

Jaarverslag 2023-2024

Commissie Wetenschappelijke integriteit

Universiteit Leiden & LUMC 2023-2024



Universiteit
Leiden



Leids Universitair
Medisch Centrum

Inhoud

Inleiding	3
Procedure	3
Leden van de Commissie	4
Vertrouwenspersonen	5
Onderwijs	5
Onderzoek	6
Externe activiteiten	6
Overzicht klachten	7
Bijlage: behandelde zaken	8

Inleiding

Sinds 1 januari 2018 zijn de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI) van de Universiteit Leiden en de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van het Leids Universitair Medisch Centrum (LUMC) samengevoegd tot één commissie.

Deze Commissie Wetenschappelijke Integriteit bestaat uit twee kamers, een kamer waar klachten kunnen worden ingediend wegens een vermoede inbreuk op de wetenschappelijk integriteit tegen medewerkers van de Universiteit Leiden, en een kamer voor klachten tegen medewerkers van het LUMC.

De volledige Commissie heeft één of verscheidene leden per faculteit, naast de voorzitters van de twee kamers, die gezamenlijk voorzitter van de Commissie zijn (het Praesidium). Naast klachten behandelt de Commissie ook onderzoeksopdrachten van het College van Bestuur of de Raad van Bestuur (hierna: het Bestuur).

Procedure

De Commissie onderzoekt klachten aan de hand van de Klachtregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden & LUMC en de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit 2018, of eerdere gedragscodes indien de klacht een kwestie betreft van voor 2018.

Het Praesidium bepaalt of een klacht ontvankelijk is, d.w.z. of een klacht voldoet aan de hieraan in de Klachtregeling gestelde eisen. Om ontvankelijk te zijn moet de klacht gaan over wetenschappelijke integriteit, een medewerker of oud-medewerker van de Universiteit Leiden of het LUMC betreffen, duidelijk omschreven zijn, en niet gaan om een kwestie die langer dan tien jaar geleden heeft plaatsgevonden. Indien een klacht als niet-ontvankelijk wordt beoordeeld, brengt de Commissie daarover advies uit aan het Bestuur. Het Bestuur neemt hier een beslissing over en stelt klager, beklagde en de betreffende decaan op de hoogte.

Als een klacht ontvankelijk is verklaard, wordt de medewerker op wie de klacht betrekking heeft geïnformeerd, en in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen. Tevens wordt de decaan van de faculteit geïnformeerd dat er een klacht is ingediend. Vervolgens wordt een behandelingscommissie ingesteld door het Praesidium voor de specifieke klacht. De behandelingscommissie bestaat uit beide voorzitters – van wie één als voorzitter fungeert van de behandelingscommissie – en een aantal leden uit de CWI – doorgaans twee of drie –, al naar gelang de complexiteit van de klacht. In voorkomende gevallen wordt een ad hoc lid van buiten de CWI benoemd, wanneer specifieke kennis noodzakelijk is. Hierbij wordt ervoor gezorgd dat leden, inclusief voorzitter(s) die op één of andere wijze een band hebben met de klager of beklagde, hetzij hiërarchisch, hetzij persoonlijk, zich verschonen.

De behandeling kent vrijwel altijd een hoorzitting waarin beide partijen, hetzij in gezamenlijke aanwezigheid hetzij apart, hun standpunten mondeling kunnen toelichten en de Commissie vragen kan stellen. Tijdens het onderzoek kan de Commissie ook anderen horen, stukken opvragen en deskundigen raadplegen.

Na het onderzoek stelt de Commissie een advies op over de gegrondheid van de klacht en aanvullende punten, die van diverse aard kunnen zijn. Zo kan de Commissie aanbevelen artikelen terug te trekken, subsidiegevers te informeren, aangifte te doen, maar ook observaties delen over de sfeer in de werkomgeving van betrokkenen. De Commissie doet nadrukkelijk geen aanbevelingen met een arbeidsrechtelijk karakter. Sinds 2022 moet dit advies, opgesteld door de behandelcommissie, door het gehele CWI worden geaccordeerd. De Commissie stuurt het advies aan het College van Bestuur (als het gaat om een klacht over een medewerker van de Universiteit), respectievelijk de Raad van Bestuur (als het gaat om een klacht over een medewerker van het LUMC). Deze zal in een aanvankelijk oordeel besluiten om het advies al dan niet over te nemen en welke maatregelen genomen dienen te worden indien de klacht gegrond is. Dit oordeel wordt samen met het advies aan beide partijen gestuurd en in kopie aan de betreffende decaan toegezonden.

Als één van de partijen het niet eens is met het aanvankelijk oordeel van het Bestuur, kan dit oordeel voor een 'second opinion' binnen een termijn van zes weken worden voorgelegd aan het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke integriteit (LOWI). Daar zal de klacht en de gevolgde procedure nogmaals worden bekeken, hetgeen leidt tot een advies van het LOWI.

Het aanvankelijk oordeel wordt definitief als betrokkenen afzien van een gang naar het LOWI dan wel nadat het Bestuur een definitief oordeel heeft gegeven na ontvangst van het LOWI-advies. Overigens is een verzoek om een tweede advies bij het LOWI ook mogelijk bij een besluit tot niet-ontvankelijkheid.

In gevallen waarbij eenzelfde klacht is ingediend bij meer dan één instelling, kan het Bestuur besluiten dat een klacht door een gezamenlijke commissie wordt behandeld. Daarin nemen dan CWI-leden plaats die bij de verschillende instellingen zijn benoemd. De besturen van de instellingen nemen een eigen beslissing op basis van het advies van de gezamenlijke commissie.

Leden van de Commissie

De samenstelling van de Commissie over de periode 2023–2024 was als volgt:

- Mr dr M.Y.H.G. Erkens (voorzitter, Rechtsgeleerdheid)
- Prof. dr F.R. Rosendaal (voorzitter, LUMC)
- Prof. dr C.J. van Asperen (LUMC)
- Prof. mr dr M.R. Bruning (Rechtsgeleerdheid)
- Prof. dr M. van Crevel (Geesteswetenschappen)
- Prof. dr A.J.W. van der Does (Sociale Wetenschappen)
- Prof. dr P. ten Dijke (LUMC)
- Prof. dr D.P. Engberts (LUMC)
- Prof. dr E.J.J. Groenen (Wiskunde en Natuurwetenschappen)
- Dr G.L. Dusseldorp (Archeologie)
- Prof. dr R.A.C. Roos (LUMC)
- Prof. dr A.K. Yesilkagit (FGGA)

Bij de samenstelling van de Commissie wordt er naar gestreefd om alle faculteiten in de CWI vertegenwoordigd te laten zijn. Benoemingen geschieden door het College van Bestuur, respectievelijk Raad van Bestuur, voor een periode van vier jaar, met mogelijkheid tot verlenging.

De voltallige Commissie komt minimaal één keer per jaar samen. Tijdens deze bijeenkomsten worden de behandelde klachten besproken en wordt onder andere aan de hand van casus gediscussieerd over de uitleg van de normen uit de gedragscode.

De Commissie wordt ondersteund door twee secretarissen, mr drs F.M.Y. Coladarci en mr W.J. de Wit (afdeling Juridische Zaken, Universiteit Leiden).

Vertrouwenspersonen

In 2023 waren er drie vertrouwenspersonen wetenschappelijke integriteit, te weten Prof. dr J. van Ruitenbeek (Wiskunde en Natuurwetenschappen), Prof. dr J. Ubink (Rechtsgeleerdheid) en Prof. dr E. Slagboom (LUMC). Vanwege een nieuwe aanstelling heeft prof. Ubink deze taak moeten neerleggen. De benoeming van de heer Ruitenbeek is in november 2024 geëindigd.

In 2024 werd aan het LUMC Eline Slagboom opgevolgd door dr S. Trompet en Prof. dr T. van Gelder.

De vertrouwenspersonen zijn vaak het eerste aanspreekpunt voor kwesties rond wetenschappelijke integriteit, geven advies en kunnen in voorkomende gevallen die zich hiertoe lenen, bemiddelen. De voorzitters van de CWI spreken enige malen per jaar met de vertrouwenspersonen.

Onderwijs

De CWI heeft geen formele rol in het onderwijs. Omdat het evident is dat educatie over wetenschappelijke integriteit van eminent belang is, is een aantal leden van de CWI actief in het onderwijs aan promovendi in de verschillende faculteiten, en bieden de bijeenkomsten van de Commissie ook de mogelijkheid het onderwijs te harmoniseren

Er is een aantal bijeenkomsten geweest door betrokkenen of geïnteresseerden in onderwijs op dit gebied uit verscheidene faculteiten. Dit is sinds medio 2023 niet meer gebeurd, en zou weer moeten plaatsvinden, met name omdat er niet in alle faculteiten structureel onderwijs gegeven wordt, en het onderwijs dat gegeven wordt sterk varieert in omvang. Het onderwijs is momenteel beperkt tot promovendi, en het is aannemelijk dat scholing op dit gebied ook is aangewezen voor overige leden van de wetenschappelijke staf. Bij het LUMC bestaat sinds enige jaren de verplichting voor nieuw benoemde hoogleraren een kennismakingsgesprek te voeren met de voorzitter van de CWI.

Onderzoek

Onder leiding van Prof. dr F.R. Rosendaal is een onderzoekslijn wetenschappelijke integriteit en kwaliteit begonnen bij de afdeling Klinische Epidemiologie van het LUMC, tezamen met dr B. Siegerink (staflid) en momenteel twee promovendi.

Vanuit de CWI's van Utrecht (prof. dr A. Hol) en Leiden is het initiatief ontstaan te komen tot een digitale jurisprudentiebundel van uitspraken van de Nederlandse CWI's en het LOWI, ondersteund door de UNL (voorheen VSNU), digitaal uitgegeven door WJS Uitgevers. De bedoeling is adviezen niet alleen te publiceren, maar ook te annoteren, hetgeen beoogt het werk van CWI's zowel efficiënter als beter te maken. Mr dr M.Y.H.G. Erkens is thans voorzitter van de projectgroep met vertegenwoordigers uit een aantal steden. Bovendien het praktisch nut van een dergelijk databestand voor het werk van de CWI's, kan hier ook onderzoek mee gedaan worden. De CWI acht het van groot belang voor haar werk dat deze bundel er komt.

Externe activiteiten

Informatie over de Commissie en haar leden, de procedures en de regelgeving is te vinden op de websites van het LUMC en de universiteit. Daar zijn ook de geanonimiseerde adviezen van de Commissie te vinden en de wijze waarop de adviezen door het CvB en het LOWI zijn overgenomen.

Het Praesidium van de Commissie heeft regelmatig overleg met het College van Bestuur, de decanen en de vertrouwenspersonen Wetenschappelijke Integriteit.

Het Netherlands Research Integrity Network (NRIN) beoogt activiteiten op het gebied van wetenschappelijke integriteit in Nederland te verbinden. NRIN organiseert bijeenkomsten van Vertrouwenspersonen en CWI-voorzitters, voordrachten, en publiceert 'tools' op hun website (www.nrin.nl). Tot 1 februari 2025 was Prof. dr F.R. Rosendaal lid van de Raad van Advies van NRIN, mr dr M.Y.H.G. Erkens is voorzitter van de voorzitters van de CWI's. Deze komen tweemaal per jaar bijeen, onder meer om 'best practices' uit te wisselen.

De League of European Research Universities (LERU) heeft een 'policy group' over wetenschappelijke integriteit. Deze komt tweemaal per jaar bijeen, waarbij steeds één van deze twee bijeenkomsten ook een symposium omvat, georganiseerd door één van de deelnemende universiteiten. Dit symposium is in 2019 en 2023 in Leiden georganiseerd. Daarnaast worden ontwikkelingen in de verschillende universiteiten en landen besproken, en publicaties namens LERU gemaakt, zoals 'Towards a Research Integrity Culture at Universities: From Recommendations to Implementation' in 2020 (voor integrale tekst zie www.leru.org), en een publicatie over auteurschap, 'Defining Responsible and Equitable Authorship by a Principle-based Approach' in 2023 (<https://www.leru.org/publications/defining-responsible-and-equitable-authorship-by-a-principle-based-approach>), en 'Communicating with integrity – Supporting researchers with best practice in communication' in 2024 (<https://www.leru.org/publications/communicating-with-integrity-supporting-researchers-with-best-practice-in-communication>). Prof. dr F.R. Rosendaal is al enige jaren lid vanuit Leiden, en sinds 2022 voorzitter van deze 'policy group'. Hij is tevens vanaf 2020 lid van de commissie van het OEAWI (www.oeawi.at), dat voor de

aangesloten Oostenrijkse kennisinstituten klachten over schending van de wetenschappelijke integriteit onderzoekt.

Mr dr M.Y.H.G. Erkens is in 2022 voorzitter geweest van een door de UvA ingestelde adhoc-commissie die onderzoek deed naar privaat-publieke verwevenheid bij een vakgroep binnen de faculteit rechtsgeleerdheid. Tevens was zij lid van de KNAW-commissie die onder voorzitterschap van Prof. dr N. Ellemers in 2021 een rapport heeft uitgebracht over sociale veiligheid (naw.nl/publicaties/sociale-veiligheid-de-nederlandse-wetenschap-van-papier-naar-praktijk-0). Zij was voorzitter van een commissie die processen en procedures inzake sociale veiligheid aan de katholieke Universiteit Leuven heeft geëvalueerd, waarover in 2023 is gerapporteerd aan de rector en de Academische Raad. In de periode oktober 2023 tot mei 2024 was mr dr M.Y.H.G. Erkens voorzitter van de onderzoekscommissie archeologie, die het College van Bestuur onder meer heeft geadviseerd over schendingen van de wetenschappelijke integriteit door een voormalig decaan en een voormalig medewerker van de Faculteit Archeologie.

In 2024 hebben de voorzitters en secretarissen deelgenomen aan de *World Conference on Research Integrity* in Athene. De voorzitters werden in 2023 uitgenodigd voor een bijeenkomst van de CWI van de Universiteit van Gent om gedachten rond wetenschappelijke integriteit uit te wisselen, en overeenkomsten en verschillen op dit gebied tussen Nederland en Vlaanderen te bespreken.

In 2024 heeft prof. dr mr D.P. Engberts deel uitgemaakt van een externe CWI-ad hoc van een andere universiteit. De klacht betrof medewerkers van die universiteit die een bestuurskundig rapport hadden geschreven over een calamiteit, alsmede de opstelling en gedragingen van de universiteit naar aanleiding van dit rapport. Aangezien de positie van de universiteit zelf in het geding was, heeft zij de klacht te laten behandelen door een externe commissie. Tijdens de behandeling van de klacht werd een tweede klacht ingediend tegen de opstellers van het rapport. Ook deze is door de ad hoc commissie in behandeling genomen. Beide klachten waren eind 2024 nog in behandeling.

Overzicht klachten (zie ook bijlage)

In de afgelopen jaren heeft de Commissie diverse adviezen gegeven naar aanleiding van klachten en onderzoeksopdrachten van het College van Bestuur. De aantallen en de wijze van afhandeling staat hieronder in een tabel weergegeven.

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Klachten (LEI/LUMC)	8 / 0	5 / 0	6 / 1	5 / 1	5 / 2	3 / 1	4 / 0
Onderzoeksopdrachten	1	0	1	1	0	0	0
Niet-ontvankelijk	3	4	1	1	3	1	0
Ongegrond	0	0	3	4	1	1	2
(Deels) gegrond	1	1	0	0	1	0	0
Lopend	0	0	0	0	0	0	0
Niet behandeld	4	1	2	1	2	2	2
LOWI	0	1	2	6	2	1	0

Er zijn in de periode 2023-2024 geen onderzoeksopdrachten verstrekt, behalve aan de hiervoor genoemde onderzoekscommissie archeologie, waar behalve mr dr M.Y.H.G. Erkens als voorzitter ook prof.dr M. van Crevel lid van was.

Drie klachten zijn om uiteenlopende redenen niet behandeld. In één geval had de klacht betrekking op een medewerker van een andere instelling en is daarom doorgezonden. Omdat één melding niet de wetenschappelijke integriteit betrof, is de melder doorverwezen naar een meer geschikte commissie. Een andere klacht was niet voldoende onderbouwd en kon daarom niet in behandeling worden genomen.

De behandelde klachten hielden onder andere verband met auteurschappen, plagiaat, en onzorgvuldige wetenschapsbeoefening.

In twee gevallen is een nader advies gevraagd bij het LOWI, zowel na een niet-ontvankelijkheidsverklaring door het Praesidium, als na een advies van de CWI waarbij een klacht ongegrond was verklaard. Er zijn geen casus geweest waarin het LOWI met de CWI van mening verschilde over de gegrondheid van de klacht.

Bijlage

Adviezen 2023-2024

In deze bijlage van het Jaarverslag 2023-2024 staat een korte uiteenzetting van alle zaken die door de CWI zijn behandeld in deze periode.

Per zaak is aangegeven of het een klacht dan wel onderzoeksopdracht is, wie de betrokkenen zijn en welke CWI-leden zitting hebben genomen in de Commissie.

Tevens is aangegeven welke klachtenregeling en welke gedragscode van toepassing zijn op de klacht, of er verweer is gevraagd aan de beklaagde en hoeveel hoorzittingen er zijn gehouden.

Daarnaast zijn de belangrijkste termijnen opgenomen: hoe lang duurde het vanaf het moment dat de klacht werd ingediend tot het versturen van het advies en het oordeel van het CvB of RvB. Ook is opgenomen of het LOWI is gevraagd te adviseren over het aanvankelijk oordeel en wat het uiteindelijke oordeel is geweest.

Volgens de klachtenregeling beoordeelt het Praesidium, bestaande uit beide voorzitters van de CWI of een klacht ontvankelijk is, en adviseert hetzij tot niet-ontvankelijkheid, hetzij stelt een commissie samen en gaat over tot behandeling. Deze behandelende commissie kan adviseren tot niet-ontvankelijkheid, danwel tot een advies van gegrondheid of ongegrondheid komen (ook kunnen verschillende adviezen voor verschillende onderdelen van de klacht gegeven worden). In al deze gevallen neemt het College van Bestuur of Raad van Bestuur een besluit, waarbij het mogelijk is voor klager of beklaagde een tweede advies bij het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) in te roepen. In voorkomende gevallen kan het Praesidium besluiten een klacht niet te behandelen of door te verwijzen naar een meer gepaste instantie.

Eén kwestie is begonnen in 2022 en geëindigd in 2024 en is ook opgenomen in het overzicht.

2022-07 LUMC

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Prof. dr B.J.R. van der Meulen, voorzitter (Universiteit Twente) Prof. dr E.J.J. Groenen Prof. mr dr M.R. Bruning
Klacht ingediend	23 november 2023
Datum advies	12 mei 2024
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	24
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	26
Advies gevraagd aan LOWI	Ja
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	43
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	69
Aantal hoorzittingen	3
Conclusie CWI	Ongegrond
Aanvankelijk oordeel	Ongegrond
Definitief oordeel	Ongegrond

Inhoud en behandeling

De klacht gaat in de kern over publicatiebeperkingen die vanwege afspraken tussen het LUMC en twee buitenlandse organisaties aan Klager zijn opgelegd, als gevolg waarvan Klager stelt dat hij in zijn academische vrijheid is beperkt. Het onderzoek betreft een analyse van objecten die in bezit zijn van een militair instituut in het buitenland.

De klacht richt zich tegen twee medewerkers. Nauw hiermee samen hangt de klacht dat Beklaagden afspraken niet zijn nagekomen. Klager heeft daarnaast ook geklaagd dat er sprake is van machtsmisbruik en een poging tot plagiaat.

De klacht ten aanzien van het machtsmisbruik is buiten behandeling gelaten, omdat deze kwestie al door de Raad van Toezicht is behandeld en deze heeft geoordeeld dat daar geen sprake van was.

De klacht die ziet op de poging tot plagiaat is ongegrond verklaard, nu het manuscript waarom het ging nog niet definitief was en niet was gepubliceerd. Zoals de Commissie reeds eerder heeft overwogen (CWI 2019-04) en ook door het LOWI is onderschreven (LOWI 2014-08), dient een wetenschappelijk werk in beginsel eerst openbaar te worden gemaakt, voordat het getoetst kan worden aan de regels zoals neergelegd in de Klachtregeling.

Ten aanzien van de opgelegde beperking is overwogen dat de oorsprong hiervan is te vinden bij een van de buitenlandse organisaties. Het is niet gebleken dat de twee Beklaagden persoonlijk beperkingen hebben opgelegd aan Klager. Ook deze klacht is ongegrond. De commissie heeft voorts overwogen dat Beklaagden wel een zorgplicht hebben ten aanzien van Klager en dat deze niet ten volle is nagekomen. Dit betreft geen inbreuk op de wetenschappelijke integriteit maar dient te worden aangemerkt als een lichte tekortkoming.

Deze commissie werd voorgezeten door een externe voorzitter.

Het oordeel van het Bestuur is ter advisering voorgelegd aan het LOWI. Het LOWI onderschreef inhoudelijk het advies van de commissie.

2023-01

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Prof. mr J.H. Gerards, voorzitter (KNAW) Prof. dr F.R. Rosendaal Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr M.A. Harder (KNAW)
Klacht ingediend	13 april 2023
Datum advies	19 oktober 2023
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	27
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	30
Advies gevraagd aan LOWI	Ja
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	28
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	58
Aantal hoorzittingen	2
Conclusie CWI	Ongegrond
Aanvankelijk oordeel	Ongegrond
Definitief oordeel	Ongegrond

Inhoud en behandeling

Deze klacht is behandeld door een gezamenlijke commissie, samengesteld uit leden van de CWI van de KNAW en Leiden, omdat dezelfde klacht bij deze twee instellingen is ingediend. De klacht richt zich tegen twee onderzoekers.

Klager is het niet eens met de wijze waarop een onderzoeksrapport naar slavernij in de 19^e eeuw gekoppeld aan een Nederlands bedrijf tot stand is gekomen. Het rapport is geschreven bij een instituut van de KNAW.

Volgens Klager is in het rapport sprake van misleiding. Gehanteerde sleutelbegrippen wijken volgens hem af van die gebruikt zijn in eerdere rapporten zonder nadere uitleg dienaangaande. Daarnaast is het rapport volgens hem misleidend, omdat bepaalde contra-argumenten niet zijn vermeld en een persoon ongefundeerd verdacht wordt gemaakt. De klacht bevat tevens opmerkingen over de kwaliteit van het rapport. De commissie heeft allereerst overwogen dat het rapport een populair-wetenschappelijke uiting betreft. De auteurs hebben daarbij grotere vrijheden. Zij hadden kunnen kiezen voor een uitgebreidere toelichting op hun definitie van een sleutelbegrip, maar dat zij een andere keuze hebben gemaakt betekent niet dat zij onzorgvuldig of in strijd met de wetenschappelijke integriteit hebben.

In het rapport wordt voldoende duidelijk en expliciet uitgelegd welke definitie de onderzoekers hebben gehanteerd en waarom ze daarvoor hebben gekozen. Ook is geëxpliciteerd dat de definitie afwijkt van de definitie uit het eerdere rapport waarop Verzoeker wijst. Tot slot overweegt de CWI dat in het rapport niet wordt gesteld dat een in het rapport genoemde persoon betrokken is geweest bij een bepaalde praktijk.

Het LOWI heeft op verzoek van Klager advies uitgebracht. Het LOWI adviseert het College om de klacht definitief ongegrond te verklaren.

2023-02

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Praesidium Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	22 april 2023
Doorgezonden	8 mei 2023
Verweer gevraagd	nvt
Uiteindelijke conclusie	niet behandeld

Inhoud en behandeling

De klacht is gericht tegen een medewerker van een andere universiteit. De klacht is doorgezonden aan de betreffende CWI. De Beklaagde is geen medewerker van de de universiteit of het LUMC geweest, en daarom niet in behandeling is genomen.

2023-03

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Praesidium Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	30 mei 2023
Doorverwezen naar Commissie ongewenst gedrag	21 juni 2023
Verweer gevraagd	nvt
Uiteindelijke conclusie	Doorverwezen naar vertrouwens- persoon en Klachtencommissie ongewenst gedrag

Inhoud en behandeling

Aangezien de klacht zich niet richt op wetenschappelijke integriteit, is Klager doorverwezen naar de vertrouwenspersoon en Klachtencommissie ongewenst gedrag.

2023-04

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Praesidium Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	15 juni 2023
Datum advies	12 juli 2023
Verweer gevraagd	nvt
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	4
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	10
Advies gevraagd aan LOWI	Ja
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	12
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	22
Aantal hoorzittingen	Er is geen hoorzitting gehouden
Conclusie CWI	Niet-ontvankelijk
Aanvankelijk oordeel	Niet-ontvankelijk
Definitief oordeel	Niet-ontvankelijk

Inhoud en behandeling

Klager is dezelfde als in 21-04 en de klacht is tegen dezelfde medewerker van het LUMC gericht.

Uit de klacht blijkt dat Klager het niet eens is met één van de standpunten die zijn opgenomen in een artikel waarvan Beklaagde co-auteur is, namelijk dat SARS-CoV-2 op zoönotische wijze is overgedragen. Klager is van mening dat het virus mogelijk op een andere wijze is overgedragen, zoals door een laboratorium gerelateerd incident. Klager is van mening dat het standpunt in het Artikel onvoldoende wordt onderbouwd, dat er geen correcte literatuurverwijzingen zijn opgenomen en dat er geen juiste methodologisch wetenschappelijke discussie is gevoerd.

De Commissie adviseert de klacht niet-ontvankelijk te verklaren omdat het een wetenschappelijk verschil van inzicht betreft en geen schending van de wetenschappelijke integriteit. In het CWI-advies wordt overwogen dat de auteurs zich hebben aangesloten bij de zekere consensus die er in de wetenschap bestaat dat er bij Covid-19 sprake is van een zoönose bij de overgang van het virus op de mens. Dat de auteurs andere mogelijke ontstaanswijzen niet noemen of weerleggen is volgens de CWI niet in strijd met de wetenschappelijke integriteit, waarbij de CWI het van belang acht dat vrijwel geen enkel wetenschappelijke rapportage volledig is, en dat er veelal aanwijzingen zijn die een andere kant op wijzen.

De Raad van Bestuur heeft het advies overgenomen, waarop Klager het LOWI verzoekt advies uit te brengen.

Het LOWI verklaart het verzoek van Klager kennelijk ongegrond. Hierop is de klacht definitief ongegrond verklaard door de Raad van Bestuur.

2024-01

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Prof. dr F.R. Rosendaal, voorzitter Prof. dr D.P. Engberts Prof. dr P. ten Dijke
Klacht ingediend	29 mei 2024
Datum advies	14 augustus 2024
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	11
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	13
Advies gevraagd aan LOWI	Nee
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	6
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	19
Aantal hoorzittingen	Er is één hoorzitting gehouden waarbij beide partijen (deels per video) aanwezig waren
Conclusie CWI	Ongegrond
Aanvankelijk oordeel	Ongegrond
Definitief oordeel	Ongegrond

Inhoud en behandeling

Klagers hebben de klacht gericht tegen een voormalig collega. Klagers hebben getracht een bepaald biologisch experiment te reproduceren, maar kwamen daarbij tot andere resultaten dan die Beklaagde in een publicatie heeft gerapporteerd. Ook wijzen Klagers op niet voor de hand liggende duplicaties van uitslagen van bepalingen in een Excel-bestand

Beklaagde heeft aangevoerd dat het onderzoek al lang geleden heeft plaatsgevonden en dat er diverse oorzaken kunnen zijn waarom de monsters, die lang bewaard zijn gebleven in een vriezer, nu een ander resultaat geven.

De Commissie concludeert dat de gepubliceerde data in aanzienlijke mate afwijken van de resultaten uit de poging tot replicatie.

Waarom bepaalde resultaten niet gereproduceerd kunnen worden en waarom er dubbelingen staan in het bestand, is de Commissie niet duidelijk geworden.

De Commissie kan niet uitsluiten dat de niet-reproduceerbaarheid (ten minste gedeeltelijk) te wijten is aan technische problemen of variatie in de experimentele opstelling. Bovendien kan niet worden bewezen dat Beklaagde opzettelijk gegevens heeft vervalst of gefabriceerd.

Omdat een deel van de oorzaak van het probleem mogelijk ligt in de gebrekkige opslag van data, beveelt de Commissie aan om een gecentraliseerd, beveiligd gegevensbeheersysteem voor originele onbewerkte gegevens te implementeren.

2024-02

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Praesidium Mr dr M.Y.H.G. Erkens Prof. dr F.R. Rosendaal
Klacht ingediend	1 mei 2024
Klacht buiten behandeling gesteld	
Verweer gevraagd	nvt
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC
Uiteindelijk conclusie	Niet behandeld

Inhoud en behandeling

De klacht inzake vermeend plagiaat was summier onderbouwd. Aan Klager is meerdere keren de gelegenheid geboden om de klacht nader te onderbouwen, maar klager heeft hier niet op gereageerd. De klacht is daarom buiten behandeling gesteld.

2024-03

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Prof. dr F.R. Rosendaal, voorzitter Prof. mr dr M.R. Bruning Prof. dr R.A.C. Roos
Klacht ingediend	2 juni 2024
Datum advies	18 december 2024
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	28
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	34
Advies gevraagd aan LOWI	Nee
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	8
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	42
Aantal hoorzittingen	Er zijn twee hoorzittingen gehouden, waarbij partijen apart gehoord zijn
Conclusie CWI	Ongegrond
Aanvankelijk oordeel	Ongegrond
Definitief oordeel	Ongegrond

Inhoud en behandeling

Beklaagde heeft Klager begeleid bij het schrijven van een eindschrift. Na afronding hiervan hebben zij deze scriptie samen bewerkt tot een manuscript dat voor publicatie is ingediend bij een prestigieus tijdschrift. Beklaagde heeft daarbij zijn naam als eerste auteur vermeld.

Later heeft Beklaagde hetzelfde manuscript nog twee keer ingediend bij symposia, waarbij hij steeds als eerste auteur werd opgevoerd. Bij een van deze symposia is het ingezonden stuk tot een artikel verwerkt, dat gepubliceerd is in een bundel. Hierbij is enkel de naam van Beklaagde opgenomen als auteur. Deze publicatie was zonder toestemming van Beklaagde tot stand gekomen.

Klager is van mening dat zij ten onrechte niet vermeld is als auteur bij de publicatie in de bundel. Zij is bovendien van mening dat zij eerste auteur zou moeten zijn op alle artikelen, omdat het manuscript voor het overgrote deel door haar is geschreven en het haar ideeën bevat.

Beklaagde heeft in reactie op de klachten aangegeven dat hij deze opvatting van Klager deelt, maar het is volgens hem niet gelukt de wijziging door te voeren vanwege onresponsiviteit van het tijdschrift.

De Commissie heeft ten eerste overwogen dat het tijdschrift waar het manuscript oorspronkelijk was ingediend, het artikel uiteindelijk niet heeft gepubliceerd. Het online tijdschrift waar wél een artikel is gepubliceerd, met als enige auteur Beklaagde, deed dit ondanks de uitdrukkelijke mededeling van Beklaagde dat het manuscript niet voor publicatie was bedoeld maar voor een paneldiscussie. Het tijdschrift is na publicatie vergeefs benaderd door Beklaagde om een en ander recht te zetten. De Commissie overweegt ten tweede dat met auteursvolgorde in ieder discipline anders wordt omgegaan. In de discipline waarin Klager en Beklaagde zich begeven zijn er geen vaste regels opgesteld over auteursvolgorde. Nu deze regels er niet zijn, kan Beklaagde deze ook niet overtreden hebben. De klachten zijn daarom ongegrond.

De Commissie heeft overwogen dat tussen een (PhD-)student en een begeleider een gezagsrelatie bestaat. In deze kwestie speelde ook mee dat Klager in zekere mate afhankelijk was van Beklaagde, nu Klager voor een positie heeft gesolliciteerd waarbij de steun van Beklaagde nodig was had. De Commissie heeft om deze reden geadviseerd om binnen de faculteit regels op te stellen met betrekking tot auteursvolgorde.

2024-04

Type	Klacht
Samenstelling CWI	Prof. dr F.R. Rosendaal, voorzitter Prof. mr dr M.R. Bruning Prof. dr R.A.C. Roos
Klacht ingediend	4 juni 2024
Datum advies	16 december 2024
Verweer gevraagd	Ja
Getoetst aan	Klachtregeling LEI & LUMC, Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018
Aantal weken tussen indienen klacht en advies	28
Aantal weken tussen indien klacht en aanvankelijk oordeel	31
Advies gevraagd aan LOWI	Nee
Aantal weken tussen aanvankelijk en definitief oordeel	10
Aantal weken tussen indienen klacht en definitief oordeel	41
Aantal hoorzittingen	Er zijn na instemming door partijen geen hoorzittingen gehouden
Conclusie CWI	Ongegrond
Aanvankelijk oordeel	Ongegrond
Definitief oordeel	Ongegrond

Inhoud en behandeling

De klacht heeft betrekking op de handelwijze van Beklaagde in haar hoedanigheid als aanvrager van een projectsubsidie. Volgens Klager heeft Beklaagde bij de aanvraag van een beurs waarmee het project gefinancierd zou worden, misbruik gemaakt van diens positie.

Klager heeft op verzoek van Beklaagde meegeschreven aan de aanvraag voor een Startersbeurs, maar kreeg volgens Klager daar onvoldoende erkenning voor. Volgens Klager leunt de aanvraag vrijwel volledig op de expertise, materiaal en samenwerkingsverbanden van Klager.

Uit het onderzoek van de Commissie bleek dat de bijdrage van Klager beperkt was en dat zij in de aanvraag voor de beurs is vermeld als begeleider van twee workshops. Daarmee is voldoende recht gedaan aan haar bijdrage.

Daarnaast heeft Klager Beklaagde verscheidene keren laten weten dat zij graag in aanmerking zou komen voor de postdocpositie die met de Startersbeurs zou worden gefinancierd. Klager is van mening dat die positie haar al was toegezegd.

Op het moment dat de functie beschikbaar kwam, heeft Beklaagde aan Klager meegedeeld dat zij waarschijnlijk ongeschikt was voor de postdocpositie.

Uit de overgelegde correspondentie is niet gebleken dat de postdocpositie is toegezegd.

De klachten zijn daarom ongegrond.

