

BB - WOO

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 18 mei 2026 14:24
Aan: BB - WOO
Onderwerp: Re: Art. 15 AVG Inzageverzoek rapportages [REDACTED] J

Bij deze dien ik wederom mijn Woo-verzoek in. Het privacybureau is op de hoogte van de inhoud ervan. Tot mijn grote verbazing blijkt dat zij hebben geweigerd dit naar u door te zetten en om deze reden doe ik dit nu alsnog. De AP kijkt mee.

Van: [REDACTED] J
Verzonden: woensdag, mei 13, 2026 4:49 PM
Aan: BB - Privacy Office Universiteit Leiden <privacy@BB.leidenuniv.nl>; [REDACTED] J
[REDACTED] J DPO@leidenuniv.nl <dpo@leidenuniv.nl>
Onderwerp: Re: Art. 15 AVG Inzageverzoek rapportages [REDACTED] J

Beste medewerkers van het Privacy Office, FG en DPO,

Ondanks mijn herhaaldelijke verzoek en bevestiging van [REDACTED] J dat de documenten aan u zijn overgedragen (en met documenten bedoel ik rapportages en e-mails), weigert u tot op heden elke vorm van medewerking. Ik ben er inmiddels van overtuigd dat u de e-mails gewoon niet wilt begrijpen of dat u kosten wat het kost wilt voorkomen dat ik deze rapportages zal bemachtigen. Een andere verklaring kan ik er niet voor vinden want de communicatie en verzendbevestiging van [REDACTED] J spreken voor zich. [REDACTED] J meent dat ik de documenten niet direct via [REDACTED] J opgestuurd kan krijgen maar dat dat via jullie moet en dat hij de documenten netjes aan nu heeft overgedragen. Deze verklaring is ongewijzigd aan [REDACTED] J blijft bij [REDACTED] J eerdere uitspraak dat [REDACTED] J de documenten aan u heeft overgedragen. Mijn vraag of dat u de documenten heeft ontvangen, weigert u te beantwoorden waardoor ik ervan uitga dat u deze heeft ontvangen maar gewoon weigert aan mij vrij te geven. Ik zie geen reden om te twijfelen aan de motieven van [REDACTED] J. Uit uw gedrag maak ik op dat u de stukken opzettelijk niet vrij wenst te geven en dat u dit probeert te rechtvaardigen op grond van nieuwe interpretaties op geldende regelgeving die u zelf hebt verzonnen. Indien er geen stukken zijn dan wens ik dat van u te horen zodat ik een klacht tegen [REDACTED] J kan indienen. Één van de twee partijen liegt namelijk overduidelijk.

Ik heb u herhaaldelijk aangegeven dat [REDACTED] J heeft aangegeven de stukken aan u overgedragen te hebben. Daar kunt niet omheen en ik heb u die e-mails ook overgedragen. Ik snap daarom oprecht niet hoe we weer in slaagt om vol te blijven houden dat u deze rapportages niet hebt ontvangen. Alles wijst erop dat u hier opzettelijk mijn recht op inzage aan het schenden bent. U kunt er zeker van zijn dat ik vervolgstappen tegen u amateuristische handelen tref.

[REDACTED] J wanneer kan ik inhoudelijke reactie die ondertekend is door de functionaris gegevensbescherming ontvangen? De afdeling blijft mijn namelijk e-mails zonder ondertekening sturen waar ik niks mee kan (los van de inhoud die nog steeds niet klopt naar al die maanden). Wettelijk gezien bent u verplicht mijn klachten behandelen want ik heb uw reactie nodig voor het klachtendossier bij de autoriteit persoonsgegevens. Mocht er wederom geen reactie komen dan zal ik

de autoriteit persoonsgegevens de laatste e-mails overleggen, met de mededeling dat u op de hoogte bent van de inhoud hiervan en hier dan ook volledig achter staat. In dat geval bent u uiteraard verantwoordelijk voor de foutieve informatie en weigering van het honoreren van mijn rechten. Ook valt het u dan toe te rekenen dat mijn verzoeken niet zijn omgezet naar WOO verzoeken. Zoals u zelf ook weet heb ik hier recht op omdat jullie een bestuursorgaan zijn.

Het is onrechtmatig om van mij te verwachten dat ik nieuwe inzage verzoeken voor precies hetzelfde onderwerp indien puur zodat de termijn opnieuw gaat lopen. Dit is een hele bijzondere gang van zaken wat eerder had u mij de medegedeeld dat u bezig was met het verwerken van de stukken maar nu blijkt dus dat dat helemaal niet het geval is. Als dit zo doorgaat kunnen jullie binnenkort nog 20 vacatures uitzetten. Jullie maken zelf zaken complexer dan noodzakelijk. Het is onrechtmatig dat u het verzoek van de docenten om de e-mails niet vrij te geven op deze manier tracht te honoreren. Uit ervaring weet ik dat de autoriteit persoonsgegevens dwars door deze motieven heen kijkt. Het ziet er niet bepaald rooskleurig voor u uit nu duidelijk is dat ik niet onder de indruk ben van uw e-mailtjes met foute verwijzingen naar zelf verzonden nieuwe interpretaties van wetgeving.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Dit is tevens mijn laatste e-mail naar de afdeling, Ik steek mij verdere energie in vervolgstappen. De inhoud van de vorige documenten die ik van u heb ontvangen bevatten voldoende aanwijzingen voor de AP om hieruit op te maken dat de nieuwe stukken opzettelijk in opdracht van het bestuur niet worden vrijgegeven. Dit gaat in dat geval niet alleen meer over een geschil tegen de universiteit, maar ook individueel tegen u als toezichthouders die opzettelijk meegaan binnen deze wensen van de opleidingscommissie. Ik hoop dat het risico op een potentiële berisping voor u als toezichthouder het voor u waard is.

Mvg,

[Redacted]

Van: BB - Privacy Office Universiteit Leiden <privacy@BB.leidenuniv.nl>

Verstuurd: woensdag, mei 13, 2026 4:18:00 p.m.

Aan: [Redacted]

Onderwerp: Art. 15 AVG Inzageverzoek rapportages Ombudsman

Geachte [Redacted]

In deze e-mail wordt gereageerd op uw inzageverzoek [Redacted] en de daaropvolgende correspondentie met het Privacy Office. Uw verzoek is in meerdere e-mailwisselingen door ons toegelicht en meermaals nader gespecificeerd, waarbij u herhaaldelijk bent geïnformeerd over de reikwijdte van uw inzageverzoek en de wijze waarop dit conform de AVG wordt afgebakend en behandeld.

Hieronder lichten wij dit nader toe, onder verwijzing naar de eerdere door ons gevoerde correspondentie, welke tevens als bijlagen bij deze e-mail zijn bijgevoegd.

Reikwijdte inzageverzoek

Uw inzageverzoek van 2 maart 2026 luidt als volgt:

*“Bij dezen vraag ik de **rapportages** van [Redacted] op. In de bijlage treft u een kopie van mijn ID bewijs.”*

Omdat onduidelijk was op welke functionaris uw verzoek betrekking had, is u op 17 maart 2026 om verduidelijking gevraagd. Vervolgens heeft u bevestigd dat uw verzoek betrekking had op [Redacted]

[Redacted]

In de daaropvolgende correspondentie is u meermaals toegelicht dat onder “**rapportages**” uitsluitend rapportages van [redacted] worden verstaan. E-mailwisselingen vallen niet binnen de reikwijdte van uw inzageverzoek d.d. 2 maart 2026. Deze afbakening is herhaaldelijk aan u toegelicht en tevens door uzelf bevestigd. Zie hiervoor tevens aangehechte correspondentie. In onze e-mail d.d. 7 april 2026 is dit wederom aan u bevestigd, waarbij de relevante passages ter verduidelijking tevens zijn gearceerd.

Indienen van een nieuw inzageverzoek en behandelwijze

Voor zover u alsnog inzage wenst in de betreffende e-mailwisselingen in het kader van de twee bemiddelingen, wordt dit aangemerkt als een nieuw inzageverzoek. Indien u een nieuw inzageverzoek wenst in te dienen, kunt u opnieuw een inzageverzoek indienen waarin u specifiek aangeeft dat uw verzoek betrekking heeft op de e-mailwisselingen tussen u en [redacted]. Om de afhandeling van uw inzageverzoek op een gestructureerde en zorgvuldige wijze te laten verlopen, verzoeken wij u hierin geen andere onderwerpen of aanvullende kwesties aan te halen. Het herhaaldelijk indienen van nieuwe inzageverzoeken, in combinatie met het gelijktijdig benaderen van verschillende afdelingen en medewerkers, draagt niet bij aan een ordelijke en efficiënte behandeling van uw verzoeken. Tevens mag van u in dit kader een redelijke en respectvolle wijze van communiceren worden verwacht.

Na ontvangst van uw bevestiging beoordeelt het Privacy Office of uw verzoek in behandeling wordt genomen, overeenkomstig de daarvoor geldende criteria en termijnen op grond van de AVG.

Actualisatie procedure inzageverzoeken Universiteit Leiden

Tot slot – in het kader van verwachtingsmanagement – wijzen wij u er nogmaals op dat onze interne procedure omtrent inzageverzoeken recent is geactualiseerd, mede naar aanleiding van de in maart herziene richtlijn van de Autoriteit Persoonsgegevens. Dit betekent dat wij in beginsel geen (zwartgelakte) kopieën van documenten meer verstrekken, maar uitsluitend een overzicht waarin persoonsgegevens van de betrokkene zijn opgenomen, voor zover dit de betrokkene in staat stelt de rechtmatigheid en juistheid van de gegevensverwerking te beoordelen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Het Privacy Office



Universiteit Leiden | Bestuursbureau - Privacy Office | Rapenburg 70 | 2311EZ Leiden | www.universiteitleiden.nl |

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen