



Rapenburg 70

Postbus 9500
2300 RA LEIDEN

WOO@bb.leidenuniv.nl
www.leidenuniv.nl

Uitsluitend verzonden per e-mail:

Nummer Woo 26-06
Uw brief van 20 maart 2026
Onderwerp Besluit op Woo-verzoek 26-06/I

Datum 2 juni 2026
Doorkiesnr. [redacted]
Contactpersoon [redacted]

Geachte [redacted]

Op 20 maart 2026 heeft u een verzoek om informatie ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo).

Wij hebben de ontvangst van uw Woo-verzoek aan u bevestigd op 20 maart 2026. Op 31 maart hebben wij u gevraagd uw verzoek te preciseren. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 7 april. Op 11 april heeft u uw verzoek gedeeltelijk gepreciseerd. Daarnaast is afgesproken om de bestanden in deelbesluiten bij u aan te leveren. Hier treft u het eerste deelbesluit aan.

Op 24 april bent u geïnformeerd dat met betrekking tot de verzamelde documenten in deelbesluit I sprake is van derde-belanghebbenden die wij- op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in de gelegenheid dienen te stellen om een zienswijze te geven omtrent de openbaarmaking van de documenten. Om die reden hebben wij op grond van het bepaalde in artikel 4.4, derde lid, Woo en in goed overleg de termijn voor het nemen van een besluit opgeschort.

I. Wettelijk kader

Op grond van het bepaalde in artikel 4.1, eerste lid, Woo, kan een ieder verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een ander onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. De Universiteit Leiden valt onder de reikwijdte van deze definitie.

Uit artikel 2.1 Woo kan worden afgeleid dat de Woo enkel van toepassing is op informatie, die is neergelegd in bij de Universiteit Leiden berustende documenten- schriftelijke stukken of ander geheel van vastgelegde gegevens- die naar hun aard verband houden met de publieke taak van de Universiteit Leiden.

Een dergelijk verzoek om publieke informatie wordt ingevolge artikel 4.1, zevende lid, Woo, ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Laatstgenoemd



hoofdstuk bevat uitzonderingsgronden op basis waarvan het openbaar maken van informatie achterwege dient te blijven.

Op grond van het bepaalde in artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht (Awb) dienen (derde)belanghebbenden in de gelegenheid te worden gesteld om een zienswijze te geven alvorens tot openbaarmaking van informatie wordt overgegaan, wanneer deze belanghebbenden naar verwachting bedenkingen tegen deze openbaarmaking zullen hebben.

II. Uw verzoek

U verzoekt om openbaarmaking van informatie over toetsingen van schenkingen en samenwerkingsinitiatieven in de periode van 1 januari 2022 tot 20 maart 2026.

Voor dit deelbesluit verzoekt u specifiek om:

1. Alle verslagen of, als er geen verslagen zijn, correspondentie tussen de leden van de Commissie Samenwerking fossiele industrie waarin adviezen worden besproken met betrekking tot onderzoekssamenwerkingen met private partijen met een fossiele component vanaf 1 maart 2025 tot heden

III. Documentenonderzoek

Het Woo-verzoek is door de Afdeling Juridische Zaken van het Bestuursbureau uitgezet bij de Directie Strategie en Academische Zaken. De Commissie Samenwerking Fossiele Industrie is ondergebracht bij deze afdeling.

Zienswijze

Omdat ten aanzien van de bovenbedoelde documenten sprake is van derde-belanghebbenden, zijn deze door ons in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven over de door ons voorgenomen openbaarmaking van de documenten. De betrokken derde-belanghebbenden hebben binnen de daarvoor gegeven termijn gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. De ontvangen zienswijzen zijn in de besluitvorming meegenomen.

Een aantal derde-belanghebbenden hebben bedenkingen geuit tegen de voorgenomen wijze van openbaarmaking. De zienswijzen hebben aanleiding gegeven het voorgenomen besluit gedeeltelijk aan te passen.

De overige derde-belanghebbenden hebben aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen ons voornemen de informatie gedeeltelijk openbaar te maken, of hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze te geven.

IV. Besluit openbaarmaking en overwegingen

Wij hebben besloten om de gevraagde documenten openbaar te maken met uitzondering van

- Persoonsgegevens en tot personen te herleiden gegevens van derden en medewerkers die vanuit hun functie niet naar buiten toe treden;
- Informatie waarvan openbaarmaking niet opweegt tegen de financiële of economische belangen van de Universiteit;



Blad 3/8

- Informatie die concurrentiegevoelige bedrijfs- of fabricagegegevens bevat
- Informatie waarvan openbaarmaking niet opweegt tegen de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
- Informatie waarvan openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt
- Persoonlijke beleidsopvattingen

In de documenten is per weggelakte passage vermeld welke in de wet genoemde uitzonderingsgrond van toepassing is.

Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege wanneer de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van één of meerdere personen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze relatieve uitzonderingsgrond ziet op andere gegevens dan de bijzondere persoonsgegevens die beschermd worden door de absolute weigeringsgronden van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d en e, Woo.

Herleidbaarheid tot een natuurlijke persoon

Voor de toepasselijkheid van deze uitzonderingsgrond is relevant of informatie herleidbaar is tot een natuurlijke persoon. Volgens vaste jurisprudentie – die ook na de inwerkingtreding van de Woo nog steeds van toepassing kan worden geacht – is relevant of informatie op zichzelf en in combinatie met andere informatie zonder evenredige inspanning te herleiden is tot een persoon (vgl. o.m. ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937, ECLI:NL:RBNHO:2019:4520 en ECLI:NL:RVS:2021:2622). Informatie kan zowel direct als indirect herleidbaar zijn. Bij de beoordeling van de vraag of sprake is van indirecte herleidbaarheid tot een persoon, kan een rol spelen of het unieke details betreft binnen het geheel van omstandigheden waarin de identificeerbare persoon verkeert of heeft verkeerd, dan wel of het een samenstel van gegevens betreft dat onmiskenbaar naar die persoon verwijst.

Een aantal tekstdelen van de informatie waar u om verzoekt, heeft betrekking op de persoonlijke levenssfeer van natuurlijke personen en is op zichzelf en in combinatie met andere informatie zonder onevenredige inspanning te herleiden tot deze personen. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt zwaarder dan het belang van de openbaarheid van die informatie. De tekstdelen die op zichzelf bezien en in combinatie met andere informatie zonder onevenredige inspanning te herleiden zijn tot deze personen zijn daarom onleesbaar gemaakt.

Beroepsmatig handelen

Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van een persoon, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders als het gaat om het openbaar maken van persoonsgegevens, zoals namen. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking van deze gegevens verzetten. Of sprake is van beroepsmatig handelen, is onder meer afhankelijk van de mate waarin de betreffende functie gericht is op het externe



Blad 4/8

functioneren van een orgaan en van het niveau waarop de betrokkene binnen de organisatie werkzaam is. Anders gezegd: van belang is of betrokkenen naar hun aard een functie vervullen waarbij zij naar buiten treden, en of de functie naar de aard openbaarheid met zich brengt.

Wij vinden het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van een aantal natuurlijke personen, gelet op hun functies en de mate waarin zij uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Van deze natuurlijke personen zijn een naam en handtekeningen onleesbaar gemaakt.

De economische of financiële belangen van de overheid, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, Woo blijft openbaarmaking achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de overheid, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Deze uitzonderingsgrond strekt uitdrukkelijk tot de bescherming van op geld waardeerbare belangen.

In documenten waarin deze uitzonderingsgrond is toegepast, is informatie opgenomen over bedragen die de universiteit betaald aan partijen en onderzoekers voor specifieke projecten. Openbaarmaking van deze gegevens kan de onderhandelingspositie van de universiteit bij toekomstige onderhandelingen met andere partijen negatief beïnvloeden. Derden kunnen hun onderhandelingspositie afstemmen op deze financiële gegevens, aangezien deze inzicht bieden in de prijzen/ salarissen die de universiteit bereid is te betalen. Om deze reden worden deze financiële gegevens in de betreffende passages niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, Woo, blijft openbaarmaking van informatie achterwege wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt.

In een aantal documenten staan concurrentiegevoelige en bedrijfs- en fabricagegegevens. In deze documenten gaat het om specifieke methoden, onderzoeksstrategieën en data die gebruikt worden tijdens nog lopende onderzoeken. Concurrenten kunnen daar hun voordeel meedoen en dat benadeelt de concurrentiepositie van de partij die de gegevens met de universiteit heeft gedeeld. Wij zijn van oordeel dat openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van de bescherming van deze concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens. Om die reden worden deze gegevens niet openbaar gemaakt.



Het openbaar maken van de informatie weegt niet op tegen de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (artikel 5.1, tweede lid, onder h, Woo)

Informatie hoeft op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder h, Woo niet openbaar gemaakt te worden gemaakt indien het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage. Blijkens de parlementaire geschiedenis is deze uitzonderingsgrond bedoeld voor informatie waarvan het bekend worden extra risico's met zich brengt. Het betreft informatie over de beveiliging van individuele personen ten aanzien van wie een specifiek veiligheidsrisico is onderkend en voor wie veiligheidsmaatregelen zijn getroffen die in de meeste gevallen niet openbaar kunnen worden gemaakt. De uitzonderingsgrond is ook bedoeld voor de beveiliging van groepen in bijvoorbeeld een openbaar gebouw of een openbare ruimte waarbij het veiligheidsrisico juist door grote aantallen wordt gevormd.

In een aantal documenten zijn rekeningnummers van de universiteit aangetroffen. Derden kunnen misbruik maken van deze gegevens door zich voor te doen als de universiteit en zo fraude te plegen. Om deze reden worden deze gegevens niet openbaar gemaakt.

Het belang van openbaring van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de veiligheid. Openbaarmaking van deze gegevens blijft daarom achterwege.

Onevenredige benadeling (artikel 5.1, lid 5, Woo)

Artikel 5.1, vijfde lid van de Woo bepaalt dat in uitzonderlijke gevallen openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege kan blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie die niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

In document 5a is informatie om deze reden niet openbaargemaakt. In dit document staan partijen omschreven die deelnemen aan een samenwerking. Een van deze partijen heeft zich teruggetrokken. Openbaarmaking van deze informatie zou misleidend kunnen zijn en verkeerde verwachtingen kunnen scheppen wat de partij onevenredig benadeeld. Om deze reden wordt de informatie achterwege gehouden.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, lid 1, Woo)

Artikel 5.2, lid 1, Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten prognoses, beleidsadviezen, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.



Blad 6/8

Onder intern beraad wordt verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

De bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten, opgesteld voor intern beraad, is bedoeld om deelnemers aan intern beraad te beschermen tegen het bekend worden van hun bijdragen aan dat beraad, om zo te vermijden dat de deelnemers zich in het intern beraad terughoudend opstellen en dat het beraad daarmee niet volledig wordt uitgevoerd. Achtergrond van deze bepaling is dus dat werknemers die werkzaam zijn onder het bestuursorgaan frank en vrij hun opvatting moeten kunnen geven over beleidskwesties en beleidskeuzes ten behoeve van intern beraad. Een zekere mate van intimiteit en veiligheid is noodzakelijk om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Werknemers en bestuurders moeten vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen over een concept, een dossier, het beleidsproces of over ambtelijke adviezen of een wetsonderwerp. Deze grond geldt ook voor externen. Daarbij geldt wel dat hoe breder de kring van betrokkenen is, hoe minder aannemelijk het is dat het gaat om intern beraad. Overleg met externen verliest het karakter van intern beraad wanneer een externe partij een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. Zij adviseert in dat geval niet of uitsluitend in het belang van het bestuursorgaan dat haar om advies vraagt, maar haar inbreng wordt (mede) ingegeven door een eigen belang bij de uitkomst van het beraad; zie de uitspraken van de Afdeling van 20 december 2017, (ECLI:NL:RVS:2018:3497) en van 13 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:400).

In de gevallen dat onderdelen van een document persoonlijke beleidsopvattingen bevatten én deze persoonlijke beleidsopvattingen zodanig verweven zijn met feitelijke gegevens dat deze niet zijn te scheiden, worden deze onderdelen niet openbaar gemaakt; zie de uitspraak van de Afdeling van 1 juni 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:1542).

V. Besluit

Het College besluit tot het (gedeeltelijk) openbaren van de documenten volgens de aangehechte Inventarislijst.

De documenten, in totaal vierenveertig, worden gedeeltelijk openbaargemaakt. In de documenten kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Woo. De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag zoals vermeld in het overzicht aan het slot van ieder document.

De op grond van dit besluit openbaar te maken documenten zullen conform uw verzoek digitaal aan u worden verstrekt. U ontvangt daartoe een separate e-mail van SURFfileSender op het e-mailadres [REDACTED] U dient deze documenten te downloaden met behulp van de in die e-mail opgenomen link voor 16 juni 2026. Daarbij dient u het volgende wachtwoord te gebruiken: [REDACTED]. Na de genoemde datum is het downloaden van de documenten niet meer mogelijk. Vanzelfsprekend zullen de openbaar te maken documenten ook worden geplaatst op de universitaire website.



Universiteit
Leiden

Bestuursbureau
Juridische Zaken

Blad 7/8

Wij vertrouwen erop dat wij aan uw verzoek hebben voldaan.

Met vriendelijke groet,
namens het College van Bestuur,



Prof. dr. L.M.J. Sels
Voorzitter

Bezwaar aantekenen



**Universiteit
Leiden**

**Bestuursbureau
Juridische Zaken**

Blad 8/8

U kunt bezwaar aantekenen tegen dit besluit. Indien u hiervan gebruik wenst te maken dient u binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit een brief – met daarbij een kopie van dit besluit – te zenden aan het College van Bestuur, p/a de Commissie voor beroep- en bezwaarschriften, Postbus 9500, 2300 RA in Leiden, of per e-mail: CBB@bb.leidenuniv.nl. In deze brief (het bezwaarschrift) vermeldt u waarom u het niet eens bent met het besluit.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen