



[REDACTED]

Uitsluitend verzonden per e-mail:

[REDACTED]

Rapenburg 70

Postbus 9500
2300 RA LEIDEN

WOO@bb.leidenuniv.nl
www.leidenuniv.nl

Nummer Woo 25-11
Uw brief van 16 september 2025
Onderwerp Woo-besluit

Datum 23 juni 2026
Doorkiesnr. [REDACTED]
Contactpersoon [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Op 16 september 2025 heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) een verzoek om informatie ingediend bij het College van Bestuur van de Universiteit Leiden. Daarin heeft u – kort samengevat – verzocht om openbaarmaking van informatie over vermoedens van plagiaat bij reguliere bachelor- en masterscripties en Advanced masterscripties die bij de facultaire examencommissie zijn gemeld.

Het verzoek heeft specifiek betrekking op de Faculteit der Rechtsgeleerdheid en ziet op scripties uit de collegejaren 2022-2023, 2023-2024, 2024-2025 en, voor zover beschikbaar, 2025-2026.

Op 31 oktober 2025 heeft u, na overleg, het verzoek beperkt tot scripties voor de master- en Advanced masteropleidingen uit de collegejaren 2023-2024 en 2024-2025.

I. Wettelijk kader

Wij hebben uw verzoek opgevat als een documentenverzoek als bedoeld in artikel 4.1, van de Woo.

Voor de relevante wettelijke bepalingen van de Woo verwijzen wij u naar [bijlage 1](#) bij dit besluit.

II. Inventarisatie van documenten en wijze van behandeling

Naar aanleiding van uw verzoek is binnen de Faculteit der Rechtsgeleerdheid en de relevante dienstonderdelen van de Universiteit Leiden gezocht naar documenten. Daarbij is gezocht in de daarvoor gebruikte zoeksystemen en is navraag gedaan bij betrokken medewerkers.



Blad 2/7

In verband met de omvang van uw Woo-verzoek hebben wij externe bijstand van Vijverberg Advocaten ingeschakeld om uw verzoek sneller te kunnen afhandelen.

III. Aangetroffen documenten

De zoekslag heeft in totaal 127 documenten opgeleverd die onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen. Een overzicht van deze documenten vindt u in bijlage 2 bij dit besluit.

IV. Zienswijzen

In de documenten worden externe partijen genoemd die kunnen worden aangemerkt als derde-belanghebbenden. Deze derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven over het voorgenomen besluit om de informatie openbaar te maken. De ontvangen zienswijzen zijn in de besluitvorming meegenomen.

Vier derde-belanghebbenden hebben aangegeven bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking van informatie uit de documenten. Deze zienswijzen hebben aanleiding gegeven om het voorgenomen besluit aan te passen.

V. Besluit

Wij besluiten de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Van de aangetroffen documenten worden twee documenten volledig openbaar gemaakt, 78 documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt en 47 documenten niet openbaar gemaakt.

In de inventarislijst is per document aangegeven:

- of het document geheel openbaar wordt gemaakt;
- of het document gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt;
- of het document niet openbaar wordt gemaakt;
- of het document al openbaar is (reeds openbaar).

Bij documenten waarvan informatie (gedeeltelijk) niet openbaar wordt gemaakt, is aangegeven op grond van welk artikel van de Woo openbaarmaking achterwege blijft. Bij de documenten die al openbaar zijn, is in de inventarislijst de publieke link opgenomen.

Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij naar het onderdeel “VI. Overwegingen” van deze brief.

VI. Overwegingen

Algemeen

Op grond van artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.



Bij de beoordeling van uw verzoek is het uitgangspunt van de Woo gevolgd, namelijk: *openbaar, tenzij*. Dit betekent dat de documenten die onder de Universiteit Leiden berusten en die betrekking hebben op uw verzoek, in beginsel openbaar worden gemaakt. Hiervan wordt alleen afgezien als sprake is van een uitzonderingsgrond, waardoor openbaarmaking (deels) achterwege moet blijven.

In de bewerkte documenten is bij de onleesbaar gemaakte passages aangegeven op welke grondslag uit de Woo de betreffende informatie onleesbaar is gemaakt. Is bijvoorbeeld de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e, van de Woo van toepassing, dan wordt dat weergegeven als: “5.1.2e”. Als sprake is van toepassing van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, dan wordt dat weergegeven als: “5.2.1”.

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onderdeel d, van de Woo wordt informatie niet openbaar gemaakt voor zover deze betrekking heeft op bijzondere persoonsgegevens. Dit zijn gevoelige gegevens, zoals informatie over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, gezondheid, biometrische of genetische gegevens, seksuele gerichtheid, lidmaatschap van een vakbond of religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen.

In de drie documenten met ID-nummers ‘247448’ ‘247453’ en ‘247447’ staan gegevens over de gezondheid van personen. Gelet op het voorgaande worden de desbetreffende passages in deze documenten niet openbaar gemaakt.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e, van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

De documenten bevatten diverse persoonsgegevens, waaronder namen, initialen, studentnummers, (e-mail)handtekeningen, werkdagen, functies, telefoonnummers en e-mailadressen. Een aanzienlijk deel van de documenten heeft bovendien betrekking op individuele meldingen bij de examencommissie in verband met vermoedens van plagiaat. Naast de hiervoor genoemde persoonsgegevens bevatten de documenten ook scripties en andere informatie die betrekking heeft op concrete, herleidbare persoonlijke casussen. Deze gegevens maken het mogelijk betrokken personen direct of indirect te identificeren. Gelet op de aard van de informatie - die betrekking heeft op individuele studieprestaties en mogelijke integriteitskwesties - kan openbaarmaking van deze gegevens een ernstige inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Om die reden zijn wij van oordeel dat het belang



Blad 4/7

van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer ten aanzien van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Voor zover het gaat om namen en andere persoonsgegevens van betrokken medewerkers van de Universiteit Leiden, zijn wij vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap van oordeel dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarbij is meegewogen dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger die in contact staat met een medewerker van de Universiteit Leiden, maar om openbaarmaking van deze gegevens voor eenieder op grond van de Woo.

Persoonlijke beleidsopvattingen in stukken voor intern beraad

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, met uitzondering van feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Feitelijke gegevens kunnen wel zodanig met de opvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kan ook de openbaarmaking van feitelijke gegevens worden geweigerd. Dit moet dan wel per zelfstandig onderdeel van een document, zoals een alinea, worden beoordeeld. Er hoeft niet per zin of zinsdeel binnen een zelfstandig onderdeel van een document te worden bepaald of de verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen; zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 juni 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:1542).

Onder intern beraad wordt verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld, moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor eigen gebruik of voor gebruik door anderen binnen de overheid.

Het is van belang dat medewerkers van bestuursorganen intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van vertrouwelijkheid is nodig om te kunnen komen tot effectieve besluitvorming. Ook documenten die afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, kunnen als documenten voor intern beraad worden aangemerkt als zij met dat oogmerk zijn opgesteld.



Blad 5/7

Artikel 5.2, tweede lid, van de Woo biedt bestuursorganen ten slotte de mogelijkheid om - met het oog op een goede en democratische bestuursvoering - over persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in een niet tot personen herleidbare vorm.

Met betrekking tot uw Woo-verzoek geldt dat artikel 5.2 van de Woo is toegepast op negen documenten. Deze documenten betreffen interne e-mailcorrespondentie tussen medewerkers van de Universiteit Leiden en zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad over (vermeend) plagiaat. Deze documenten bevatten opvattingen, overwegingen, voorstellen en conclusies van individuele medewerkers over het beoordelingsproces rond mogelijke plagiaatkwesties. Deze passages kwalificeren als persoonlijke beleidsopvattingen in de zin van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Op grond van dit artikel worden persoonlijke beleidsopvattingen, opgenomen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, in beginsel niet openbaar gemaakt.

Wij hebben beoordeeld of er met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo aanleiding bestaat om de persoonlijke beleidsopvattingen in een niet tot personen herleidbare vorm alsnog openbaar te maken. Wij achten het in dit geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken.

Gelet hierop worden de persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, in dit dossier niet openbaar gemaakt.

Integraal geweigerd

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat een document in zijn geheel niet openbaar hoeft te worden gemaakt wanneer na het onleesbaar maken van alle niet-openbare informatie geen zinvolle of samenhangende inhoud meer overblijft; zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 november 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2610).

Van de documenten die vallen onder uw verzoek zijn 47 documenten integraal geweigerd. Het gaat daarbij om documenten waarin de volledige scripties van studenten staan, zoals de documenten met ID-nummers '248714', '248711' en '248703'. Daarnaast staan in verschillende documenten overzichten van Turnitin-rapporten en bronnen die bij een scriptie zijn gebruikt. Dit is bijvoorbeeld het geval bij de documenten met ID-nummers '247969', '247966' en '247489'.

Scripties zijn naar hun aard direct herleidbaar tot de student die deze heeft geschreven. Ook kan aan de hand van de gebruikte bronnen, in samenhang met andere gegevens, achterhaald



Blad 6/7

worden wat het specifieke scriptieonderwerp van een student is. Daarmee bevatten deze documenten persoonsgegevens als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e, van de Woo. Na het onleesbaar maken van deze gegevens en informatie blijft in de betreffende documenten onvoldoende informatie over om nog van een zinvolle en samenhangende inhoud te kunnen spreken. Om die reden zijn deze documenten in hun geheel niet openbaar gemaakt.

VII. Wijze van openbaarmaking

Op grond van artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt, indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, de informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een derde-belanghebbende daartegen bedenkingen heeft. In dat geval wordt de informatie verstrekt twee weken nadat het besluit is bekendgemaakt.

Naar verwachting hebben de derde-belanghebbenden bedenkingen tegen openbaarmaking van de informatie. Daarom worden de documenten niet gelijktijdig met dit besluit verstrekt. De derde-belanghebbenden hebben de komende twee weken de mogelijkheid om de openbaarmaking van de informatie tegen te houden door bezwaar te maken en de voorzieningenrechter te verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen. Verderop in deze brief staat hoe de derde-belanghebbenden dit kunnen doen.

Maakt een derde-belanghebbende van deze mogelijkheid gebruik, dan maken wij de informatie pas openbaar nadat de voorzieningenrechter de zaak heeft beoordeeld, of nadat op het bezwaar is beslist. Maken de derde-belanghebbenden geen bezwaar en verzoeken zij niet om een voorlopige voorziening, dan sturen wij u de informatie over twee weken toe en wordt de informatie gepubliceerd.

VIII. Aanlevering van documenten

De op grond van dit besluit openbaar te maken documenten zullen conform uw verzoek digitaal aan u worden verstrekt. U ontvangt daartoe een separate e-mail van SURFfilesender op het e-mailadres [REDACTED]

IX. Kosten van afhandeling Woo-verzoek

Gelet op de omvang en inhoud van dit Woo-verzoek heeft de behandeling daarvan een aanzienlijke inspanning gevergd. Vanwege de beschikbare interne capaciteit hebben wij hierbij externe juridische ondersteuning van Vijverberg Advocaten in moeten schakelen.



Blad 7/7

Aan deze ondersteuning zijn kosten verbonden. In het kader van de transparantie wijzen wij erop dat met de behandeling van dit Woo-verzoek tot en met ultimo april 2026 een bedrag van € 16.001,53 aan externe kosten gemoeid is geweest. Hierbij zijn de interne uren en overige kosten van de medewerkers van de Universiteit Leiden niet inbegrepen.

Wij vertrouwen erop dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
namens het College van Bestuur

Prof. dr. L.M.J. Sels
Voorzitter

Bezwaar aantekenen

U kunt bezwaar aantekenen tegen dit besluit. Indien u hiervan gebruik wenst te maken dient u binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit een brief – met daarbij een kopie van dit besluit – te zenden aan het College van Bestuur, p/a de Commissie voor beroep- en bezwaarschriften, Postbus 9500, 2300 RA in Leiden, of per e-mail: CBB@bb.leidenuniv.nl. In deze brief (het bezwaarschrift) vermeldt u waarom u het niet eens bent met het besluit.