



**Uitsluitend verzonden per e-mail:**



Rapenburg 22

Postbus 2200

3000 CA LEIDEN

WOO@bb.leidenuniv.nl

www.leidenuniv.nl

*Nummer* Woo 25-03  
*Uw brief van* 27 januari 2025  
*Onderwerp* Woo-besluit 11-11/03 (3<sup>e</sup> deelbesluit)

*Datum* 19 mei 2026

*Doorkiesnr.*

*Contactpersoon*



Beste

Op 27 januari 2025 heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) een verzoek om informatie ingediend bij het College van Bestuur van de Universiteit Leiden. Dat verzoek ziet – kort samengevat – op openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op diversiteit en inclusie, in de periode 1 januari 2015 tot en met 27 januari 2025 (datum indiening Woo-verzoek).

### **I. Wettelijk kader**

Wij hebben uw verzoek opgevat als documentenverzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 Woo.

Voor de relevante wettelijke bepalingen van de Woo verwijs ik u naar [bijlage 1](#) bij dit besluit.

### **II. Inventarisatie van documenten en wijze van behandeling**

Op basis van uw verzoek is binnen de verschillende faculteiten en dienstonderdelen van de Universiteit Leiden naar documenten gezocht in zoeksystemen en door middel van navraag bij betrokken medewerkers.

In verband met de omvang van uw Woo-verzoek, hebben wij voor (snellere) afhandeling daarvan externe bijstand – Vijverberg Advocaten & Adviseurs – ingeschakeld. Wij hebben met u afgesproken dat wij uw Woo-verzoek door middel van deelbesluiten zullen afhandelen. Hierbij treft u het derde deelbesluit aan.

### **III. Aangetroffen documenten**

Dit derde deelbesluit heeft betrekking op 227 documenten. Het betreft documenten van de Faculteit Governance and Global Affairs (FGGA) en Faculteit der Sociale Wetenschappen (FSW). Bij dit besluit is als [bijlage 2](#) een inventarislijst gevoegd met een overzicht van de aangetroffen documenten.

### **IV. Zienswijzen**



Blad 2/9

In de documenten komen externe partijen voor die zijn te kwalificeren als derde-belanghebbenden. Deze derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven over het voorgenomen besluit om de informatie openbaar te maken. De ontvangen zienswijzen zijn in de besluitvorming meegenomen.

Twee derde-belanghebbenden hebben bedenkingen geuit tegen de voorgenomen openbaarmaking. De zienswijzen hebben aanleiding gegeven het voorgenomen besluit gedeeltelijk aan te passen.

De overige derde-belanghebbenden hebben aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen ons voornemen de informatie gedeeltelijk openbaar te maken of hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om hun zienswijze te geven.

#### **V. Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken, in die zin dat 25 documenten volledig openbaar, 185 documenten gedeeltelijk openbaar en 2 documenten niet openbaar worden gemaakt. De overige 15 documenten zijn al openbaar.

Op de inventarislijst is per document aangegeven:

- of het document geheel openbaar wordt gemaakt;
- of het document gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt;
- of het document helemaal niet openbaar wordt gemaakt;
- of het document al openbaar is (reeds openbaar).

Bij de documenten waarbij informatie (gedeeltelijk) niet openbaar wordt gemaakt, is aangegeven op grond van welk artikel van de Woo de informatie achterwege blijft. Bij de documenten die al openbaar zijn, is in de inventarislijst de publieke link opgenomen. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "VI. Overwegingen" van deze brief.

#### **Overwegingen**

##### *Algemeen*

Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Bij de beoordeling van uw verzoek is het uitgangspunt van de Woo – openbaarmaking – voorop gesteld. Dat betekent dat de documenten die onder de Universiteit Leiden berusten en die betrekking hebben op uw verzoek, in beginsel openbaar worden gemaakt. Hiervan wordt alleen afgezien als sprake is van een wettelijke uitzonderingsgrond, waardoor openbaarmaking (deels) achterwege moet blijven.

In de bewerkte documenten is bij de onleesbaar gemaakte passages aangegeven op welke grondslag uit de Woo de betreffende informatie onleesbaar is gemaakt. Is bijvoorbeeld de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e, Woo, van toepassing, dan zal dat worden weergegeven als: "5.1.2e". Als sprake is van toepassing



van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.2, eerste lid van de Woo, dan zal dat worden weergegeven als: "5.2.1".

*Eerbiediging persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e, van de Woo, blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, initialen, handtekeningen, werkdagen, functies, telefoonnummers, e-mailadressen en afbeeldingen van personen. Aan de hand van deze gegevens kan een persoon direct of indirect worden geïdentificeerd. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarom zijn de persoonsgegevens geanonimiseerd.

Voor zover het gaat om namen en andere persoonsgegevens van (betrokken) ambtenaren, acht ik het vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap noodzakelijk dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarbij is meegewogen dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger die in contact staat met een ambtenaar, maar om het openbaar maken van deze gegevens voor eenieder op grond van de Woo.

Van personen met een functie waarbij zij het bestuursorgaan naar buiten toe vertegenwoordigen, zoals leden van het College van Bestuur, blijft hun naam in de openbaar te maken documenten leesbaar.

*Bijzondere persoonsgegevens*

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onderdeel d, van de Woo wordt de verstrekking van informatie geweigerd indien deze betrekking heeft op bijzondere persoonsgegevens. Dit betreft gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, lidmaatschap van een vakbond, genetische of biometrische gegevens, gezondheid of seksuele gerichtheid.

In document 118 is sprake van een bijzonder persoonsgegeven. Het gaat om informatie over de gezondheid van een persoon. Gelet op het voorgaande wordt de betreffende informatie niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 5.1, eerste lid, onderdeel d, van de Woo.

*De economische of financiële belangen van de overheid, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo blijft openbaarmaking achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de overheid, andere publiekrechtelijke



lichamen of bestuursorganen. Deze uitzonderingsgrond strekt uitdrukkelijk tot bescherming van op geld waardeerbare belangen.

In veertien documenten is deze uitzonderingsgrond toegepast. Deze documenten bevatten financiële informatie over bedragen die de universiteit betaalt aan privaatrechtelijke partijen voor specifieke projecten en trainingen. Daarnaast bevat een aantal documenten gegevens over de beloning van bepaalde functies waaruit kan worden afgeleid wat de universiteit bereid is daarvoor te betalen.

Openbaarmaking van deze gegevens zou de onderhandelingspositie van de universiteit bij toekomstige contracten kunnen verzwakken. Derden - waaronder aanbieders van vergelijkbare trainingen of diensten - kunnen deze informatie gebruiken als referentiepunt bij het bepalen van hun prijsstelling of salariseis, wetende wat de universiteit bereid is te betalen. Dit levert een concreet financieel nadeel op voor de universiteit. Om die reden acht ik het algemeen belang van openbaarmaking van deze informatie niet opwegen tegen dit nadeel. De betreffende passages worden daarom niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b Woo.

*Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo blijft openbaarmaking achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt.

In dertien documenten is deze uitzonderingsgrond toegepast. Het betreft twee categorieën informatie. Documenten 0056, 0063, 0074, 0075, 0194 en 0203 bevatten informatie over de tarieven die externe partijen hanteren voor het verzorgen van trainingen. Openbaarmaking van deze informatie stelt concurrenten van deze partijen in staat hun prijsstelling hierop af te stemmen, hetgeen de concurrentiepositie van de betreffende partijen schaadt.

De documenten 0049, 0050, 0051 en 0052 betreffen personeelsmonitoren uitgevoerd door een externe partij; de documenten 0175, 0176 en 0177 zijn presentaties over de resultaten daarvan. Deze documenten bevatten intellectuele eigendommen van die externe partij, waaronder methodologieën, berekenwijzen, vragenlijsten, analysekaders en benchmarkinformatie. Concurrenten van de betreffende partij kunnen deze gegevens gebruiken om hun eigen werkwijze daarop af te stemmen, wat de concurrentiepositie van die partij schaadt. Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen de bescherming van deze concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens. De betreffende passages worden daarom niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo.

*De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage*



Blad 5/9

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo kan informatie worden geweigerd indien het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

In zes documenten is deze uitzonderingsgrond toegepast. In document 0043 staan inloggegevens om toegang te krijgen tot een account van de Universiteit Leiden. In de anderen vijf documenten staan websitelinks opgenomen naar interne pagina's of bestanden van de universiteit. Openbaarmaking van dergelijke gegevens zou ertoe kunnen leiden dat onbevoegden toegang proberen te krijgen tot deze interne pagina's of het account. Dit zou de beveiliging van de interne systemen van de universiteit in gevaar kunnen brengen. Ik ben daarom van oordeel dat het belang van het waarborgen van de beveiliging van deze systemen zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Om die reden zijn deze gegevens niet openbaar gemaakt.

*Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo hoeft informatie niet openbaar te worden gemaakt wanneer openbaarmaking het goed functioneren van de overheid belemmert en het belang van openbaarmaking daar niet tegen opweegt.

Deze uitzonderingsgrond is toegepast in vijf documenten. In document 0058, 0059 en 0073 zijn citaten opgenomen van personen die een enquête hebben ingevuld. De betrokken personen mochten erop vertrouwen dat hun reacties niet openbaar zou worden gemaakt. Openbaarmaking van deze gegevens kan ertoe leiden dat personen in de toekomst minder geneigd zijn om mee te werken aan een enquête. Dit zou toekomstige onderzoeken binnen de universiteit kunnen belemmeren en daarmee het functioneren van de universiteit schaden.

De andere twee documenten hebben betrekking op een traject met als doel het faciliteren van vertrouwelijke dialoogsessies tussen deelnemers, gericht op het uitwisselen van ervaringen en perspectieven rondom sociale en psychologische veiligheid. Document 0086 betreft een samenvatting van persoonlijke ervaringen en perspectieven van deelnemers uit vertrouwelijke dialoogsessies. Openbaarmaking van dit document zou de expliciet toegezegde vertrouwelijkheid van de werkvorm doorbreken. Dit zou een remmend effect kunnen hebben op toekomstige deelname en openheid van de deelnemers en daarmee het goed functioneren van de universiteit schaden.

Document 0124 betreft correspondentie met een deelnemer van de betreffende dialoogsessie en vormt een directe voortzetting van de vertrouwelijke setting waarin de uitwisseling heeft plaatsgevonden. De mail is inhoudelijk onlosmakelijk verbonden met de sessie zelf en bevat context gebonden reflecties en observaties die zijn gedeeld binnen een kleine groep van circa zes deelnemers.



Blad 6/9

Ik ben van oordeel dat het belang van bescherming van het goed functioneren van de universiteit in deze gevallen zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Daarom zijn deze passages/documenten geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Feitelijke gegevens kunnen wel zodanig met de opvattingen zijn verweven, dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kan ook de openbaarmaking van feitelijke gegevens worden geweigerd. Dit moet dan wel per zelfstandig onderdeel van een document, zoals alinea's, worden beoordeeld. Er hoeft niet per zin of zinsdeel binnen een zelfstandig onderdeel van een document te worden bepaald of de verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen. (zie ABRvS 1 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1542).

Onder intern beraad wordt verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid.

Het is van belang dat medewerkers van bestuursorganen intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van vertrouwelijkheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ook documenten die afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren (externe derden), kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld.

Artikel 5.2, tweede lid, van de Woo biedt bestuursorganen ten slotte de mogelijkheid om - met het oog op een goede en democratische bestuursvoering - over persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

Met betrekking tot uw Woo-verzoek geldt dat in zeven documenten artikel 5.2 van de Woo is toegepast. Deze documenten betreffen onder meer interne e-mailcorrespondentie, concepten en notulen van vergaderingen. Deze documenten zijn opgesteld met het oogmerk van intern overleg en afstemming en bevatten opvattingen, adviezen, voorstellen en conclusies. Gedeelten daarvan moeten worden gekwalificeerd als persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat om passages waarin intern van gedachten



wordt gewisseld over diversiteitsbeleid en in document 0064 om tekstvoorstellen in een conceptdocument. Deze persoonlijke beleidsopvattingen worden niet openbaar gemaakt. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen, bestemd voor intern beraad, niet openbaar.

#### *Buiten reikwijdte verzoek*

Een aantal documenten bevatten passages waarvan de daarin opgenomen informatie niet binnen de reikwijdte van het verzoek valt. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt en gemarkeerd met de tekst 'buiten verzoek'. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om vergaderverslagen waarvan maar een deel van die vergadering over D&I-beleid gaat. De overige passages vallen buiten de reikwijdte van het verzoek en zijn om die reden onleesbaar gemaakt.

#### **VII. Wijze van openbaarmaking**

Op grond van artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt, indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bedenkingen daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

In dit geval is er één belanghebbende die naar verwachting bezwaar heeft tegen verstrekking van de informatie. Deze belanghebbende heeft de komende twee weken de mogelijkheid om openbaarmaking van de informatie tegen te houden. Dit kan door bezwaar te maken en de rechter te vragen om een voorlopige voorziening. Verderop in deze brief staat hoe de belanghebbende dit kan doen. Maakt de belanghebbende van deze mogelijkheid gebruik, dan maak ik de informatie pas openbaar nadat de rechter de zaak heeft beoordeeld, of nadat op het bezwaar is beslist. Maakt de belanghebbende geen bezwaar en wordt er niet om een voorlopige voorziening gevraagd, dan stuur ik u de informatie over twee weken toe en wordt de informatie gepubliceerd.

#### **VIII. Aanlevering van documenten**

De op grond van dit besluit openbaar te maken documenten zullen conform uw verzoek digitaal aan u worden verstrekt. U ontvangt daartoe een separate e-mail van SURFfilesender op het e-mailadres [REDACTED] U dient deze documenten te downloaden met behulp van de in die e-mail opgenomen link vóór 2 juni 2026. Daarbij dient u het volgende wachtwoord te gebruiken: [REDACTED]. Na genoemde datum is het downloaden van de documenten niet meer mogelijk. Vanzelfsprekend zullen de openbaar te maken documenten ook worden geplaatst op de universitaire website.

#### **IX. Kosten van afhandeling Woo-verzoek**

Gelet op de omvang van uw Woo-verzoek, en de beperkte interne capaciteit voor de afdoening daarvan, zijn wij genoodzaakt geweest om externe bijstand – Vijverberg Advocaten – in te schakelen, waarmee aanzienlijke kosten gemoeid zijn. In het kader van



Blad 8/9

de transparantie willen wij u er op wijzen dat met de afwikkeling van het onderhavige Woo-verzoek – nog afgezien van de interne tijdbesteding van de eigen medewerkers van de Universiteit Leiden en daarmee verband houdende (verborgen) kosten – tot en met ultimo maart 2026 reeds een bedrag van €72.476,74 aan externe kosten is gemaakt.

**X. Verdere afhandeling van uw Woo-verzoek**

Met dit besluit is een derde deelbesluit genomen op het door u ingediende Woo-verzoek. Wij zullen u met regelmaat blijven informeren over de verdere voortgang en afhandeling van uw verzoek.

Wij vertrouwen erop dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.



Blad 9/9

Met vriendelijke groet,  
namens het College van Bestuur,



Voorzitter

**Bezwaar aantekenen**

*U kunt bezwaar aantekenen tegen dit besluit. Indien u hiervan gebruik wenst te maken dient u binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit een brief – met daarbij een kopie van dit besluit – te zenden aan het College van Bestuur, p/a de Commissie voor beroep- en bezwaarschriften, Postbus 9500, 2300 RA in Leiden, of per e-mail: [CBB@bb.leidenuniv.nl](mailto:CBB@bb.leidenuniv.nl). In deze brief (het bezwaarschrift) vermeldt u waarom u het niet eens bent met het besluit.*

## Wettelijk kader

De in dit geval relevante bepalingen van de Woo luiden als volgt:

### **Artikel 2.1 Begripsbepalingen:**

*In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:*

*document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;*

*[...]*

*publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.*

### **Artikel 4.1. Verzoek**

1. *Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.*

*[...]*

7. *Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.*

### **Artikel 5.1. Uitzonderingen**

1. *Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:*

*[...]*

d. *persoonsgegevens betreft als bedoeld in [paragraaf 3.1](#) onderscheidenlijk [paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming](#), tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;*

2. *Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:*

*[...]*

b. *de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen;*

*[...]*

e. *de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;*

f. *de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;*

*[...]*

h. *de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;*

i. *het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.*

### **Artikel 5.2. Persoonlijke beleidsopvattingen**

1. *In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.*

2. *Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.*

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen