



Rapenburg 70

Postbus 9500  
2300 RA LEIDEN

WOO@bb.leidenuniv.nl  
www.leidenuniv.nl

**Uitsluitend verzonden per e-mail:**

*Nummer* Woo 26-13  
*Uw brief van* 26 juni 2026  
*Onderwerp* Besluit op Woo-verzoek 26-13

*Datum* 1 september 2026  
*Doorkiesnr.* [redacted]  
*Contactpersoon* [redacted]

Geachte [redacted]

Op 26 juni 2026 heeft u een verzoek om informatie ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo).

Wij hebben de ontvangst van uw verzoek aan u bevestigd op 6 juli 2026. Op 20 juli 2026 hebben wij u geïnformeerd dat het afhandelen van het Woo-verzoek meer tijd gaat kosten dan de wettelijke termijnen in verband met het zomerreces. Op 11 augustus 2026 hebben wij u geïnformeerd dat met betrekking tot de verzamelde documenten sprake is van derde-belanghebbenden die wij – op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) – in de gelegenheid hebben gesteld om een zienswijze te geven omtrent de openbaarmaking van de documenten. Om die reden hebben wij op grond van het bepaalde in artikel 4.4, derde lid, Woo de termijn voor het nemen van een besluit opgeschort met de zienswijze termijn voor deze derde-belanghebbenden.

**I. Wettelijk kader**

Op grond van het bepaalde in artikel 4.1, eerste lid, Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een ander onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan of werkzame instelling, dienst of bedrijf. De Universiteit Leiden valt onder de reikwijdte van deze definitie.

Uit artikel 2.1 Woo kan worden afgeleid dat de Woo enkel van toepassing is op informatie die is neergelegd in bij de Universiteit Leiden berustende documenten – schriftelijke stukken of ander geheel van vastgelegde gegevens – die naar hun aard verband houden met de publieke taak van de Universiteit Leiden.

Een dergelijk verzoek om informatie wordt ingevolge artikel 4.1, zevende lid, Woo ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Laatstgenoemd hoofdstuk bevat uitzonderingsgronden op basis waarvan het openbaar maken van informatie achterwege dient te blijven.



Blad 2/6

Op grond van het bepaalde in artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht (Awb) dienen (derde)belanghebbenden in de gelegenheid te worden gesteld om een zienswijze te geven alvorens tot openbaarmaking van informatie wordt overgegaan, wanneer deze belanghebbenden naar verwachting bedenkingen tegen deze openbaarmaking zullen hebben.

Informatie die al eerder, al dan niet op grond van de Woo, openbaar is gemaakt, kan niet nogmaals op grond van de Woo openbaar worden gemaakt. Deze informatie is reeds openbaar, zodat de Woo hierop niet meer van toepassing is.

## II. Uw verzoek

U verzoekt om openbaarmaking van informatie met betrekking tot de publicatie van de artikelen "[Wat is er nodig voor een veilige campus](#)" d.d. 17 mei 2024 en "[Extra documenten Woo-verzoek beveiligingszaken openbaar](#)" d.d. 3 november 2025

U verzoekt specifiek om:

1. Interne communicatie, inclusief e-mails, WhatsApp – en Signal berichten, Microsoft Teams berichten etc. voorafgaand aan publicatie over deze artikelen tussen de opstellers van het online artikel en iedereen die hier input voor heeft geleverd
2. Indien beschikbaar, alle conceptversies van het uiteindelijk gepubliceerde bericht en eventuele feedback die hierop is geleverd.

## III. Documentenonderzoek

Het Woo-verzoek is door de Afdeling Juridische Zaken van het Bestuursbureau uitgezet bij de Afdeling Veiligheidszaken, bij de Afdeling Communicatie en bij de Afdeling Juridische Zaken.

### Zienswijze

Omdat ten aanzien van de bovenbedoelde documenten sprake is van derde-belanghebbenden, zijn deze door ons in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven over de door ons voorgenomen openbaring van de documenten. De betrokken belanghebbenden hebben binnen de daarvoor gegeven termijn geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

## IV. Besluit openbaarmaking en overwegingen

Wij hebben besloten om de gevraagde documenten openbaar te maken met uitzondering van:

- Persoonsgegevens en tot personen te herleiden gegevens van derden en medewerkers die vanuit hun functie niet naar buiten toe treden
- Informatie die niet opweegt tegen de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage



- Informatie waarvan de openbaarmaking niet opweegt tegen het goed functioneren van de Universiteit
- Persoonlijke beleidsopvattingen

### **Motivering**

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege wanneer de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van één of meerdere personen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze relatieve uitzonderingsgrond ziet op andere gegevens dan de bijzondere persoonsgegevens die beschermd worden door de absolute weigeringsgronden van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d en e, Woo.

### *Herleidbaarheid tot een natuurlijke persoon*

Voor de toepasselijkheid van deze uitzonderingsgrond is relevant of informatie herleidbaar is tot een natuurlijke persoon. Volgens vaste jurisprudentie – die ook na de inwerkingtreding van de Woo nog steeds van toepassing kan worden geacht – is relevant of informatie op zichzelf en in combinatie met andere informatie zonder evenredige inspanning te herleiden is tot een persoon (vgl. o.m. ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937, ECLI:NL:RBNHO:2019:4520 en ECLI:NL:RVS:2021:2622). Informatie kan zowel direct als indirect herleidbaar zijn. Bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van indirecte herleidbaarheid tot een persoon, kan een rol spelen of het unieke details betreft binnen het geheel van omstandigheden waarin de identificeerbare persoon verkeert of heeft verkeerd, dan wel of het een samenstel van gegevens betreft dat onmiskenbaar naar die persoon verwijst.

Een aantal tekstdelen van de informatie waar u om verzoekt, heeft betrekking op de persoonlijke levenssfeer van natuurlijke personen en is op zichzelf en in combinatie met andere informatie zonder onevenredige inspanning te herleiden tot deze personen. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid van die informatie. De tekstdelen die op zichzelf bezien en in combinatie met andere informatie zonder onevenredige inspanning te herleiden zijn tot deze personen zijn daarom onleesbaar gemaakt.

### *Beroepsmatig handelen*

Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van een persoon, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders als het gaat om het openbaar maken van persoonsgegevens, zoals namen. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking van deze gegevens verzetten. Of sprake is van beroepsmatig handelen, is onder meer afhankelijk van de mate waarin de betreffende functie gericht is op het externe functioneren van een orgaan en van het niveau waarop de betrokkenen binnen de organisatie werkzaam is. Anders gezegd: van belang is of betrokkenen naar hun aard een



Blad 4/6

functie vervullen waarbij zij naar buiten treden, en of de functie naar de aard openbaarheid met zich brengt.

Wij vinden het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van een aantal natuurlijke personen, gelet op hun functies en de mate waarin zij uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Van deze natuurlijke personen zijn een naam en handtekeningen onleesbaar gemaakt.

Het openbaar maken van informatie weegt niet op tegen de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (artikel 5.1, tweede lid, onder h, Woo)

Informatie behoeft op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder h, Woo niet openbaar gemaakt te worden indien het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage. Blijkens de parlementaire geschiedenis is deze uitzonderingsgrond bedoeld voor informatie waarvan het bekend worden extra risico's met zich brengt. Het betreft informatie over de beveiliging van individuele personen ten aanzien van wie een specifiek veiligheidsrisico is onderkend en voor wie veiligheidsmaatregelen zijn getroffen die in de meeste gevallen niet openbaar kunnen worden gemaakt. De uitzonderingsgrond is ook bedoeld voor de beveiliging van groepen in bijvoorbeeld een openbaar gebouw of een openbare ruimte waarbij het veiligheidsrisico juist door grote aantallen wordt gevormd.

De documenten bevatten informatie over de wijze waarop Universiteit Leiden zorgdraagt voor de veiligheid van personen, de gebouwen en terreinen van de Universiteit Leiden. Indien de openbaarmaking van deze informatie een concreet en reëel risico met zich meebrengt voor de veiligheid van de medewerkers, studenten en gasten van de Universiteit Leiden en van derde partijen die bij de beveiliging betrokken zijn, is deze informatie onleesbaar gemaakt. Derden kunnen misbruik maken van deze informatie en met deze informatie een inbreuk proberen te maken op de veiligheid van anderen.

Het belang van openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van veiligheid. Openbaarmaking van deze gegevens blijft daarom achterwege.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid onder i, Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, Woo hoeft informatie niet openbaar te worden gemaakt wanneer openbaarmaking het goed functioneren van de overheid belemmert en het belang van openbaarmaking daar niet tegen opweegt.

In een van de gevonden documenten wordt vertrouwelijke informatie gedeeld over de interne klachtenprocedure van de Universiteit Leiden. Het openbaar maken van deze gegevens kan toekomstige procedures negatief beïnvloeden en toekomstige benadeelden ervan weerhouden een klacht in te dienen. Vandaar dat deze gegevens zwartgelakt zijn.



Blad 5/6

Wij zijn van oordeel dat het belang van de bescherming van het goed functioneren van de Universiteit Leiden in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Daarom zijn deze passages geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid onder i, Woo.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, lid 1, Woo)

Artikel 5.2, lid 1, Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten prognoses, beleidsadviezen, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Onder intern beraad wordt verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

De bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten, opgesteld voor intern beraad, is bedoeld om deelnemers aan intern beraad te beschermen tegen het bekend worden van hun bijdragen aan dat beraad, om zo te vermijden dat de deelnemers zich in het intern beraad terughoudend opstellen en dat het beraad daarmee niet volledig wordt uitgevoerd. Achtergrond van deze bepaling is dus dat werknemers die werkzaam zijn onder het bestuursorgaan frank en vrij hun opvatting moeten kunnen geven over beleidskwesties en beleidskeuzes ten behoeve van intern beraad. Een zekere mate van intimiteit en veiligheid is noodzakelijk om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Werknemers en bestuurders moeten vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen over een concept, een dossier, het beleidsproces of over ambtelijke adviezen of een wetsonderwerp. Deze grond geldt ook voor externen. Daarbij geldt wel dat hoe breder de kring van betrokkenen is, hoe minder aannemelijk het is dat het gaat om intern beraad. Overleg met externen verliest het karakter van intern beraad wanneer een externe partij een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. Zij adviseert in dat geval niet of uitsluitend in het belang van het bestuursorgaan dat haar om advies vraagt, maar haar inbreng wordt (mede) ingegeven door een eigen belang bij de uitkomst van het beraad; zie de uitspraken van de Afdeling van 20 december 2017, (ECLI:NL:RVS:2018:3497) en van 13 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:400).

In de gevallen dat onderdelen van een document persoonlijke beleidsopvattingen bevatten én deze persoonlijke beleidsopvattingen zodanig verweven zijn met feitelijke gegevens dat deze niet zijn te scheiden, worden deze onderdelen niet openbaar gemaakt; zie de uitspraak van de Afdeling van 1 juni 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:1542).

**V. Besluit**

Het College besluit tot het (gedeeltelijk) openbaren van de documenten volgens de aangehechte Inventarislijst.



Blad 6/6

De documenten, in totaal vierenvijftig, worden gedeeltelijk openbaargemaakt. In de documenten kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Woo. De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag zoals vermeld in het overzicht aan het slot van ieder document.

De op grond van dit besluit openbaar te maken documenten zullen conform uw verzoek digitaal aan u worden verstrekt. U ontvangt daartoe een separate e-mail van SURFfileSender op het e-mailadres [REDACTED] U dient deze documenten te downloaden met behulp van de in die e-mail opgenomen link vóór 18 september 2026. Daarbij dient u het volgende wachtwoord te gebruiken [REDACTED] Na de genoemde datum is het downloaden van de documenten niet meer mogelijk. Vanzelfsprekend zullen de openbaar te maken documenten ook geplaatst worden op de universitaire website.

Wij vertrouwen erop dat wij aan uw verzoek hebben voldaan.

Met vriendelijke groet,  
namens het College van Bestuur,



Prof. dr. L.M.J. Sels  
Voorzitter

**Bezwaar aantekenen**

*U kunt bezwaar aantekenen tegen dit besluit. Indien u hiervan gebruik wenst te maken dient u binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit een brief – met daarbij een kopie van dit besluit – te zenden aan het College van Bestuur, p/a de Commissie voor beroep- en bezwaarschriften, Postbus 9500, 2300 RA in Leiden, of per e-mail: CBB@bb.leidenuniv.nl. In deze brief (het bezwaarschrift) vermeldt u waarom u het niet eens bent met het besluit.*

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen