



**Concept notulen  
Universiteitsraad**

<b>Datum</b>	16-03-2026
<b>Tijd</b>	15:00 - 17:00
<b>Locatie</b>	Wijnhaven, zaal 4.78
<b>Voorzitter</b>	Michel Vermeer (DSP-SC, vice voorzitter)
<b>Aanwezig</b>	Agur Sevink (UB), Anouk Moritz (DSP-SC), Gerrit Schaafsma (LAG), Jolanda van Leuven (secretaris a.i. UR), Mark Dechesme (LAG), Nadine Potters (PBMS), Nikoleta Yordanova (LAG), Patrick Klaassens (UB), Renske van Gulijk (PBMS), Symen de Lange (LSP), Véronique de Gucht (LAG), Vidjanti Haripersad (griffier UR)
<b>Afwezig:</b>	Elise Gosselin, Linda Rijnveld (voorzitter), Lobke Jegen (VSP), Marie Kolbenstetter (PhDoc), Saachi Ramrattangsing (ONS), Tahmina Fariaby (PhDoc)

### 1. Opening en agenda

De voorzitter opent de vergadering. De aanwezigen stemmen in met de voorgestelde agenda.

Punt 7 rondvragen en CvB besluiten: de besluiten worden nog ontvangen en de rondvragen dienen ter informatie en worden gesteld tijdens de Overlegvergadering met het College van Bestuur op 30 maart 2026.

### 2. Verslag UR-vergadering 26 januari 2026

Er zijn geen wijzigingen op het verslag van de UR-vergadering van 26 januari 2026 ontvangen. Het verslag wordt hiermee ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Mededelingen

Geen.

### 4. Vastgoed (instemming)

De UR bespreekt de commissiebrief van de commissie FH&I aan de UR. De brief wordt in de vergadering voorgelezen door de commissievoorzitter.

De raad gaat vervolgens inhoudelijk in op de commissiebrief.

De raad heeft de behoefte om expliciet te maken dat de raad graag nog een keer in gesprek gaat met het College van Bestuur over de inrichting van onze gebouwen. Hoewel we nu investeren in nieuwe huisvesting, zien we in de praktijk dat veel ruimtes bestaan uit kleine kamertjes waar medewerkers dicht op elkaar zitten. Dit lijkt een bredere trend te zijn, die ertoe leidt dat medewerkers vaker thuiswerken omdat ze op de universiteit onvoldoende concentratieruimte ervaren. Dat is onwenselijk, zeker gezien de omvang van de investeringen in nieuwe gebouwen, en bovendien omdat fysieke aanwezigheid van medewerkers belangrijk is, zowel voor samenwerking als voor binding met de organisatie. Tegelijkertijd begrijpt de raad de uitleg van de directeur dat een terugkeer naar de vroegere hoeveelheid werkkamers niet haalbaar is vanwege technische

installaties en beperkte geveleppervlakte. Juist daarom is dit een wezenlijk dilemma dat volgens de raad een gezamenlijke reflectie met het College van Bestuur vraagt.

Daarnaast benadrukt de raad dat inspraak van medewerkers bij de inrichting en functionaliteit van werkruimten essentieel is. De signalen die de raad bereiken versterken de zorg dat deze betrokkenheid niet altijd gewaarborgd is. De raad wil voorkomen dat ontwerpen al volledig zijn uitgewerkt voordat medewerkers of de universiteitsraad nog wezenlijk kunnen meedenken.

Verder is het voor de raad belangrijk om duidelijkheid te krijgen over het moment waarop de universiteitsraad betrokken wordt bij besluitvorming. Uit de stukken blijkt dat projectvoorstellen na de definitieve ontwerpfasen en bij de start van de uitvoering opnieuw aan het College van Bestuur worden voorgelegd, maar het is niet helder of de raad dan opnieuw wordt betrokken. De huidige systematiek lijkt erop neer te komen dat de universiteitsraad geen formele rol meer heeft zodra de instemming voor het voorbereidingskrediet is gegeven, terwijl een groot deel van de financiële impact en belangrijke keuzes pas daarna concreet worden.

Tot slot stelt de raad voor om in de brief expliciet op te nemen dat de raad het gesprek wil voeren over werkplekken en concentratieruimten en dat het duidelijk is dat wij als universiteitsraad en medewerkers vroegtijdig betrokken willen worden bij de verdere uitwerking van huisvestingsprojecten. Op die manier kunnen we gezamenlijk zorgen dat nieuwe gebouwen niet alleen technisch en financieel kloppen, maar ook echt goed zijn voor medewerkers én studenten.

## **5. Numerus fixus bacheloropleidingen en capaciteitsbeperking masteropleidingen (advies)**

De UR bespreekt de commissiebrief van de commissie O&O aan de UR. De brief en het advies wordt in de vergadering samengevat door de commissievoorzitter.

De raad gaat vervolgens inhoudelijk in op de commissiebrief.

De commissievergadering ging formeel over vier onderwerpen waarover advies wordt gevraagd: de capaciteitsbeperkingen voor de bachelor programma's, de capaciteitsbeperkingen en selectiecriteria voor de masteropleidingen en het Model Reglement Selectie en Plaatsing. In de praktijk lag de nadruk vooral op het Model Reglement Selectie en Plaatsing, omdat de raad daar inhoudelijk het meest over kan zeggen.

De vragen zijn netjes beantwoord, maar er blijven enkele punten open waar de raad in het advies aandacht voor wil vragen. De grootste zorg betreft het gebruik van AI bij motivatiebrieven. Sommige opleidingen laten zo'n brief slechts minimaal meetellen en faculteiten zijn zich er volgens de opstellers al van bewust dat AI-misbruik mogelijk is. Toch vindt de raad het belangrijk om expliciet te benadrukken dat opleidingen hier alert op moeten blijven. Studenten kunnen met AI relatief eenvoudig een motivatiebrief genereren, waardoor zij in potentie een plek kunnen bemachtigen ten koste van kandidaten die wél zelf tijd en moeite hebben gestoken in hun brief. Het risico op fraude is daarmee reëel en verdient blijvende aandacht.

Daarnaast werd duidelijk dat het Model Reglement Selectie en Plaatsing op sommige punten veel ruimte laat aan de faculteiten. Die vrijheid is bewust zo gekozen en wij kunnen als raad niet zelfstandig aanpassingen doen aan die onderdelen. Daar houdt onze adviesruimte op waar het om facultaire keuzes gaat. Wel is toegezegd dat de kosten van selectieprocedures expliciet in de documentatie zullen worden opgenomen.

Een tweede inhoudelijk punt betreft de selectiecriteria, waaronder de inzet van vakken als wiskunde of Engels bij bepaalde opleidingen. In het gesprek werd toegelicht dat faculteiten statistische analyses uitvoeren om te bepalen welke vooropleidingselementen daadwerkelijk voorspellende waarde hebben voor studiesucces. Hoewel dat op zichzelf een begrijpelijke redenering is, bestaat de zorg dat faculteiten hierdoor steeds meer aanvullende vakken gaan

betrekken bij de selectie, ook wanneer de relatie met de studie niet evident is. Het gevaar bestaat dat dergelijke criteria dan indirect fungeren als kunstmatige drempels. We vinden het belangrijk om te benadrukken dat deze uitbreiding beperkt moet blijven en dat opleidingen goed moeten motiveren waarom bepaalde vakken relevant zijn voor het verwachte studiesucces om ongewenste selectie op irrelevante vaardigheden te voorkomen.

Tot slot is er nog de bredere kwestie van inspanningsverplichtingen, wachttijden en kwalitatieve toetsen. Verschillende opleidingen gebruiken uiteenlopende systemen, variërend van inspanningslogboeken tot online instrumenten. Daarbij is wel duidelijk dat deze onderdelen niet worden gebruikt om te selecteren, maar alleen om te controleren of de kandidaat nog steeds gemotiveerd is om de opleiding te volgen. Hoewel dat een legitiem doel is, blijft het belangrijk dat opleidingen zorgvuldig omgaan met deze instrumenten en dat ze niet worden ingezet om alsnog een impliciet selectie-effect te creëren.

Al met al kunnen we constateren dat de verantwoordelijkheid voor veel van deze keuzes bewust bij de faculteiten ligt. De rol van de raad is vooral om de hoofdlijnen te bewaken en te signaleren waar risico's ontstaan. De belangrijkste punten die de raad in het advies wil opnemen zijn daarom: verlies AI-risico's niet uit het oog, wees terughoudend met het toevoegen van nieuwe selectiecriteria die de studie-inhoud niet direct raken en zorg dat selectieprocedures transparant, proportioneel en eerlijk blijven.

## **6. Centrale Toets Service (CTS) Advies**

De UR bespreekt de commissiebrief van de commissie PS&I aan de UR. De brief wordt in de vergadering voorgelezen door de vicevoorzitter i.v.m. afwezigheid commissievoorzitter. De raad gaat vervolgens inhoudelijk in op de commissiebrief.

De raad heeft uitgebreid gesproken over de invoering van het CTS en de praktische en financiële consequenties die daarbij komen kijken. Tijdens het overleg werd duidelijk dat er tussen faculteiten grote verschillen bestaan in hoe onderwijslogistiek momenteel georganiseerd is. Zo is bij sommige faculteiten de toets- en roostertaak al sterk gecentraliseerd, terwijl dit bij andere faculteiten nog grotendeels bij een centraal contactpersoon ligt wat de invoering van CTS bemoeilijkt.

Daarnaast bleek dat FGW als enige faculteit een financieel nadeel ondervindt van de overgang naar CTS, wat naar schatting kan oplopen tot ongeveer 50.000 euro, terwijl de overige faculteiten wel kosten besparen. De raad spreekt daarom uit dat deze kosten niet moeten worden doorgeschoven naar instituten of andere onderdelen, maar direct voor rekening van de faculteit moeten blijven.

De raad heeft nog nagekomen vragen voor de beleidsmedewerkers aangaande de haalbaarheid van de startdatum in september, omdat verschillende onderdelen nu al taken uitvoeren die straks onder CTS vallen, terwijl het team formeel nog niet volledig is ingericht. De risico's van centralisatie, zoals verschillen in toets vormen per faculteit, de logistiek rond het distribueren van tentamens naar docenten en de communicatie met speciale doelgroepen zoals studenten die in aparte zalen zitten. Deze vragen worden verzameld en via de UR-mailbox doorgestuurd naar de beleidsmedewerker, zodat hier schriftelijk op kan worden gereageerd.

Ondanks de zorgen staat de raad positief tegenover het voornemen tot de vorming van CTS. De voorbereiding door de beleidsmedewerkers werd als zeer zorgvuldig en kwalitatief goed beoordeeld. In de brief van de raad zal zowel dit positieve oordeel worden opgenomen als het advies om te voorkomen dat verschillen in organisatiegraad tussen faculteiten de invoering vertragen en dat het specifieke financiële nadeel van FGW niet wordt afgewenteld op andere onderdelen.

## **Overige vragen**

### *Toezegging College van Bestuur*

In eerdere overleggen met de raad is besproken dat het team van SAZ zou overgaan naar Luris. Daarbij is duidelijk gemaakt dat Luris geen eigen medezeggenschapsorgaan heeft, wat een belangrijk punt van zorg is. Het College van Bestuur kwam destijds met een tijdelijke oplossing: de dienstraad van het bestuursbureau zou voorlopig dienen als medezeggenschapsorgaan voor Luris. Inmiddels is gesproken met de voorzitter van die dienstraad, die aangaf dat dit een vreemde constructie is en waarschijnlijk juridisch niet mogelijk. Daarmee lijkt de toezegging van het College van Bestuur niet uitvoerbaar te zijn.

De raad brengt dit punt in tijdens de overlegvergadering met het College van Bestuur en vraagt wat de huidige stand van zaken is, welke oplossing wél juridisch mogelijk is en wanneer deze wordt ingevoerd.

### *Campusplan Den Haag*

Er is opgemerkt dat de fysieke gebouwen in Den Haag inmiddels wel aanwezig zijn, maar dat de bijbehorende studentencultuur en academische cultuur daar nog niet volledig ontwikkeld zijn. In het NRC stond recentelijk dat je voor die echte academische sfeer toch in Leiden moet zijn, wat deze constatering onderstreept. Dit artikel uit de NRC wordt meegenomen in de bespreking aangaande het campusplan Den Haag tijdens de volgende cyclus.

## **7. Rondvragen en CvB-besluiten**

Reeds besproken.

## **8. Sluiting**

De voorzitter sluit het openbare gedeelte van de vergadering en verzoekt alle genodigden de zaal te verlaten.