

**Kort verslag van de 211^e vergadering van de Universiteitsraad
d.d. 25 november 2019**

5 **Aanwezig:** Çoban, Den Boer, Dhupar, Goldstein-Sabbah, Knapp, De Koning, Markert, Van Muiswinkel, Neekilappillai, De Roon (Voorzitter), Van der Steen, Van der Velden, Verkuil, Wille, Zandvliet (Griffier)

Afwezig: De Gucht, Poletiek

1. Opening

10 De voorzitter opent de vergadering. Er is bericht van verhindering ontvangen van Véronique de Gucht. Ook Fenna Poletiek is afwezig. Maria Verkuil zal iets later aansluiten.

2. Verslag vorige vergadering

-UR/19/37470, verslag 210^e vergadering van de Universiteitsraad d.d. 30 september 2019

15 Er zijn geen vragen of opmerkingen over het verslag, dat daarom ongewijzigd wordt vastgesteld en gepubliceerd op de website.

3. Plan van aanpak doorontwikkeling kwaliteitszorg

20 -Plan van aanpak doorontwikkeling kwaliteitszorg (UR/19/37865)
-Advies commissie O&O

De Raad besluit drie punten voor te leggen aan het College:

- 25 • De samenstelling van de studentenpanels moet zo gemêleerd mogelijk zijn. De uitkomsten van de panelgesprekken worden wat de Raad betreft ongefilterd met de opleidingscommissies gedeeld.
- De Raad vindt de aandacht voor de extra werkdruk die de voorgestelde projecten opleveren onvoldoende. Hij verneemt graag van het College wat er kan vervallen om dit te compenseren. De opmerking van een Raadslid dat projecten ook kunnen bijdragen aan optimalisering, wordt niet toegevoegd aan de reactie van de Raad.
- 30 • De centrale middelen voor en organisatie van scholing van opleidingscommissies waardeert de Raad. Hij benadrukt het belang daarvan, zeker met het oog op de kwaliteitsmiddelen.

De voorzitter rondt dit agendapunt af met de opmerking dat de Raad in de aansluitende extra vergadering zijn conceptreactie formuleert.

35 **4. Startnotitie monitoring kwaliteitsafspraken**

-Startnotitie monitoring kwaliteitsafspraken (UR/19/37867)
-Communicatieplan kwaliteitsafspraken
-Advies commissie O&O

40 Over de monitoring wil de Raad drie punten meegeven aan het College:

- Ten eerste het belang van het proactief betrekken van studenten – in panelgesprekken en medezeggenschap - bij het vormen van plannen en het leveren van input bij de herijkmomenten. Daarbij roept de Raad het College op om nauwkeurig te toetsen of en hoe de decentrale medezeggenschap betrokken is geweest en zijn bevindingen met de Raad te delen.
- 45 • Ten tweede wijst de Raad op de noodzaak van betere facilitering, inclusief training, van de decentrale medezeggenschap. Die heeft immers veel invloed op de plannen. De Raad wil hierbij de werkconferentie op 3 februari over het versterken van de medezeggenschap noemen.
- Ten slotte moet voor de volledigheid de rol van de Universiteitsraad bij de besteding van de kwaliteitsmiddelen aan de Honours Academy worden opgenomen in het monitoringsplan.

50

De Raad spreekt zijn waardering uit voor de aandacht voor communicatie. Aan het communicatieplan zou de Raad graag toevoegen dat de informatie over de kwaliteitsafspraken ook in het Engels beschikbaar moet zijn. Daarnaast vindt de Raad het belangrijk dat de informatie sober maar effectief is. De Raad wil voorkomen dat de uitgaven daaraan onevenredig beslag leggen op de kwaliteitsmiddelen.

55

In de aansluitende extra vergadering zal de Raad zijn definitieve reactie formuleren.

5. Wijziging Bestuurs- en Beheersreglement

60 -concept-Bestuurs- en Beheersreglement (UR/19/38063)
-advies commissie PS&I

De Raad zal het College vragen artikel 12.3 aan te passen. In plaats van het streven naar een evenwichtige verdeling van CvB-zetels over mannen en vrouwen wil de Raad graag aandacht voor diversiteit in bredere zin bij de samenstelling van het College van Bestuur. Naar aanleiding hiervan komt aan de orde dat recruitmentbureaus daar een grote rol in kunnen spelen. De Raad besluit aan zijn conceptreactie, die in de aansluitende extra vergadering wordt geformuleerd, het advies toe te voegen om daar op te letten bij het kiezen van een recruitmentbureau.

6. Technische wijzigingen universitaire regelingen ten gevolge van Wnra (overzicht)

- overzicht van aanpassingen in de universitaire regelingen t.g.v. de Wnra (UR/19/37499)
- advies commissie PS&I

De Raad waardeert de uitgebreide informatievoorziening aan leidinggevenden. Hij betwijfelt of die informatie de werknemers ook voldoende bereikt. De Raad besluit het College te verzoeken om medewerkers met veel verlofuren direct te benaderen en eventueel tegemoet te komen als zij die niet kunnen opnemen voordat deze uren vervallen. De precieze formulering komt aan de orde in de aansluitende extra vergadering.

7. Model OER'en 20/21

- concept-model-OER'en van de master- en bacheloropleidingen voor 2020-21 (UR/19/37869)
- overzicht van wijzigingen
- advies commissie O&O

Allereerst komt de vraag aan de orde of er andere voorwaarden kunnen gelden voor het deelnemen aan de vrije keuzeruimte dan het afronden van de propedeutische fase, vanwege de onnodige vertraging die deze eis kan veroorzaken. Een Raadslid merkt op dat zou worden nagevraagd waarom voor deze eis is gekozen. De Voorzitter zegt dat daar nog geen reactie op is ontvangen.

Als alternatief wordt genoemd dit over te laten aan de faculteiten, die de samenhang van vakken in het oog kan houden. Hier zijn bezwaren tegen. Andere alternatieven waar de Raad aan denkt zijn een instapvak of een instapeis in de vorm van bijvoorbeeld een minimumaantal credits. De Raad besluit om de keuze voor een alternatief aan het College over te laten.

Vervolgens bespreekt de Raad de benodigde goedkeuring van de examencommissie voor de invulling van de vrije keuzeruimte in een andere vorm dan erkende minorprogramma's van 30 EC. Bij enkele opleidingen is dat het geval voor minors van 15 EC, wat de keuzevrijheid van studenten beperkt. Middels stemming wordt besloten het College voor te stellen de faculteiten te laten bepalen wanneer er sprake is van een erkende minor van 15 EC en in het onderwijs- en examenreglement (OER) op te nemen wanneer toestemming nodig is. De optie om aan artikel 3.2.2 toe te voegen dat geen goedkeuring nodig is voor erkende minoren van 15 EC krijgt geen steun van de meerderheid.

Vornoemde punten zijn voorwaarden voor de Raad om in te kunnen stemmen met het instellingsdeel van de Model OER'en 20/21.

Een raadslid merkt in het algemeen op dat het goed zou zijn als het College nog eens goed naar de OER zou kijken of er andere onnodig opgeworpen drempels voor studenten kunnen worden weggenomen.

In zijn reactie aan het College neemt de Raad ook de volgende punten mee:

- Het advies om een goede procedure in te richten voor docenten voor ondersteuning bij oneigenlijk gebruik van studiematerialen, bijvoorbeeld door een centraal meldpunt in te stellen bij juridische zaken.
- Het verzoek om de gronden uit te breiden op basis waarvan studenten het recht kunnen inroepen op een andere gelegenheid tot inzage in het tentamen door overmacht, zodat bijvoorbeeld ook andere onderwijsverplichtingen en topsport hier onder vallen.

De Raad zal zijn definitieve reactie bespreken in de aansluitende extra vergadering.

8. Advies Taskforce studentenwelzijn

- advies van de Taskforce Studentenwelzijn met een aanbiedingsbrief (UR/19/38022)
- advies commissie PS&I

Het brede advies kan op waardering rekenen van de Raad, die te zijner tijd graag kennis neemt van het plan van aanpak dat zal volgen op dit advies. Er zijn echter grenzen aan wat de universiteit kan doen, vindt de Raad, ook met het oog op de werkdruk die de voorgestelde maatregelen kunnen veroorzaken. Daarom moet er oog zijn voor beheersbaarheid en doelmatigheid in het plan van aanpak. Ook wil de Raad het belang van verwachtingsmanagement benadrukken bij het College. Er is enige discussie over de vraag of de Raad het College zal adviseren te kiezen voor een beperkt aantal maatregelen uit het voorliggende advies, maar daartoe wordt niet besloten. Wel vraagt hij aandacht voor compensatie van extra werkzaamheden die uit het plan van aanpak kunnen voortvloeien.

De Raad zou graag zien dat onderzoeksgeld wordt vrijgemaakt om onderzoek te doen naar de gezondheid van de studenten van de Universiteit Leiden, zodat *evidence based* maatregelen kunnen worden genomen. Daarbij moet volgens de Raad specifiek aandacht zijn voor de situatie van studenten van buiten de EU, die met andere problemen kampen.

5

Aandacht voor de wachtlijsten bij de studentenpsychologen vindt de Raad eveneens een belangrijk punt; die worden bedoeld met de in het Commissie-advies genoemde knelpunten die niet door de taskforce zijn benoemd. Het heeft de voorkeur van de Raad om van een wellbeing officer in plaats van een wellness officer te spreken en zo geen verkeerde indruk te wekken over diens werkzaamheden. Die persoon moet over interculturele competenties beschikken. De Raad vraagt zich af of het takenpakket realistisch is en of de wellness officer voldoende gewicht heeft om het beleid uit te voeren.

10

Daarnaast wijst de Raad op de overlap tussen dit advies en andere projecten. Besluitvormingsprocessen daarover dienen gescheiden te blijven. Ten slotte vraagt de Raad het College om de governance-structuur kritisch te bekijken. Door de vice-rector de Adviesraad Studentenwelzijn te laten voorzitten kan er spanning ontstaan met diens rol in het College van Bestuur.

15

9. 2e BFR 2019

-Tweede Bestuurlijke Financiële Rapportage van 2019 (UR/19/38051)

-Advies commissie F&H

20

In zijn reactie aan het College geeft de Raad twee punten mee:

- Het verzoek om concrete plannen die leiden tot een neutrale begroting van het Bestuursbureau, na enkele jaren van negatieve realisaties.
- De grote invloed die fluctuaties van niet door OCW bekostigde studenten hebben op de voorspelbaarheid van de baten, met de kanttekening dat een aanpassing van het rekenmodel de inschatting van inkomsten uit instellingscollegegelden in de toekomst waarschijnlijk accurater zal maken.

25

10. Begroting 2020-2023

-Begroting 2020-2023

-Advies commissie F&H

30

De voorzitter merkt op dat de Raad de bevoegdheid heeft om in te stemmen op wijzigingen t.a.v. de hoofdlijnen in de kadernota, waarmee de Raad in mei heeft ingestemd. Omdat de punten uit het commissieadvies daar niet over gaan, staan die instemming niet in de weg en worden die behandeld als advies aan het College van Bestuur.

35

Naar aanleiding van het beleid om 'scherper aan de wind te zeilen', wil de Raad het College vragen hoe een structureel effect kan worden bestendigd met incidenteel geld, wat er precies wordt beoogd met de inzet van deze middelen en hoe duidelijk is of dit effect wordt bereikt. Er is enige discussie over de vraag of het komend jaar minder scherp aan de wind wordt gezeild, of juist scherper. Ten opzichte van 2019 mogen faculteiten een groter bedrag negatief begroten, maar ten opzichte van het bedrag uit de meerjarenbegroting is dat niet het geval. De Raad is geen voorstander van het loslaten van de 5%-norm (reservepositie van 5% van de baten) door de faculteiten. Een Raadslid oppert dat centrale middelen die overblijven naar de faculteiten zouden kunnen gaan om de werkdruk daar te verminderen. Omdat niet duidelijk is welke meerjarige implicaties dat heeft, voegt de Raad dat niet toe aan zijn reactie.

40

45

De Raad heeft vragen bij het besluit van het College om de verwachte ontwikkeling liquide middelen en leningen BNG verder in de min te laten lopen ten opzichte van de begroting van het vorige jaar. Wat gebeurt er als verschillende genoemde en ongenoemde financiële risico's negatief uitpakken? Vindt het College dat de universiteit voldoende weerstandsvermogen heeft? Is de universiteit er voldoende op uitgerust om weer uit de 'dip' te komen die de figuur op pagina 33 laat zien? In het verleden is afgesproken er geleend kan worden ten behoeve van huisvesting en niet om de exploitatie sluitend te maken, zo merkt de Raad op.

50

Ten derde wil de Raad informeren naar de visie van het College op de samenhang tussen de teruglopende inkomsten uit het werk in opdracht van derden en valorisatie: de impact van onderzoeksresultaten en onderwijsinspanningen op de maatschappij. Een Raadslid legt uit dat senior-onderzoekers inkomsten uit bijvoorbeeld een lezing soms gebruiken om boeken van te kopen, maar er ook voor kunnen kiezen om het (belast) te laten uitbetalen. Soms is niet duidelijk of zij als privépersoon worden gevraagd, of vanwege hun autoriteit als medewerker van de universiteit. De voorzitter verduidelijkt dat het gaat om eigen ondernemende activiteiten buiten de aanstelling aan de universiteit, maar dat de grens daartussen niet altijd duidelijk is. Het voorstel van een Raadslid om te vragen of in kaart is gebracht hoe vaak dit voorkomt en hoe het College daar tegenover staat, wordt overgenomen.

55

60

Naar aanleiding van de begroting wil de Raad ook de volgende punten aan de orde stellen:

- Het verhuren van woningen aan studenten van LUC tegen een bedrag onder de sociale huurnorm, zodat zij in aanmerking komen voor huurtoeslag. De Raad is kritisch over de kosten die dit met zich meebrengt voor de universiteit en wil graag een toelichting van het College;
- Het ICT-beleid. De Raad wil daar graag beter in worden meegenomen in vanwege de omvang van de middelen;
- De 'flexibilisering van de personeelsformatie' van de ondersteunende diensten waarvan sprake is. De Raad vindt dat flexibilisering geen doel op zich moet zijn;
- De toename van inhuur van personeel. De Raad vraagt zich af of het niet mogelijk is dergelijke taakstellingen intern op te vangen en wil bij de volgende begroting graag een uitsplitsing van deze post.

11. Gemeenschappelijke regeling LDE

- Gemeenschappelijke Regeling 2020 van de strategische alliantie Leiden-Delft-Erasmus (UR/19/37496)
- Advies commissie O&O

De rol van de medezeggenschap in het besluitvormingsproces binnen de strategische alliantie LDE wordt niet duidelijk uit de regeling, vindt de Raad. Nu staat er dat het LDE-bestuur naar eigen inzicht bepaalt of de medezeggenschap betrokken wordt. De Raad ziet graag een uitwerking van de bevoegdheden van zowel de centrale als de decentrale medezeggenschap volgens de WHW in de gemeenschappelijke regeling. De voorzitter meldt inmiddels antwoord te hebben op de vraag welke rol de medezeggenschap heeft bij het oprichten van LDE-centres: dan geldt er adviesrecht voor de universiteitsraden. In de aansluitende vergadering wordt een definitieve reactie opgesteld.

Omdat het een uitdaging kan zijn voor het LDE-bestuur om te moeten werken met parallelle besluitvormingsprocessen binnen de drie betrokken universiteiten, ziet de Raad een verantwoordelijkheid voor de medezeggenschap zelf om onderling af te stemmen. Deze taak wil de Raad beleggen bij de voorzitters van de centrale raden.

De term 'LDE dean' kan volgens de Raad ten slotte tot verwarring leiden over de inhoud van de functie, gezien de verengelsing van de universiteit. De Raad wijst daarbij op de juridische waarde van 'decaan' in de WHW.

12. Ingekomen en verzonden stukken

- CvB-conclusies van 3 september t/m 15 oktober 2019 (UR/19/37502);
- brief d.d. 6 november 2019 inzake eenheden/aanmeldingen Housing Office fall 2018 – fall 2019 (UR/19/38190).
- memo d.d. 6 november 2019 inzake de follow-up personeelsmonitor + bijlage (UR/19/37986)

Omdat er een aanzienlijk aantal vragen is binnengekomen naar aanleiding van het stuk over de follow-up van de personeelsmonitor, komt nu te vervallen en in de volgende cyclus als afzonderlijk agendapunt aan de orde. De fractie ONS heeft een vraag ingediend over de brief inzake huisvesting van internationals. Zij wil graag weten welke relatie er is tussen deze cijfers en de ambities voor Campus Den Haag. In de Overlegvergadering zal het College die vraag beantwoorden.

13. Rondvragen

De voorzitter meldt dat de onderstaande rondvraag in principe in de Overlegvergadering van 9 december wordt beantwoord, tenzij daar onvoldoende tijd voor is.

- PhDoc over het verschil in aantallen cum laudes voor mannelijke en vrouwelijke promovendi en acties van het College van Bestuur op dat vlak.

14. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 16.59 uur.