



College van Bestuur

Nummer	-	Datum	05-02-2026
Uw brief van	-	Doorkiesnr.	
Onderwerp	Veiligheidskader Fysieke Beveiliging	Contactpersoon	

Geacht College van Bestuur,

De Universiteitsraad (UR) heeft kennisgenomen van het voorgenomen besluit van het College van Bestuur om het Veiligheidskader Fysieke Beveiliging vast te stellen en dit kader ter advisering voor te leggen aan de Raad.

De Raad spreekt waardering uit voor het initiatief dat genomen is om een veiligheidskader op te stellen en de welwillendheid die de vicevoorzitter ter vergadering toonde om de adviezen van de UR serieus te nemen. De raad onderkent de noodzaak van een heldere, samenhangende visie op fysieke beveiliging binnen de universiteit en onderschrijft de gekozen uitgangspunten, in het bijzonder:

- het streven naar een balans tussen het open karakter van de universiteit en noodzakelijke veiligheidsmaatregelen;
- de nadruk op proportionaliteit, subsidiariteit en transparantie;
- de inrichting van de Regietafel Beveiligingsmaatregelen als multidisciplinair en adviserend orgaan.

Het veiligheidskader vormt daarmee een inhoudelijk zorgvuldige en verdedigbare eerste stap in de verdere professionalisering van het veiligheidsbeleid.

Tegelijkertijd zet de Raad kanttekeningen bij de volgende stappen. De Raad constateert dat het voorliggende veiligheidskader hoofdzakelijk kaderstellend van aard is en nog onvoldoende inzicht biedt hoe zij uitwerkt in beveiliging en toezicht in de dagelijkse praktijk. Met name ontbreekt op dit moment een toetsbaar handelings- en escalatiekader voor medewerkers en ingehuurd partijen die bij beveiligingsoptreden betrokken zijn.

De Raad acht deze nadere uitwerking van belang met betrekking tot:

1. Reikwijdte en definities van het veiligheidskader

De Raad constateert dat het fysieke veiligheidskader op meerdere punten onduidelijkheden bevat in definities en afbakening, onder meer ten aanzien van begrippen als ongewenste toegang, semi-openbare gebieden, bedrijfsprocessen die bescherming behoeven, zones en de positionering van activisme en protest. Deze onduidelijkheden bemoeilijken een eenduidige interpretatie en toetsbare uitvoering van het beleid in de dagelijkse praktijk. De Raad adviseert daarom tot



verbetering van helderheid en eenduidigheid van kernbegrippen, en ook op de gevolgen hiervan voor de praktische toepassing en handhaafbaarheid van het veiligheidskader.

2. Van uitgangspunten naar concreet handelingskader

Het veiligheidskader formuleert algemene uitgangspunten voor beveiligingsoptreden, maar werkt deze beperkt uit in concrete gedragsnormen, mandaatafbakening en escalatieprotocollen. Hierdoor bestaat het risico dat individuele interpretaties leiden tot ongelijk, moeilijk toetsbaar of juridisch kwetsbaar optreden. Daardoor ontstaat voorts het risico dat medewerkers van de universiteit (in het bijzonder receptionisten) worden ingezet ten behoeve van taken die buiten hun takenpakket vallen, zonder dat zij hiervoor extra betaald krijgen. De Raad verzoekt het College van Bestuur toe te lichten hoe beleidsprincipes worden vertaald naar operationele instructies, besluitvormingslijnen en contractuele afspraken met ingehuurde partijen, en hoe uniform, proportioneel en navolgbaar optreden wordt geborgd.

3. Toezicht, klachtenafhandeling en lerend vermogen

Hoewel het kader voorziet in klachtenafhandeling en incidentregistratie, is onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe deze informatie structureel wordt geanalyseerd en benut voor organisatiebreed leren en beleidsbijstelling. Met name ontbreekt een expliciete focus op het herkennen van terugkerende patronen en onafhankelijke toetsing van het beveiligingsoptreden. De Raad verzoekt het College van Bestuur te verduidelijken hoe toezicht, klachtenafhandeling en evaluatie zodanig zijn ingericht dat structurele patronen tijdig worden gesignaleerd en leiden tot aantoonbare bijsturing.

4. Gelijke behandeling, proportionaliteit en privacy

De Raad acht het van belang dat veiligheidsmaatregelen aantoonbaar proportioneel, niet-discriminerend en privacy bewust worden uitgevoerd. Het huidige beleid lijkt echter geen expliciet mechanisme te bevatten om gelijke behandeling en bescherming van persoonsgegevens in de uitvoering systematisch te monitoren en te verantwoorden. De Raad verzoekt het College van Bestuur te reflecteren op de wijze waarop gelijke behandeling, proportionaliteit en privacybescherming binnen het veiligheidsbeleid worden geborgd en toetsbaar gemaakt.

5. Protest, activisme en de-escalatie

In het veiligheidskader worden protest en activisme aangemerkt als fysieke veiligheidsrisico's. De Raad constateert dat onvoldoende wordt verduidelijkt hoe deze begrippen worden gedefinieerd en gewogen, en wanneer sprake is van een daadwerkelijk veiligheidsrisico. Ook ontbreekt een concrete uitwerking van de-escalatie, eventuele inzet van externe partijen (bijvoorbeeld politie-inzet) en de evaluatie van interventies.

De Raad acht het van belang dat een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen legitieme vormen van protest en activisme enerzijds, en gedragingen die daadwerkelijk de fysieke veiligheid bedreigen anderzijds. Activisme vormt een essentieel onderdeel van de academische vrijheid en kan niet op voorhand als veiligheidsrisico worden aangemerkt.

De Raad adviseert het College van Bestuur daarom het woord "activisme" uit het veiligheidskader te halen en deze te vervangen door begrippen die expliciet en afgebakend verwijzen naar gedragingen die daadwerkelijk de veiligheid kunnen bedreigen, zoals opruiing, bedreiging, geweld of verstoring van de openbare orde.



Blad 3/3

6. Bestuurlijke verantwoordelijkheid, monitoring en transparantie

Het veiligheidskader gaat uit van een complexe en veranderende veiligheidsomgeving, maar maakt beperkt zichtbaar wie verantwoordelijk is voor monitoring, duiding en strategische afwegingen, en hoe hierover transparant wordt gecommuniceerd met de universitaire gemeenschap. De Raad verzoekt het College van Bestuur te reflecteren op de bestuurlijke inrichting van monitoring en expertise, de onderlinge afstemming tussen veiligheidsdomeinen, en de mate van transparantie richting studenten en medewerkers.

De Raad benadrukt dat juist de combinatie van een stevig beleidskader én een tijdige, zorgvuldige uitwerking in de praktijk noodzakelijk is om het veiligheidsbeleid effectief, uitlegbaar en maatschappelijk gedragen te laten zijn. Op dit moment zijn er geen toetsbare kaders vastgesteld en is er geen systeem ingesteld om te registreren of mensen gelijkwaardig behandeld worden.

De Raad adviseert het College van Bestuur een integraal document te maken waarin de bovengenoemde punten duidelijk worden en dit voor te leggen aan de Raad. Daarnaast herhaalt de Raad het verzoek aan het College van Bestuur dat ter vergadering is gemaakt om een heldere en realistische tijdlijn te bieden voor de verdere uitwerking van dit document.

Gegeven het bovenstaande, en de grote rol dat het veiligheidskader in de afgelopen tijd heeft gespeeld, komt de Raad op dit moment tot een negatief advies over het voorliggende veiligheidskader.

De Raad spreekt de hoop uit dat dit advies het beginpunt vormt van verdere gesprekken met het CvB over het veiligheidskader, de implementatie ervan en ziet de toegezegde tijdlijn dan ook met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens de Universiteitsraad,

A.M. van Leuven
Secretaris Universiteitsraad (a.i.)

mr. L. Rijnveld
Voorzitter Universiteitsraad