



College van Bestuur

Nummer	-	Datum	11 april 2024
Uw brief van	-	Doorkiesnr.	06-28 89 48 17
Onderwerp	Voortgang uitvoering rapport Taskforce Beurs- en Buitenpromovendi Contactpersoon Pauline Vincenten		

Geacht College,

De Universiteitsraad heeft op maandag 25 maart jl. de *Voortgang uitvoering rapport Taskforce Beurs-en Buitenpromovendi* besproken. Vervolgens heeft de Raad de voortgang besproken met het College op 8 april. De Raad is in het algemeen positief over de voortgang van de uitvoering van het rapport en heeft de volgende punten met het College besproken:

Ten eerste wenst de Universiteitsraad een transparante onderbouwing voor het **gebruik/invoering van (bench)fees op de faculteiten/instituten**. Op dit moment wordt de eventuele invoering van fees geschetst als een hulpmiddel om “*een einde te maken aan de eeuwige buitenpromovendus*” (p. 4), meer dan een consequentie van de financiële situatie van de instituten. Het College heeft toegezegd om deze zin aan te passen. De Universiteitsraad waardeert het dat de Rector het College voor Promoties zal vragen om zoveel mogelijk gelijkheid tussen disciplines te betrachten als het gaat om het heffen van fees, om zo de (ernstige) ongelijkheid tussen promovendi binnen de categorieën beurs- en buitenpromovendi tegen te gaan. De Rector vindt het een goed idee om dezelfde principes te gebruiken voor alle fees waarbij kosten die in rekening gebracht worden voor bepaalde faciliteiten overal even hoog zijn, en zij zal de opbouw van de fees (inclusief eventueel de begeleidingskosten) meenemen in haar gesprek met het College voor Promoties. De Rector zal de Raad laten weten wanneer het College voor Promoties bijeenkomt.

Ten tweede is het volgens de Universiteitsraad belangrijk om met ondersteuning van de Graduate Schools vast te stellen per faculteit wat een **contactmoment** in een promotietraject inhoudt, zodat het aansluit bij de behoefte van de faculteit, en dat er onderscheid is tussen formeel en andere soorten contact. De Universiteitsraad steunt de afweging dat bijvoorbeeld een absoluut minimum aan contactmomenten vastgelegd kan worden in de Richtlijn Promotietrajecten, maar dat er aandacht moet blijven voor grote verschillen tussen disciplines en faculteiten zodat een lage ondergrens niet ten nadele kan komen van promovendi die frequenter contact nodig hebben door de aard van hun onderzoek. Het



College is het eens met de Universiteitsraad. De Rector zal de facultaire Graduate Schools vragen om af te stemmen wat een wenselijk aantal contactmomenten is in hun discipline.

Als derde constateert de Universiteitsraad dat met de bouw van de nieuwe Humanities Campus er een verschuiving aan faciliteiten onder de buitenpromovendi plaatsvindt. Zo zouden er vier kleine kantoren beschikbaar zijn voor de grote groep buitenpromovendi van FGW en de Research Masters gezamenlijk. Dit is volgens de Universiteitsraad niet in lijn met het advies van de taskforce. De Universiteitsraad hoort graag van het College hoe het denkt over de **minimale voorzieningen voor buitenpromovendi** op de universiteit in het geheel. Deze casus is namelijk ook relevant gezien de toekomstige verhuizingen naar het Gorlaeus en het 'Spui' gebouw. Zowel als dat het gevolgen kan hebben voor de uitvoering van de projecten uit dit rapport, omdat promovendi thuis blijven werken. De Universiteitsraad wil ervoor waken dat in tijden van financiële krapte, promovendi als grote groep medewerkers een makkelijk doelwit voor besparing zijn. Dat zou ingaan tegen het doel van het rapport, namelijk gelijkwaardigheid tussen de werknemers en beurs- en buitenpromovendi. Het College onderschrijft dat het belangrijk is dat er minimale voorzieningen voor buitenpromovendi beschikbaar zijn. Het College overweegt om de kosten hiervan mee te nemen in de fee.

Als vierde heeft de Universiteitsraad de verkaveling van het **promotierecht** besproken met het College. Het recht van de promotor wordt bij meerdere personen en instanties belegd, en dit leidt tot uitholling van het promotierecht van de promotor. Het promotierecht (ius promovendus) in formele zin ligt altijd bij de promotor. Het feit dat er meerdere personen betrokken zijn bij het promotietraject wordt door vakbonden en promovendi organisaties zoals PNN over het algemeen als iets positiefs gezien, om extreme afhankelijkheidsrelaties tussen promotor en promovendus te voorkomen. De Universiteitsraad denkt ook dat het heel goed is dat optimale transparantie ten aanzien van het promotieproject wordt betracht, en dat er daardoor in ieder geval mensen kunnen meekijken. Maar dat is wat anders dan dat er vooraf door anderen beslist wordt of een promotor wel of niet de capaciteit heeft om een promovendus verder te begeleiden, of dat de keuze om wel of geen promovendus te begeleiden wordt bepaald door randvoorwaarden die niet in het promotiereglement staan. De relatie tussen de promovendus en promotor moet centraal staan in het universitaire beleid volgens de Universiteitsraad. Het College kan zich hierin vinden en bevestigt dat het beoordelen van een kandidaat aan de promotor is.

Ten vijfde heeft de Universiteitsraad met het College gesproken over de mogelijkheden voor **actief en passief kiesrecht voor beurs- en buitenpromovendi**. Het College heeft onlangs besloten om geen actief en passief kiesrecht toe te kennen aan beurs- en buitenpromovendi omdat de organisatie op dit moment niet de mogelijkheid ziet om dit te verwezenlijken. De Universiteitsraad wil graag met het College in gesprek gaan over hoe we de belangen van beurs- en buitenpromovendi dan kunnen behartigen. De UR heeft reeds in 2015 met het College gesproken over het kiesrecht voor beurs- en buitenpromovendi. De Universiteit Utrecht en Universiteit Tilburg hebben inmiddels actief en passief kiesrecht toegekend aan



Blad 3/3

beurspromovendi. De Universiteitsraad hoort graag van het College wat ervoor nodig is om ook bij de Universiteit Leiden actief en passief kiesrecht toe te kennen aan beurspromovendi en hoe om te gaan met vertegenwoordiging van en voor buitenpromovendi.

Het College oppert dat een centrale PhD Council, vergelijkbaar met PhD Councils op facultair- en instituutsniveau, een manier zouden kunnen zijn om de belangen van beurs- en buitenpromovendi te behartigen. Deze Councils hebben echter geen wettelijke status en of een advies of verzoek van een PhD Council wordt opgevolgd hangt af van de bereidwilligheid van een betrokken bestuurder. Het College licht toe dat vanwege het toewijzen van een top-up aan de beurspromovendi die niet aan de IND-norm voldeden, het voor de Universiteit Leiden een te groot risico is om hen ook kiesrecht toe te kennen, omdat zij dan een arbeidsovereenkomst zouden kunnen claimen. Buitenpromovendi en een deel van de beurspromovendi ontvangen echter geen top-up. De zorg dat zij een arbeidsovereenkomst kunnen claimen is bij hen niet van toepassing. Het College zegt toe om dit mee te nemen in de verkenning van het kiesrecht voor beurs- en buitenpromovendi. Binnen UNL wil men gezamenlijk optrekken als het gaat om het toekennen van top-ups.

Het College zegt nogmaals toe dat de Universiteitsraad nog meer informatie ontvangt over de voorstellen bij de FdA en FGW om bij interne promovendi geld in te houden voor het volgen van cursussen, en hoe dit in verhouding staat tot het taskforce advies voor een cursusbudget van minimum twee cursussen voor buitenpromovendi naast de verplichte trainingen.

Het College laat weten dat het SCIS sinds eind 2023 een bedrag vraagt voor plaatsing op de wachtlijst voor huisvesting van internationale medewerkers omdat het gaat om inschrijfkosten voor het gebruik van een systeem. Het College ziet geen financiële mogelijkheden om de fee kwijt te schelden.

Hoogachtend,
namens de Universiteitsraad,

P. Vincenten MA
Voorzitter