



ADVIES

Zaak: CWI 20 – 02

Inzake de onderzoeksopdracht van het College van Bestuur van 14 februari 2020 betrekking hebbende op [REDACTED] (Betrokkene).

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden en Leids Universitair Medisch Centrum was in deze procedure als volgt:

- Prof.dr F. R. Rosendaal, LUMC (voorzitter)
- mr dr M.Y.H.G. Erkens, Universiteit Leiden
- Prof.dr J. G. van der Bom, LUMC
- Prof.dr J.J. Goeman, LUMC
- Prof.dr P. G.M. van der Heijden, Universiteit Utrecht

van wie de laatste drie voor dit onderzoek als ad-hoc leden benoemd zijn door het College van Bestuur,

- mr W.J. de Wit, secretaris.

De Commissie is vanuit de faculteit Sociale Wetenschappen voor praktische zaken ondersteund door drs C.J. Donner.

Het verloop van de procedure

Naar aanleiding van oordeel van het College van Bestuur (11 november 2019, procedure CWI 2019-01), betreffende inbreuken op de wetenschappelijke integriteit door [REDACTED] op dat moment werkzaam bij de Faculteit der Sociale Wetenschappen, heeft het College de Commissie Wetenschappelijke Integriteit een vervolgoopdracht gegeven per 14 februari 2020. De opdracht, krachtens artikel 5.2. van de Klachtregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden & Leids Universitair Medisch Centrum, is als volgt geformuleerd:

Onderzoek naar mogelijke schendingen van wetenschappelijke integriteit in:

- alle wetenschappelijke artikelen van betrokkene; en
- de door haar bij NWO ingediende onderzoeksvoorstellen (al dan niet gehonoreerd) gedurende de periode waarin zij aan de Universiteit Leiden verbonden of aan deze periode gerelateerd.

De Commissie heeft op 1 april 2020 Betrokkene op de hoogte gesteld van de onderzoeksopdracht en de samenstelling van de Commissie.

Op 23 juni 2021 zijn de bevindingen van de Commissie, neergelegd in een concept van het advies, voorgelegd aan Betrokkene. Betrokkene is daarbij in de gelegenheid gesteld een reactie te geven op de bevindingen en conclusies van de Commissie.

Bij brief van 26 juli 2021 heeft Betrokkene een antwoord toegezonden waarin geen inhoudelijke argumenten naar voren zijn gebracht. De Commissie heeft hierop het advies definitief vastgesteld.

I. Wetenschappelijke artikelen

Werkwijze

De Commissie heeft een lijst opgesteld van alle publicaties van [REDACTED], en zich van meet af aan beperkt tot die waar een gegevensverzameling in Leiden aan ten grondslag lag. Teneinde te komen tot een objectieve beoordeling werd steeds gestreefd naar een aantal bronnen van informatie, te weten naast de publicatie: de ruwe data of analysebestanden, het protocol zoals ingediend bij de Commissie Ethiek Psychologie (CEP) en eventuele studentenscripties. Het werk is door twee omstandigheden aanzienlijk trager verlopen dan voorzien. Ten eerste bleek er niet sprake te zijn van een systematisch archivering van deze bronnen, zodat met name de databestanden alleen via individuele medewerkers verkregen konden worden, terwijl er niet in alle gevallen een protocol bij de CEP voorhanden was, en niet altijd duidelijk was of, en zo ja welke, studentenscripties bij de publicaties behoorden. Een tweede belangrijke belemmering was de epidemie van Covid-19, waardoor de toegang tot het instituut beperkt was. Hoewel de Commissie aanvankelijk alle artikelen die aan bovenvermelde voorwaarden voldeden, beoogde te onderzoeken, bleek gaandeweg dat het van oudere artikelen onevenredig veel moeite kostte de benodigde gegevens te verkrijgen. Aangezien de Commissie als belangrijkste doel zag het, waar nodig, corrigeren van de literatuur, hetgeen meest relevant is bij recente publicaties, is gaandeweg besloten de werkzaamheden te beperken tot publicaties na 2015 waarvan bovenvermelde informatie verkregen kon worden.

De Commissie heeft empirische artikelen bestudeerd in samenhang met onderliggende informatie zoals de aanvraag bij de CEP, bachelor en master scripties, stageverslagen en (ruwe) datasets voor zover deze beschikbaar waren. Deze werkwijze komt overeen met die waarmee eerder twee artikelen beoordeeld zijn, waarbij de Commissie Wetenschappelijke Integriteit in het rapport van 11 november 2019 heeft geadviseerd twee artikelen terug te trekken ([REDACTED]).

Op basis van de bevindingen heeft de Commissie per artikel een oordeel gegeven, hieronder gesorteerd als 'Groen' en 'Rood'.

Beschikbare bronnen voor de Commissie waren:

- alle Leidse artikelen met [REDACTED] als (co) auteur,
- alle CEP aanvragen met [REDACTED] als hoofdindieners,
- scripties (vanaf 2014) met [REDACTED] als eerste begeleider.

Algemene bevindingen

Voor een groot deel van de artikelen geldt dat het niet mogelijk bleek een bijpassend CEP-protocol te vinden. Dit heeft te maken met:

- het gebruik van zogenaamde *umbrella protocols*, waarbij één CEP-protocol de basis vormde voor verscheidene studies en artikelen;
- onduidelijkheid of er een protocol was ingediend;
- geen zichtbare relatie tussen tijdstip, auteurs, titel van het artikel en de titel van het CEP-protocol.

Bij een groot aantal publicaties werd geen corresponderende scriptie of stageverslag gevonden, vermoedelijk mede omdat niet bij elk onderzoek studenten waren betrokken bij de dataverzameling. Voor de artikelen waar op basis van een vergelijking van het artikel met een beschikbaar CEP-protocol, scriptie of stageverslag discrepanties werden ontdekt, of anderszins dit noodzakelijk werd geacht, zijn databestanden gezocht, en wanneer deze beschikbaar bleken, gebruikt voor verdere beoordeling.

Een eerste bevinding is dat bij een substantieel aantal artikelen datapunten, in de zin van alle gegevens van een aantal proefpersonen, zijn weggelaten in de publicatie zonder dat dit wordt verantwoord, of zelfs maar wordt gerapporteerd. Dit betrof soms slechts de gegevens van een klein aantal proefpersonen, maar vaak ook van een groot aantal. Hierbij kwam de Commissie bovendien in een aantal gevallen tot de conclusie dat er selectief was omgegaan met de gegevens waardoor de conclusie in het artikel anders werd dan op grond van alle data te rechtvaardigen was geweest.

De Commissie heeft zich afgevraagd of het in het vakgebied psychologie geaccepteerd zou zijn gegevens weg te laten, met name wanneer dit zgn. 'outliers' zou betreffen, dat wil zeggen meetresultaten die in grote mate afwijken van het gemiddelde. Dit is niet het geval, en het is juist de vigerende norm dat het weglaten van gegevens of proefpersonen, indien dit al gebeurt, altijd met redenen omkleed moet worden verantwoord. Ook werden regelmatig afwijkingen gevonden tussen CEP-protocol, databestanden en de publicatie wat betreft de onderzoeksopzet (design); dat wil zeggen dat de opzet zoals beschreven in het CEP-protocol óf niet is gevolgd, ófwel dat het onderzoek conform het protocol werd uitgevoerd, maar desniettemin alleen bepaalde metingen en resultaten werden gerapporteerd in het artikel.

Methode

De Faculteit der Sociale Wetenschappen (FSW) heeft uit verschillende bronnen een lijst van Leidse publicaties van ██████████ samengesteld en kwam tot 174 unieke publicaties. Van die 174 zijn door de Commissie in eerste aanleg 53 artikelen geïdentificeerd om te bestuderen. Bij deze artikelen is beschikbare informatie in de vorm van protocollen voor de Commissie Ethiek (CEP), scripties, stageverslagen en commentaar van FSW aangezocht. Hierna zijn de artikelen beoordeeld. Naarmate nieuwe informatie beschikbaar kwam, werd deze aan de Commissie ter beschikking gesteld.

De Commissie heeft in gezamenlijkheid de werkwijze bepaald. Twee commissieleden (Van der Bom en Goeman) hebben vervolgens individueel de beschikbare informatie in een eerste ronde bestudeerd en beoordeeld. Tijdens bijeenkomsten van de voltallige commissie zijn de bevindingen besproken om tot

een gezamenlijk oordeel te komen. Dit om te komen tot een oordeel ‘Groen’ (op basis van beschikbare informatie geen aanwijzingen voor malversaties) of ‘Rood’ voor aanwezigheid van malversaties (zoals wijzigingen in de onderzoeksopzet, het achteraf toevoegen van een controlegroep, het weglaten van datapunten zonder dat dit verantwoord wordt). Na een eerste schifting zijn bestanden van ruwe datasets bij de coauteurs opgevraagd. Dit heeft geleid tot een eindoordeel in de genoemde categorieën. Bij de als ‘Rood’ gekwalificeerde artikelen heeft de Commissie deze ingedeeld in die waar terugtrekking van het artikel aangewezen is, en die waar het nodig geacht wordt met de redactie van het tijdschrift waarin het artikel gepubliceerd is in overleg te treden, teneinde te besluiten tot terugtrekking of een corrigendum. De eerste categorie bestaat uit artikelen waarbij de Commissie tot de overtuiging is gekomen dat de malversaties van zodanige aard waren dat hetzij aantoonbaar was dat de conclusies van het artikel onjuist waren, dan wel dat dit aannemelijk was, en de tweede uit malversaties die de conclusies kunnen verzwakken en waarover de lezer van het artikel minimaal op de hoogte dient te worden gesteld.

Artikelen beoordeeld als Rood

Van de 53 artikelen zijn de volgende artikelen beoordeeld als ‘Rood’, om één of meer van de volgende redenen:

- A. Discrepantie tussen aantal proefpersonen in ruwe data en melding aantal proefpersonen in artikel zonder verantwoording (aantal proefpersonen weggelaten variërend van 1-22;
- B. Controlegroep later toegevoegd;
- C. Onderzoeksopzet gewijzigd na CEP-protocol of na dataverzameling en metingen weggelaten in artikel.

Bij de volgende zeven artikelen zijn de manipulaties dermate ernstig dat geadviseerd wordt de betreffende tijdschriften te verzoeken deze terug te trekken.

1. [REDACTED]

Er zijn 21 proefpersonen verwijderd die als groep geen positieve associatie vertoonden, en er is een grote discrepantie tussen het aantal proefpersonen beschreven in het artikel en het aantal daadwerkelijk geteste individuen (40 vs 61).

2. [REDACTED]

De gerapporteerde onderzoeksopzet is substantieel anders dan die in het protocol, er is een controlegroep toegevoegd, en er zijn belangrijke gegevens en proefpersonen weggelaten .

3. [Redacted text]

De onderzoeksopzet was een cross-over design, terwijl het onderzoek als een parallel-arm onderzoek wordt gerapporteerd. Er zijn bovendien zeven proefpersonen weggelaten.

4. [Redacted text]

Er zijn 16 proefpersonen verwijderd.

5. [Redacted text]

Er zijn 16 proefpersonen verwijderd, die in één van de bestanden worden omschreven als “best 30 subjects”. Bovendien is het oorspronkelijke cross-over design niet gevolgd.

6. [Redacted text]

Er zijn 12 proefpersonen weggelaten in het gepubliceerde artikel.

7. [Redacted text]

Gegevens van twee onderzochte groepen, met een ander resultaat dan voorondersteld, zijn in de publicatie weggelaten. Er zijn minimaal 49 proefpersonen weggelaten.

Bij de volgende acht artikelen was het voor de Commissie niet evident dat de manipulaties de resultaten en conclusies van de artikelen hadden beïnvloed. De manipulaties zijn echter van dien aard dat een tijdschriftredactie hiervan op de hoogte gesteld dient te worden, zodat deze kan besluiten hoe de lezers geïnformeerd worden, dan wel toch tot retractie over te gaan.

1. [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Er zijn enige proefpersonen verwijderd, en er is een controlegroep post-hoc toegevoegd.

2. [Redacted]
[Redacted]

Er zijn zes proefpersonen uit de analyse verwijderd.

3. [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Er zijn minimaal 12 proefpersonen verwijderd.

4. [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Er zijn zes proefpersonen verwijderd.

5. [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Er zijn twee proefpersonen weggelaten.

6. [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Er zijn drie proefpersonen weggelaten in het gepubliceerde artikel.

7. [Redacted]
[Redacted]

Er zijn discrepanties tussen aantal proefpersonen in databestanden en het artikel.

8. [Redacted]

Er is afgeweken van de oorspronkelijke opzet, een crossover-studie, waarbij de vergelijking tussen de groepen is gepubliceerd, en waardoor dus de helft van de metingen is weggelaten. De databestanden laten niet toe te herleiden hoeveel proefpersonen zijn weggelaten, en er zijn meer genetische variaties gemeten dan gerapporteerd.

Artikelen beoordeeld als Groen

Van de 53 artikelen zijn de volgende artikelen beoordeeld als groen, omdat geen aanwijzingen werden gevonden voor discrepanties op basis van de beschikbare gegevens.

- 1. [Redacted]
- 1. [Redacted]
- 1. [Redacted]
- 1. [Redacted]
- 1. [Redacted]
- 1. [Redacted]
- 1. [Redacted]
- 1. [Redacted]
- 1. [Redacted]
- 1. [Redacted]

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

Ten slotte zijn 27 artikelen niet nader bestudeerd om de volgende redenen:

- Publicatiejaar in of voor 2015
- Geen aanvullende informatie gevonden
- Datasets niet beschikbaar of studies gedaan in het buitenland door anderen dan betrokkene
- Geen directe aanleiding voor onderzoek op basis van informatie FSW

II. Bij [REDACTED] ingediende aanvragen voor subsidie

Werkwijze

De commissie heeft de subsidie-aanvragen ontvangen van de Faculteit Sociale Wetenschappen en van [REDACTED]. Aangezien bij drie subsidie-aanvragen die bij het eerdere onderzoek naar inbreuk op de wetenschappelijke integriteit door [REDACTED] was gebleken dat resultaten van niet uitgevoerd onderzoek als voorlopige resultaten waren gepresenteerd, is met name hiernaar gezocht. Dit is gedaan door te zoeken naar resultaten van evident omvangrijke onderzoeksexercities waarvan in de gepubliceerde literatuur geen resultaten te vinden waren. De twee reeds eerder onderzochte [REDACTED] aanvragen worden hieronder genoemd (als nr 2 en 3) maar zijn niet nogmaals onderzocht.

Het betreft de volgende subsidie-aanvragen

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Bevindingen

1. [REDACTED]

Deze aanvraag is gehonoreerd. In de aanvraag wordt niet verwezen naar voorlopige resultaten, en naar één eerder gepubliceerd onderzoek ([REDACTED]). Dit betreft een klein onderzoek waarin 26 proefpersonen een eenvoudige test uitvoerden. Hoewel het niet mogelijk is de oorspronkelijke onderzoeksgegevens te verifiëren, is er geen reden aan te nemen dat malversaties hebben plaatsgevonden, met name ook omdat het hier, in tegenstelling tot de bevindingen bij de aanvragen waar wél malversaties zijn aangetoond, om een onderzoek gaat dat qua opzet en uitvoering van bescheiden omvang was.

2. [REDACTED]

Deze gehonoreerde aanvraag is reeds onderzocht in 2019, waarbij is vastgesteld dat niet bestaande onderzoeksresultaten als 'preliminary results' zijn gepresenteerd.

3. [REDACTED]
[REDACTED]

Deze niet gehonoreerde aanvraag is reeds onderzocht in 2019, waarbij is vastgesteld dat niet bestaande onderzoeksresultaten als 'preliminary results' zijn gepresenteerd.

Oordeel

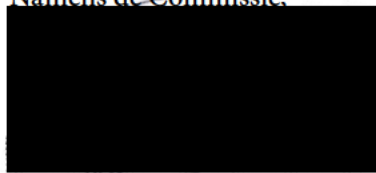
Er zijn in [redacted]-aanvragen door [redacted] geen bijkomende malversaties vastgesteld, benevens die welke al in het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit in 2019 zijn gerapporteerd.

Conclusie

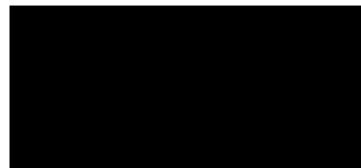
De Commissie adviseert het College van Bestuur zeven artikelen terug te laten trekken, en de malversaties in acht artikelen te melden aan de redactie van de betreffende tijdschriften. Met betrekking tot subsidie-aanvragen adviseert de Commissie [redacted] te informeren over de bevindingen.

Leiden, 2 augustus 2021

Namens de Commissie,



prof. dr F.R. Rosendaal
voorzitter



mr W.J. de Wit
secretaris