

## ADVIES

Zaak: CWI 2016-04

inzake de klacht ingediend door

Klager: ...<naam A>...

tegen

Beklaagden: ...<naam B>..., de Faculteit ..., ...<naam faculteit G>..., Instituut ...<naam instituut H>...,  
en  
...<naam C>..., de Faculteit ...<naam faculteit G>..., Instituut ...<naam instituut I>...

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden (hierna: de Commissie) was in deze procedure als volgt samengesteld:

- mr. Th.G. Drupsteen, voorzitter
- prof.dr. E.J.J. Groenen, lid
- mw. mr. dr. M.Y.H.G. Erkens, lid

- mr. D.H. Mandel, secretaris.

### Het verloop van de procedure

Bij brief van 30 september 2016 heeft Klager een klaagschrift tegen Beklaagden ingediend wegens vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Op 5 december 2016 hebben Beklaagden een verweerschrift ingediend.

Op 15 december 2016 heeft Klager schriftelijk gereageerd op het verweerschrift.

Op 20 december 2016 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Klager en Beklaagden zijn in persoon verschenen.

### Klachten

De klachten van Klager tegen Beklaagden hebben betrekking op het KNAW rapport ...<naam rapport>... en het proefschrift ...<naam proefschrift>....

Klager heeft in zijn klaagschrift aangegeven dat zijn klachten ook gericht zijn tegen:

- ...<naam D>... de Faculteit ...<naam faculteit G>... en de Faculteit ...<naam faculteit J>..., en
- ...<naam E>..., van de Faculteit ...<naam faculteit J>... .

De klachten van Klager tegen ...<naam D en naam E>... zien op de wijze waarop zij gereageerd hebben op vragen die Klager hen gesteld heeft. Nu Klager dit in zijn klaagschrift terloops opmerkt en hij deze klachten ook verder niet onderbouwt en motiveert, ziet de Commissie, mede op basis van hetgeen verder door Klager in het Klaagschrift naar voren wordt gebracht, geen aanleiding ...<naam D en naam E>... bij de procedure te betrekken.

De klachten van Klager richten zich ten slotte ook tegen ...<naam F>.... Gezien het feit dat de klachten van Klager over ...<naam F>... betrekking hebben op de periode dat ...<naam F>... niet in dienst was van de Universiteit Leiden, maar van de ...<naam organisatie K>..., laat de Commissie deze klachten in de onderhavige procedure buiten beschouwing.

### **Ontvankelijkheid**

Het klaagschrift voldoet aan de door de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden (hierna: de Klachtregeling) gestelde eisen en is derhalve ontvankelijk.

### **Juridisch kader**

De Commissie is krachtens artikel 4, lid c, van de Klachtregeling belast met de advisering van het College van Bestuur ter zake van klachten met betrekking tot vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

In artikel 1 van de Klachtenregeling is schending van de wetenschappelijke integriteit als volgt gedefinieerd: "Handelen of nalaten in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, waaronder in ieder geval de gedragingen opgenomen in bijlage 1."

### **Beoordeling**

De Commissie dient een oordeel te geven op de door Klager geuite klachten.

Beklaagden hebben in hun verweerschrift aangevoerd dat geen sprake is van inbreuk op de wetenschappelijke integriteit, maar van een wetenschappelijk verschil van inzicht. Daarnaast hebben, naar mening van beklagden, de klachten van Klager geen betrekking op het KNAW-rapport ...<jaartal rapport>... en het proefschrift van ...<naam C>... . Dit standpunt wordt door Klager bestreden.

Blad 3/3

De Commissie overweegt, op basis van de schriftelijke stukken van Klager en Beklaagden en hetgeen Klager en Beklaagden tijdens de hoorzitting naar voren hebben gebracht, dat, voor zover de klachten al betrekking hebben op beide onderzoeken, louter sprake is van een wetenschappelijk verschil van inzicht. In de wetenschap is het gebruikelijk om punten van kritiek op een wetenschappelijke publicatie af te doen binnen het wetenschappelijk discours, bijvoorbeeld in een ingezonden artikel, in een gespecialiseerd wetenschappelijk vaktijdschrift. Daar kunnen de auteurs van de bekritiseerde publicatie hun weerwoord op geven. De klachtprocedure inzake wetenschappelijke integriteit is bedoeld noch uitgerust om wetenschappelijke geschilpunten te beslechten. De Commissie heeft evenmin de taak te fungeren als arbiter in wetenschappelijke discussies.

Op grond van het voorgaande beoordeelt de Commissie de klachten van Klager als ongegrond.

**Advies van de Commissie**

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie het College van Bestuur de klachten ongegrond te verklaren.

Aldus vastgesteld op 31 Januari 2017.

Namens de Commissie,

mr. T.G. Drupsteen  
voorzitter

mr. D.H. Mandel  
secretaris