

**Commissie Wetenschappelijke
Integriteit**

VERTROUWELIJK
College van Bestuur
Rapenburg 70
LEIDEN | INTERN

Postbus 9500
2300 RA LEIDEN

<i>Nummer</i>	CWI 2016-03	<i>Datum</i>	5 september 2016
<i>Uw brief van</i>		<i>Doorkiesnr.</i>	
<i>Onderwerp</i>	Klacht <naam> e.a. tegen <naam instituut>	<i>Contactpersoon</i>	<naam>

Geacht College,

Op 27 juni jl. heeft de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de Universiteit Leiden (Commissie) u in kennis gesteld dat zij op 14 juni jl. van <naam> e.a., een klacht, wegens vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit, heeft ontvangen. De klacht is o.a. tegen <naam> gericht en tegen verschillende andere leden van het Institute <naam instituut>.

Overeenkomstig de Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit Universiteit Leiden, artikel 2, vierde lid, is *een ieder die is betrokken bij de behandeling van een klacht geheimhouding verschuldigd over hetgeen hem in de klachtprocedure bekend is geworden.*

Geheimhouding is een wezenlijk onderdeel van de klachtprocedure en maakt dat in alle vertrouwelijkheid en (daardoor) vrijheid tussen klager en beklagde en de Commissie Wetenschappelijke Integriteit kan worden gecommuniceerd over een ingediende klacht. Juist vanwege het gevoelig karakter van de materie – een terechte, maar zeker een onterechte klacht, kan grote schade toebrengen aan de wetenschappelijke reputatie van degene tegen wie de klacht gericht is –, is vertrouwelijkheid van doorslaggevend belang. De Commissie hecht dan ook zeer aan het in acht nemen van de geheimhouding in de klachtprocedure.

De Commissie heeft geconstateerd dat de Klagers op diverse websites melding hebben gemaakt van de klacht tegen het Institute <naam instituut>. Zie onder meer: <http://revolutionaironline.com/interview-met-hans-vogel-over-de-klacht-tegen-de-complottologen-van-de-leidse-universiteit/>.
<http://revolutionaironline.com/breaking-and-bombshell-eenvandaag-gewezen-op-klacht-tegen-corrupete-wetenschapper-van-buuren-maar-brengen-hem-toch/>
<https://www.youtube.com/watch?v=pWXB1wVjUsc>

Met deze publicaties is de geheimhoudingsplicht door hen geschonden.

De Commissie heeft Klagers bij brief van 25 augustus 2016 gesommeerd per direct te stoppen met alle berichtgeving, in woord, geschrift of anderszins, die de klacht tegen het

Postbus 9500
2300 RA LEIDEN

Institute <naam instituut> en zijn medewerkers betreft. Klagers hebben bij monde van <naam>aangegeven dat de publicaties zouden worden verwijderd. Helaas is hier op de gestelde deadline, ook na de e-mail van 31 augustus 2016 (10.47 uur) aan Klagers, geen gehoor aan gegeven.

De Commissie deelt u hierbij mee dat zij heeft besloten de klacht tegen het <naam instituut> niet verder te behandelen.

De Commissie acht het betrachten van de vertrouwelijkheid in de klachtenprocedure van zodanig belang voor het zorgvuldig doorlopen van de procedure dat, aan een schending daarvan, gevolgen moeten worden verbonden. De Commissie is ingesteld met als taak klachten te behandelen inzake schending van de wetenschappelijke integriteit, deze te onderzoeken en daarover advies uit te brengen aan het College.

In de onderhavige klacht kan de Commissie haar taak niet naar behoren uitvoeren. Hetgeen er toe heeft geleid dat de Commissie niets anders restte dan de behandeling ervan te staken. De Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit kent geen bepaling waarin de mogelijkheid tot het sanctioneren van de schending van de geheimhouding is opgenomen, desondanks heeft de Commissie, gezien het bovenstaande en gezien Klagers volharden in de schending van de geheimhouding, dit besluit moeten nemen.

Dit besluit vormt tevens het advies aan het College, ingevolge artikel 4, onder e, lid 8, van de Klachtenregeling, op grond waarvan het College zijn aanvankelijk oordeel kan vaststellen.

Namens de Commissie.

mr. M.A.C. de Boer
Secretaris

Commissie Wetenschappelijke Integriteit
Rapenburg 70
LEIDEN | INTERN

<i>Nummer</i>		<i>Datum</i>	7 september 2016
<i>Uw brief van</i>	5 september 2016	<i>Doorkiesnr.</i>	
<i>Onderwerp</i>	CWI klacht 2016-03		

Geachte leden van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit,

Wij hebben kennis genomen van uw brief van 5 september jl., met nummer CWI 2016-03, inzake de door <naam A> e.a. ingediende klacht tegen <naam B> en verschillende andere medewerkers van het Institute <naam instituut >

Wij delen uw besluit de klacht niet verder te behandelen en de overwegingen waarop dit besluit gebaseerd is.

Wij verzoeken u wel om, op basis van de door klagers ingediende stukken, alsnog tot een oordeel te komen of deze aanleiding geven tot een zelfstandig verder onderzoek naar de vraag of hier sprake is van inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Met vriendelijke groet,

namens het College van Bestuur,

Prof. mr. C.J.J.M. Stolker
Rector Magnificus & Voorzitter

Postbus 9500
2300 RA LEIDEN

VERTROUWELIJK

College van Bestuur
Rapenburg 70
LEIDEN | INTERN

<i>Nummer</i>	CWI 2016-03	<i>Datum</i>	22 september 2016
<i>Uw brief van</i>	7 september 2016	<i>Doorkiesnr.</i>	
<i>Onderwerp</i>	Verzoek	<i>Contactpersoon</i>	<naam>

Geacht College,

De Commissie constateert dat u ons besluit, de klacht niet te behandelen, deelt.

Als gezegd vormt ons besluit tevens het advies aan het College, ingevolge artikel 4, onder e, lid 8, van de Klachtenregeling, op grond waarvan het College zijn aanvankelijk oordeel kan vaststellen.

De Commissie kan niet voldoen aan uw verzoek om op basis van de door klagers ingediende stukken, alsnog tot een oordeel te komen.

Allereerst ontbreekt het de Commissie, op grond van de Klachtenregeling, aan een zelfstandige onderzoeksbevoegdheid waardoor aan uw aanvullende verzoek, over te gaan tot een zelfstandig onderzoek, niet kan worden voldaan.

Los daarvan zou het alsnog oordelen over de klacht een tegenstrijdigheid opleveren: de Commissie heeft immers de behandeling van deze klacht stop gezet vanwege het door klagers schenden van de vertrouwelijkheid.

Tenslotte kan, vanuit het perspectief dat de Commissie de klacht niet behandelt vanwege de door klagers geschonden vertrouwelijkheid in de procedure, zij er niet toe overgaan op basis van de stukken alsnog een oordeel over de klacht te geven. Dit zou immers betekenen dat de klacht zou worden behandeld, met als gevolg een tegenstrijdigheid in het handelen van de Commissie.

Wij kunnen u niet anders berichten.

Namens de Commissie,

mr. M.A.C. de Boer
Secretaris