

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uitspraak

26-257

Blad 2/8

Inleiding

Appellant volgt sinds studiejaar 2025-2026 de bacheloropleiding *Data Science & Artificial Intelligence* (hierna: de bacheloropleiding). In dat studiejaar heeft appellant verweerster eveneens verzocht om een vrijstelling voor het vak. Verweerster heeft dat verzoek bij beslissing van 30 oktober 2025 afgewezen. Bij beslissing van 22 januari 2026 heeft het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Leiden het daartegen door appellant ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Op 27 maart 2026 heeft appellant verweerster opnieuw verzocht hem een vrijstelling voor het vak te verlenen. In zijn verzoek stelt appellant dat hij nu over nieuwe informatie beschikt waarover hij ten tijde van zijn eerdere verzoek nog niet kon beschikken. Het gaat hierbij om de Nederlandse vertaling van het Chinese lesboek van een vak uit zijn vooropleiding waarin vergelijkbare lesstof is behandeld als tijdens het vak wordt onderwezen. Verder is hij recent gediagnosticeerd met ADHD. Verweerster heeft het verzoek bij beslissing van 30 april 2026 afgewezen.

Beslissing van 30 april 2026

Verweerster heeft aan de beslissing van 30 april 2026 ten grondslag gelegd dat appellant een onvoldoende heeft behaald voor de tentaminering van het vak, waaruit blijkt dat hij nog niet beschikt over de kennis en vaardigheden die worden onderwezen tijdens het vak. Verder heeft verweerster hieraan ten grondslag gelegd dat appellant het maximaal aantal vrijstellingen al toegekend heeft gekregen, het vak een belangrijke basis legt voor de verdere bacheloropleiding en dat uit de vertaling van het Chinese lesboek niet geconcludeerd kan worden dat ook alle daarin besproken onderwerpen tijdens het door appellant behaalde vak zijn onderwezen. Verweerster baseert de vergelijkbaarheid van het vak normaliter op een vakhandleiding of een anderszins officiële vakomschrijving waarin de inhoud en de leerdoelen van het vak worden benoemd.

Het beroep

Uitspraak
26-257
Blad 3/8

Appellant betoogt dat verweester niet aan de afwijzing ten grondslag had mogen leggen dat hij een onvoldoende voor de tentaminering van het vak heeft behaald, dat hij het maximaal aantal vrijstellingen al toegekend heeft gekregen en dat het vak een belangrijke basis legt voor het vervolg van de opleiding. Hij stelt dat hiervoor geen juridische basis bestaat in de regelgeving. Daarnaast is er volgens appellant sprake van strijd met het gelijkheidsbeginsel omdat een andere student wel een vrijstelling heeft gekregen voor een vak, terwijl die student eerder een onvoldoende had behaald voor de tentaminering van dat vak.

Verder stelt hij dat hij de tentaminering van het vak niet heeft behaald, omdat zijn eerdere verzoek om een vrijstelling was afgewezen en omdat hij kampt met ADHD. Verweester is daar ten onrechte aan voorbijgegaan. Op grond van de Wet gelijke behandeling is verweester gehouden hem een doeltreffende aanpassing te bieden. Een vrijstelling voor het vak zou volgens appellant een dergelijke doeltreffende aanpassing zijn.

Verder voert appellant aan dat verweester in strijd met artikel 4.9.1 van de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: de OER) geen onderzoek heeft gedaan naar de inhoudelijke overeenkomsten van het door hem behaalde vak en het vak waarvoor hij de vrijstelling heeft verzocht. Ook is verweester voorbijgegaan aan het door hem overgelegde document waarin hij uiteenzet wat de overlap tussen de vakken is. De beslissing is daarom onvoldoende zorgvuldig tot stand gekomen en onvoldoende gemotiveerd.

Tot slot stelt appellant dat verweester indirect discrimineert door van studenten te verlangen dat zij een vakhandleiding, waarin de inhoud en leerdoelen van het vak worden vermeld, overleggen. Het is namelijk voor Chinese universiteiten niet gebruikelijk om een dergelijke handleiding op te stellen, waardoor het voor hem onmogelijk wordt gemaakt een vrijstelling te krijgen.

Oordeel van het College

Het College heeft wat betreft het beroep tegen de afwijzende beslissing van 30 oktober 2025 geoordeeld dat deze in stand kan blijven. Het College heeft hieraan ten grondslag gelegd dat verweester in samenspraak met de examinator

Uitspraak
26-257
Blad 4/8

van het vak, zorgvuldig onderzoek heeft gedaan en op basis daarvan tot de conclusie mocht komen dat onvoldoende overlap bestaat om het verzoek om een vrijstelling toe te kunnen wijzen.

Wat betreft het beroep gericht tegen de afwijzende beslissing van 30 april 2026 overweegt het College als volgt.

Het College volgt appellant niet in zijn standpunt dat verweerster op grond van de vertaling van het Chinese lesboek en de door hem overgelegde ADHD-diagnose het verzoek om vrijstelling van het vak nu wel had moeten toewijzen. Zoals verweerster terecht heeft opgemerkt kan uit de vertaling van het lesboek niet geconcludeerd worden dat ook alle daarin besproken onderwerpen tijdens het door appellant behaalde vak zijn onderwezen. Dat verweerster hiervoor bijvoorbeeld een officiële vakomschrijving waarin de inhoud en de leerdoelen van het vak worden benoemd had willen zien, acht het College niet onredelijk. Het behoort primair tot de deskundigheid van verweerster en de betrokken examinerator om de inhoudelijke waardering van overlap tussen vakken vast te stellen. Verweerster was mede daarom ook niet gehouden om appellant te volgen in de conclusie van het door hem opgestelde document waarin hij de overlap tussen de vakken heeft uiteengezet. Verder overweegt het College dat appellant al voor meerdere vakken, voor in totaal 24 studiepunten, aan vrijstellingen heeft gekregen. Het standpunt dat verweerster het voor hem onmogelijk maakt om een vrijstelling te krijgen, volgt het College daarom niet.

Verder kan de ADHD-diagnose van appellant geen aanleiding geven voor het oordeel dat verweerster de vrijstelling wel had moeten toewijzen. Met een medische diagnose kan namelijk niet aangetoond worden of een student eerder een onderwijseenheid heeft voltooid die wat betreft inhoud en niveau overeenkomstig is met het vak waarvoor de vrijstelling is verzocht. Een doeltreffende aanpassing kan bijvoorbeeld extra tijd bij tentaminering zijn. Het College geeft appellant mee daarover in gesprek te gaan met de studentendecaan.

Nu het College van oordeel is dat verweerster op grond van de nieuw overgelegde informatie van appellant niet gehouden was het verzoek om een vrijstelling toe te

Uitspraak
26-257
Blad 5/8

wijzen, bestaat geen aanleiding voor een ander oordeel dat in de beslissing van 22 januari 2026. De overige beroepsgronden van appellant leiden evenmin tot een ander oordeel. De bestreden beslissing is naar het oordeel van het College voldoende zorgvuldig tot stand gekomen en gemotiveerd en levert geen strijd op met het recht. Het College concludeert daarom dat het beroep ongegrond is.

Uitspraak
26-257

Blad 6/8

De beslissing

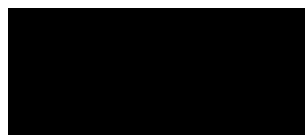
Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. R. Khalil, dr. L. Holtman, J. Skidmore en E.B. van der Heide Bsc, (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.A. Jousma



mr. M.G.A. Berk,
voorzitter



mr. E.A. Jousma,
secretaris

Verzonden op: 14 augustus 2026

Voor eensluidend afschrift, J.J. Bergman

BIJLAGE- WETTELIJK KADER

Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

1. Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,
 - b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,
 - c. het door de meest daarvoor in aanmerking komende examencommissie verlenen van toestemming aan een student om een door die student samengesteld programma als bedoeld in artikel 7.3j te volgen, waarvan het examen leidt tot het verkrijgen van een graad, waarbij de examencommissie tevens aangeeft tot welke opleiding van de instelling dat programma wordt geacht te behoren voor de toepassing van deze wet,
 - d. het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van één of meer tentamens, en
 - e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.
- (...).

Onderwijs- en Examenregeling van de Faculteit Wiskunde en Natuurwetenschappen

Artikel 4.9 Vrijstelling van tentamens en/of praktische oefeningen

4.9.1 De examencommissie kan de student op diens verzoek, gehoord de desbetreffende examinerator, vrijstelling verlenen van het afleggen van één of meer tentamens of van deelname aan praktische oefeningen, indien de student:

- een qua inhoud en niveau overeenkomstige onderwijseenheid van een universitaire of hogere beroepsopleiding heeft voltooid, dan wel
 - aantoont door werk- of beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken met betrekking tot de desbetreffende onderwijseenheid, dan wel
 - met goed gevolg het Pre-University College heeft voltooid; de examencommissie bepaalt in dit geval voor welke onderwijseenheid of welke onderwijseenheden vrijstelling wordt verleend.
- (...).

Regels en Richtlijnen van de examencommissie

**Uitspraak
26-257**

Blad 8/8

Artikel 4.17 Vrijstelling van het afleggen van tentamens en van deelneming aan praktische oefeningen

4.17.1 Een verzoek om vrijstelling van het afleggen van een of meer tentamens dan wel van de verplichting tot deelneming aan een of meer praktische oefeningen als bedoeld in de OER wordt door de student schriftelijk en met redenen omkleed ingediend bij de examencommissie.

4.17.2 Indien noodzakelijk hoort de examencommissie de desbetreffende examinatoren alvorens te beslissen over het verzoek.

4.17.3 Indien de examencommissie overweegt het verzoek niet in te willigen kan de student gehoord worden

4.17.4 Een gehele vrijstelling heeft tot gevolg dat voor dat vak geen cijfer wordt vastgesteld, maar dat het als “vrijstelling” wordt vermeld op de cijferlijst behorende bij de examendocumenten.

4.17.5 De student kan de examencommissie schriftelijk, met redenen omkleed en voorzien van bewijsstukken verzoeken om, in plaats van het toekennen van een vrijstelling, een vervanging van het tentamen/vak toe te staan door een elders afgerond vak van minstens gelijkwaardig niveau, inhoud en aantal studiepunten. Indien de examencommissie het verzoek inwilligt worden vaknaam, aantal EC en cijfer voor het vervangende vak vermeld op de cijferlijst behorende bij de examendocumenten. Artikelen 4.17.2, 4.17.3 en 4.17.6 zijn hierbij van toepassing.

4.17.6 De examencommissie beslist binnen zes weken na ontvangst van het verzoek. De student wordt onverwijld van de beslissing in kennis gesteld.