

UITSpraak 25 - 652

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

██████████, appellant

tegen

de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

Procesverloop

Bij besluit van 19 november 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om zijn tentamens af te mogen leggen in een prikkelarme ruimte afgewezen.

Bij brief van 20 november 2025 heeft appellant, vertegenwoordigd door C.J.A. van Vliet, tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft op 19 december 2025 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 14 januari 2026 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is verschenen; zijn gemachtigde was een deel van de hoorzitting digitaal aanwezig. Namens verweerder is verschenen ██████████, voorzitter van de examencommissie.

De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant heeft aangevoerd dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd. Volgens appellant is niet inzichtelijk gemaakt waarom in zijn individuele geval geen prikkelarme ruimte kan worden aangeboden en is het beroep op organisatorische en capaciteitsproblemen onvoldoende onderbouwd.

Uitspraak
25-652
Blad 2/5

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het bieden van een prikkelarme ruimte voor studenten met uitsluitend AD(H)D organisatorisch niet uitvoerbaar is vanwege de beperkte capaciteit en de grote groep studenten die potentieel voor een dergelijke voorziening in aanmerking kan komen.

Het College stelt vast dat het primaire besluit van 19 november 2025 slechts in algemene termen verwijst naar mogelijke uitvoeringsproblemen en capaciteitsbeperkingen. Ook ter zitting heeft verweerder niet onderbouwd dat door de studentendecanen voor elke met AD(H)D gediagnosticeerde student zonder meer de voorziening adviseert dat tentamens in een prikkelarme ruimte moeten worden afgelegd. Gegeven dat de weigering van de voorziening primair was gebaseerd op vrees voor capaciteitsproblemen, had het voor de hand gelegen als verweerder hierover ter zitting meer en eenduidige informatie had verstrekt.

Het College heeft verweerder daarom in de gelegenheid gesteld het geconstateerde motiveringsgebrek te herstellen. Verweerder heeft bij brief van 10 februari 2026 een nadere toelichting gegeven op de capaciteit van prikkelarme tentamenruimtes en het aantal studenten dat mogelijk een beroep zou kunnen doen op deze voorziening.

Appellant heeft vervolgens op 25 februari 2026 een aanvullende reactie ingediend, waarin hij gemotiveerd heeft betwist dat het door verweerder gestelde capaciteitsprobleem daadwerkelijk bestaat en dat dit een afwijzing in zijn individuele geval niet kan dragen.

Het College is van oordeel dat ook met de nadere motivering niet voldoende inzichtelijk is gemaakt dat het door verweerder gestelde capaciteitsprobleem noopt tot het zonder meer weigeren van de voor appellant noodzakelijk geachte voorziening. Daartoe overweegt het College het volgende.

Op de Universiteit Leiden en verweerder rust een gezamenlijke inspanningsverplichting om voor een student met een handicap of chronische ziekte, zoals appellant, voorzieningen te treffen die hem in staat stelt om zoveel mogelijk als studenten zonder handicap of chronische ziekte onderwijs te volgen en tentamens af te leggen. Deze voorzieningen mogen geen onevenredige (financiële) belasting vormen voor de onderwijsinstelling, maar zij moeten wel passend en doeltreffend zijn (zie ABRvS 21 augustus 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3410, r.o. 6.1).

De beoordeling aan welke voorzieningen een student, gelet op zijn handicap of chronische ziekte behoefte heeft, is voorbehouden aan de studentendecanen, die daarover een advies geven aan de examencommissie. De studentendecanen

Uitspraak
25-652
Blad 3/5

hebben op grond van het Protocol studeren met een functiebeperking een regisserende taak en beschikken, anders dan de examencommissie, over de voor die beoordeling vereiste deskundigheid.

De examencommissie neemt het advies van de studentendecanen over, tenzij zij gemotiveerd van oordeel is dat gebruik van de geadviseerde voorzieningen de eindtermen van het vak of de opleiding als geheel in gevaar brengt, dan wel leidt tot een onevenredige (financiële) belasting voor de Universiteit Leiden. In dat geval is het aan de examencommissie om in overleg met de studentendecanen te bezien of een andere voorziening voor de betrokken student passend en doeltreffend is, zoals hiervoor bedoeld.

Bij een keuze tussen meerdere voorzieningen die op het eerste gezicht passend en doeltreffend kunnen zijn, heeft de onderwijsinstelling beoordelingsruimte (zie de uitspraak van 21 augustus 2024, r.o. 6.2). Bij studenten die behoefte hebben aan een prikkelarme omgeving zou in overleg met de studentendecaan bijvoorbeeld kunnen worden bezien of daarin in een specifiek geval kan worden voorzien door het tentamen in een reguliere tentamenlocatie af te laten leggen, maar met gebruik van gehoorbescherming, zoals oordoppen of oorbeschermers.

Verweerder is examencommissie van een zeer grote opleiding en heeft onweersproken gesteld dat een aanzienlijk deel van de studenten van die opleiding gediagnosticeerd is met AD(H)D. Het College kan zich ook voorstellen dat het verweerder, dan wel het faculteitsbestuur dat op grond van de Whw verantwoordelijk is voor de praktische organisatie van tentamens, voor grote uitdagingen plaatst als een aanzienlijk aantal studenten gebruik wil maken van een geadviseerde prikkelarme ruimte. Dat laat onverlet dat niet is onderbouwd dat de door verweerder gestelde (capaciteits)problemen zich ook daadwerkelijk zullen voordoen.

Evenmin is duidelijk geworden dat het voor verweerder en/of het faculteitsbestuur niet mogelijk zou zijn deze problemen op andere wijze het hoofd te bieden dan door het zonder meer weigeren van een voorziening waarvan de studentendecaan heeft geoordeeld dat die voor appellant noodzakelijk is om zoveel mogelijk op dezelfde wijze als een student zonder AD(H)D aan het onderwijs deel te kunnen nemen en tentamens af te kunnen leggen. Daarmee blijft het besluit onvoldoende gemotiveerd in de zin van artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het administratief beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Verweerder moet een nieuw besluit nemen op het verzoek van appellant. Het College zal daarvoor een termijn stellen. Tot zes weken nadat het nieuwe besluit is

Uitspraak
25-652
Blad 4/5

genomen, blijft de eerder door de voorzitter getroffen voorlopige voorziening in stand. Dat betekent dat appellant de tentamens kan afleggen in een prikkelarme ruimte, als ware het verzoek ingewilligd.

Aan appellant komt verder in aanmerking voor een vergoeding voor het administratief beroepschrift (één punt à € 666,00). Aangezien de gemachtigde van appellant slechts zeer kort bij de hoorzitting aanwezig was, kent het College daarvoor geen punt. Verweerder moet deze vergoeding aan appellant betalen.

**Uitspraak
25-652**

Blad 5/5

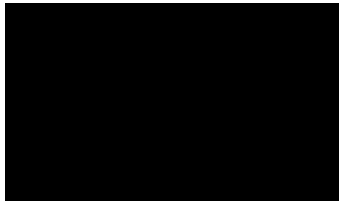
De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

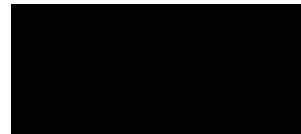
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 19 november 2025;
- III. bepaalt dat verweerder binnen 12 weken na toezending van deze uitspraak een nieuw besluit op het verzoek van appellant neemt, met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen;
- IV. bepaalt dat verweerder aan appellant een vergoeding betaalt van € 666,00 wegens de gemaakte kosten van rechtsbijstand in administratief beroep.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), R.A. Brouwer LLB, mr. J.J. But, dr. M.G. Kossmann en J.C. Kaal (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. D.L.M. van der Zande.



mr. O. van Loon
voorzitter



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

Verzonden op: 31 maart 2026

Voor eensluidend afschrift, J.J. Bergman