

**UITSpraak 25 – 589**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

██████████, appellante,

tegen

de Examencommissie Kunst- en Cultuurwetenschappen, verweerder.

**Procesverloop**

Op 13 september 2025 heeft appellante verweerder verzocht een voorziening te treffen voor het afleggen van de tentamens voor de vakken *The History of Museums* en *Materials and Techniques in Art and Architecture* (hierna: de tentamens). De gevraagde voorziening houdt in dat appellante wordt toegestaan de essayvragen van de tentamens in het Nederlands te beantwoorden (hierna: de voorziening).

Verweerder heeft het verzoek bij besluit van 23 september 2025 (hierna: het bestreden besluit) afgewezen.

Bij brief van 6 oktober 2025 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 30 oktober 2025 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 27 november 2025 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, met bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn ██████████ en ██████████, ██████████, verschenen.

**Uitspraak  
25-589**

Blad 2/4

**De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij bericht van 23 september 2025 heeft verweerder appellante laten weten dat de door haar verzochte voorziening niet wordt toegekend. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de opleiding Kunstgeschiedenis (hierna: de opleiding) op grond van artikel 2.9.1 van de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER)<sup>1</sup> Nederlands én Engels als onderwijstaal heeft. Verweerder heeft daarbij meegewogen dat de docenten van de vakken waarop het verzoek ziet, Engelstalig zijn.

Appellante heeft om de voorziening verzocht omdat zowel Nederlands als Engels niet haar moedertaal is en zij door medische omstandigheden in de vorm van een aantal zware operaties op dit moment niet in staat is om haar Engels op een zodanig niveau te brengen dat ze er essays in kan schrijven voor haar tentamens.

Het geschil beperkt zich tot de vraag of verweerder terecht heeft geweigerd appellante toe te staan bij het maken van de tentamens haar antwoorden op essayvragen in het Nederlands te formuleren, omdat de vakken in het Engels worden gegeven en de docenten Engelstalig zijn, terwijl appellante geen hinderverklaring heeft overgelegd ter onderbouwing van de gevraagde voorziening.

Het geschil ziet uitdrukkelijk niet op de vraag of terecht is besloten dat Engels de onderwijstaal is voor een aantal vakken van de opleiding. Dat is een gegeven en brengt voor dit geschil met zich mee dat de tentamens van die Engelstalige vakken in beginsel in het Engels worden afgelegd en dat slechts in uitzonderlijke gevallen van deze regel wordt afgeweken. Appellante betoogt dat in haar geval, gelet op haar medische omstandigheden, aanleiding bestaat om zo'n uitzondering te maken.

---

<sup>1</sup> “2.9.1. Met inachtneming van de Gedragscode voertaal [voetnoot verwijderd] zijn de onderwijstalen waarin het onderwijs wordt verzorgd en waarin de tentamens en examens worden afgenomen Nederlands en Engels. De onderwijstaal binnen de afstudeerrichting Arts, Media and Society is Engels. De student wordt geacht de gebruikte onderwijstalen binnen de opleiding voldoende te beheersen, conform de eisen geformuleerd in artikel 5.2.4. De faculteit publiceert in voorkomende gevallen voor Engelstalige opleidingen een Onderwijs- en Examenregeling in het Engels.”

**Uitspraak  
25-589**

Blad 3/4

Het College heeft in eerdere uitspraken<sup>2</sup> reeds overwogen dat het College van Bestuur de beoordeling van de vraag welke voorzieningen een student met een functiebeperking nodig heeft om effectief aan het onderwijs en de tentaminering te kunnen deelnemen, heeft opgedragen aan de studentendecanen van Fenestra. Zij geven hierover een (dwingend) advies aan verweerder. In dit geval is er geen advies van Fenestra uitgebracht over de door appellante verzochte voorziening.

Verweerder heeft in het verweerschrift en ter zitting uiteengezet dat het zonder advies van Fenestra voor verweerder niet in te schatten is in hoeverre de medische omstandigheden van appellante haar hinderen bij het maken van de tentamens in reguliere vorm.

Het College overweegt dat verweerder terecht en op goede gronden heeft beslist dat er op dit moment, zonder advies van Fenestra, geen aanleiding bestaat om het verzoek van appellante in te willigen. Zonder dit advies is voor verweerder immers niet inzichtelijk in hoeverre appellante daadwerkelijk wordt gehinderd door de door haar gestelde omstandigheden en in hoeverre de gevraagde voorziening die hinder zou kunnen wegnemen.

Dat appellante vorig jaar bij Engelstalige tentamens wél in het Nederlands heeft mogen antwoorden, doet hieraan niet af. Verweerder heeft ter zitting onweersproken gesteld dat het toen ging om tentamens van vakken die werden gegeven door Nederlandstalige docenten, waardoor de extra belasting voor de betreffende docent aanzienlijk beperkter was. Verweerder heeft er ter zitting eveneens terecht op gewezen dat het tijdverloop sindsdien relevant is, of relevant kan zijn, maar dat dat hoe dan ook ter beoordeling van Fenestra staat.

Het voorgaande betekent dat het administratief beroep ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand blijft. In navolging van verweerder adviseert het College appellante om contact op te nemen met de studentendecanen van Fenestra om de mogelijkheden voor het toekennen van een voorziening te verkennen.

---

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraak van het CBE van 14 april 2022 in zaak nummer 21-526.

**Uitspraak**  
**25-589**

Blad 4/4

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

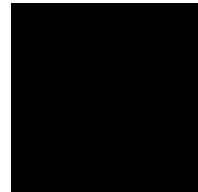
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. F.M.J. den Houdijker (voorzitter), mr. J.J. But, en D. Hooijmeijer (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.



mr. F.M.J. den Houdijker,  
voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden,  
secretaris

Verzonden op: 17 december 2025

Voor eensluidend afschrift, J.J. Bergman