

## **UITSpraak 23 - 223**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[naam], appellant

tegen

de examencommissie [opleiding], verweerder

### **1. Procesverloop**

Op 22 februari 2023 heeft de studieadviseur namens appellant aan verweerder een studieplan voorgelegd met het verzoek om voorzieningen te treffen in verband met de beperkingen die appellant als gevolg van long-covid ondervindt bij het volgen van onderwijs en het afleggen van tentamens op de campus. De gevraagde voorzieningen bestaan eruit dat appellant voor de vakken [X] vrijgesteld wordt van de verplichting de colleges bij te wonen en dat hij de examens van deze vakken in de vorm van aangepaste vervangende opdrachten mag afleggen. De mondelinge presentaties die appellant nog voor de openstaande vakken moet geven, wil hij graag online houden op een nader af te spreken tijdstip, of vooraf opnemen. Verder verzoekt appellant om toestemming om zijn huidige, met een onvoldoende beoordeelde BA-eindwerkstuk te herzien en opnieuw in te leveren.

Bij besluit van 14 maart 2023 heeft verweerder het verzoek om de tentamens van [X] te vervangen door thuis te maken opdrachten afgewezen. Ook het verzoek om het scriptietraject van appellant te revitaliseren is afgewezen. Wel is appellant vrijgesteld van het volgen van het onderwijs voor de bovengenoemde vakken, en van het inleveren van de bij het onderwijs behorende opdrachten.

Bij brief van 23 april 2023 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

**Uitspraak**  
**23 – 223**  
Blad 2/14

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 15 mei 2023 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 7 juni 2023 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is online ter zitting verschenen, bijgestaan door [naam]. Namens verweerder zijn [naam], verschenen.

## **2. Het standpunt van appellant**

Appellant is bezig met de laatste fase van zijn BA [opleiding] ; er staan nog drie vakken open en hij moet zijn scriptie nog afronden. Dit is in totaal nog maar 25 ECTS. In 2021 heeft appellant een coronabesmetting opgelopen die heeft geresulteerd in long-covid. Door deze aandoening is hij aan huis gekluisterd. De ziektesymptomen zijn onvoorspelbaar. Hierdoor is het voor hem niet mogelijk om naar de campus te reizen en kan hij ook niet inschatten hoe hij zich op een bepaalde dag zal voelen. Per brief van 29 maart 2022 heeft Fenestra daarom namens appellant het verzoek gedaan om daar waar redelijk en mogelijk online deelname te faciliteren aan het onderwijs en de tentamens.

Appellant is het in het licht van die omstandigheden niet eens met het besluit van verweerder dat hij wel vrijgesteld wordt van onderwijs, maar zijn tentamens wel 'on campus' moet maken op vooraf bepaalde tijden. Appellant stelt dat het verloop en de symptomen van zijn ziekte erg onvoorspelbaar zijn; dat maakt dat een momentopname (zoals een tentamen) voor hem erg ongunstig uit kan pakken. Daarbij geeft appellant aan dat de druk van een dergelijke momentopname de situatie nog extra bemoeilijkt. Daarom wil appellant het liefst vervangende opdrachten maken, zodat hij zonder tijdsdruk kan werken. Als dat echt geen optie is, zou online tentaminering, zoals gedaan in de coronaperiode al een stap in de goede richting zijn.

Dat online tentamens afleggen in verband met de eindtermen van de opleiding onmogelijk zou zijn, schuift appellant ter zijde. Tijdens de coronaperiode was het immers ook mogelijk om online te tentamineren. Daarnaast beroept appellant

**Uitspraak**  
**23 – 223**  
Blad 3/14

zich op artikel 4.3.3 van de Onderwijs- en examenregeling [faculteit] (OER) 2022-2023. Op grond van dit artikel wordt studenten met een chronische ziekte de gelegenheid geboden om tentamens zoveel mogelijk af te leggen op een aan hun handicap aangepaste wijze. Volgens appellant voldoet verweerder met dit besluit niet aan dat voorschrift.

Wat betreft het BA-eindwerkstuk stelt appellant dat het een grote opgave voor hem is als hij een nieuw onderwerp moet kiezen en het daarbij behorende seminar moet volgen. Dit zou namelijk betekenen dat hij opnieuw colleges moet volgen en dat hij dan weer te maken krijgt met aanwezigheidsplicht en tussentijdse opdrachten. Daarbij komt dat een dergelijk seminar pas het volgend collegejaar gevolgd kan worden, waardoor hij nog een jaar ingeschreven moet staan. Appellant vindt dit mede met het oog op het feit dat naar zijn eigen zeggen zijn BA-eindwerkstuk al voor minimaal 85% af is, niet redelijk.

### **3. Het standpunt van verweerder**

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de opleiding appellant uiteraard graag wil helpen zijn studie af te ronden binnen de mogelijkheden die appellant gezien zijn medische omstandigheden heeft. Verweerder kan echter niet tegemoetkomen aan de wens van appellant om de vakken [X] af te ronden met opdrachten ter vervanging van de 'on campus'-tentamens. Met vervangende opdrachten kan niet worden voldaan aan de leerdoelen van de betreffende vakken, die onder meer behelzen dat de kandidaten binnen beperkte tijd geschreven tekst in het [X] moeten kunnen produceren. Zodoende kunnen op die manier de eindtermen van de opleiding niet worden behaald. Daarbij wijst verweerder op het feit dat 'on campus'-onderwijs en -tentamens inmiddels weer overal aan de universiteit de norm zijn.

Verweerder wil evenmin gehoor geven aan het verzoek van appellant om zijn huidige scriptie te mogen herzien. Voor een herkansing onder deze voorwaarden stond een mogelijkheid open tot een half jaar na het inleveren van de eerste versie. Voor appellant betekende dit dat hij de herziene versie van zijn scriptie aan het eind van semester 1 van 2022-2023 had moeten inleveren. Die deadline is inmiddels ruimschoots verstreken. Verweerder is daarom van mening dat

**Uitspraak**  
**23 – 223**  
Blad 4/14

appellant zich voor een ander BA3-seminar moet inschrijven en een volledig nieuwe scriptie moet schrijven.

#### **4. Relevante regelgeving**

De relevante regelgeving is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

#### **5. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW, te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het geschil spitst zich toe op de vraag of verweerder in strijd met het recht heeft gehandeld door het verzoek van appellant af te wijzen om voorzieningen te treffen om het onderwijs en de tentaminering zoveel mogelijk aan te passen aan zijn functiebeperking.

##### Inleidende overwegingen

Het College stelt voorop dat uitgangspunt van het College van Bestuur van deze universiteit is dat studenten met een handicap of chronische ziekte zoveel als mogelijk in de gelegenheid worden gesteld om aan het onderwijs en de tentamens van alle binnen de universiteit aangeboden opleidingen deel te nemen. Het hebben van een handicap of chronische ziekte mag ook geen reden zijn om een opleiding niet af te kunnen ronden. Dit betekent onder meer dat aan studenten met een handicap of chronische ziekte de gelegenheid wordt geboden de tentamens op een zoveel mogelijk op situatie aangepaste wijze af te leggen. Dit is nader uitgewerkt in het Protocol studeren met een functiebeperking (Protocol) en vergelijkbare eisen volgen uit de door appellant genoemde Wet Gelijke Behandeling op grond van Handicap en chronische ziekte (WGBH).

Het is aan verweerder dit te faciliteren en erop toe te zien dat de door hem aangewezen examinatoren zich houden aan de faciliteiten die aan deze studenten zijn geboden.

**Uitspraak**  
**23 – 223**  
Blad 5/14

De beoordeling welke voorzieningen een student met een handicap of chronische ziekte nodig heeft om effectief aan het onderwijs en tentaminering deel te kunnen nemen, is door het College van Bestuur echter niet opgedragen aan verweerder, maar aan de studentendecanen van Fenestra, die daarover een – dwingend – advies uitbrengen aan de examencommissie. Verweerder dient ervan uit te gaan dat de studentendecanen bij het uitbrengen van het advies er oog voor hebben gehad dat de geadviseerde voorzieningen voldoen aan de in het Protocol studeren met een functiebeperking in lijn met de WGBH gestelde randvoorwaarden. Deze randvoorwaarden zijn:

1. de aanpassing moet daadwerkelijk een belemmering wegnemen;
2. de aanpassing moet noodzakelijk zijn, dat wil zeggen dat het niet mogelijk is om het probleem op een andere manier op te lossen;
3. de aanpassing mag voor de instelling niet te duur zijn of te veel inspanningen kosten.

Mocht verweerder in voorkomend geval van mening zijn dat de studentendecaan een mogelijkheid over het hoofd heeft gezien waarmee het probleem op een andere manier kan worden opgelost, dient verweerder hierover contact op te nemen met de studentendecaan om te zien of die de inschatting van verweerder deelt. Het staat verweerder niet vrij een andere voorziening toe te kennen dan door de studentendecaan in eerste instantie geadviseerd, zonder een positief advies van de studentendecaan. Dit zou anders kunnen zijn als de betreffende student uitdrukkelijk instemt met het door de examencommissie voorgestelde alternatief.

Verweerder kan de betreffende voorzieningen alleen weigeren als hij van oordeel is dat het gebruik van de door de studentendecanen geadviseerde voorzieningen het behalen van de eindtermen zou belemmeren. Ook een student met een handicap of chronische ziekte zal immers onverkort aan die eindtermen moeten voldoen om de opleiding met goed gevolg af te kunnen ronden en in aanmerking te komen voor het getuigschrift. Op het moment dat verweerder om deze reden de door de studentendecaan geadviseerde voorziening weigert, heeft hij ook de taak om proactief mee te zoeken naar een andere oplossing die recht doet aan

**Uitspraak**  
**23 – 223**  
Blad 6/14

zowel de medische omstandigheden van de student als de eindtermen van de opleiding. Een gemotiveerde afwijzing van verweerder is niet genoeg. Het College verwijst hiervoor onder meer naar zijn uitspraak van 14 april 2022 in zaak 21-526 ([www.universiteitleiden.nl](http://www.universiteitleiden.nl)).

#### Afleggen van de nog resterende reguliere tentamens

Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat het niet mogelijk is, zonder afbreuk te doen aan de eindtermen van de opleiding, om de resterende reguliere tentamens te vervangen door thuis te maken opdrachten waarvoor geen tijdslimiet of deadline van inleveren staat. Bij de nog af te leggen vakken wordt een bepaalde mate van taalvaardigheid verlangd. Daarbij hoort dat een student binnen beperkte tijd in staat is zich een tekst eigen te maken en daarover schriftelijk te rapporteren. Op het moment dat appellant vervangende opdrachten maakt in plaats van reguliere tentamens, valt het element van taalproductie binnen een beperkte tijd helemaal weg.

Ter zitting stelt de vertegenwoordiger van appellant dat voor appellant het maken van vervangende opdrachten de ideale situatie zou zijn. Mocht dat echter niet gaan dan zouden ‘remote’ tentamens, op een vooraf bepaald moment met een vooraf bepaalde duur, een alternatief zijn. Appellant merkt daar echter zelf bij op dat dit duidelijk een suboptimale voorziening zou zijn, omdat een dergelijke regeling geen rekening houdt met het onvoorspelbare verloop van zijn ziekte.

Volgens verweerder is een online tentamen geen optimaal middel om de leerdoelen van het vak te toetsen. De schrijfvaardigheid die wordt getoetst, behelst namelijk ook het produceren van karakters met de hand. Dat kan niet getoetst worden met een tentamen dat digitaal gemaakt wordt. Bovendien is het volgens verweerder niet meer mogelijk om bij dergelijke tentamens te surveilleren, omdat het contract dat de universiteit had met Proctorio is afgelopen.

Appellant stelt daartegenover dat tentamens online afleggen in de coronaperiode wel de norm was en dat daarmee kennelijk aan de eindtermen kon worden voldaan. Verweerder geeft aan dat destijds inderdaad online getoetst is in de vorm van summatieve toetsen in Remindo; deze toetsen hadden een tijdslimiet die de

**Uitspraak**  
**23 – 223**  
Blad 7/14

mogelijkheden van het opzoeken van antwoorden beperkte en daarmee de kwaliteit van de toetsing voldoende kon garanderen.

Naar het oordeel van het College stelt verweerder zich terecht op het standpunt dat hij rekening moet houden met de eindtermen van de opleiding in de beoordeling van de vraag welke voorzieningen er moeten en kunnen worden getroffen. Dit wordt als zodanig door appellant ook niet bestreden. Verweerder heeft daarbij ook voldoende gemotiveerd dat de eindtermen van de opleiding in het geding komen als appellant thuis vervangende opdrachten mag maken, zonder enige afbakening van tijd. Het College is daarom van oordeel dat verweerder het verzoek van student om zijn vakken af te ronden door middel van vervangende opdrachten terecht heeft afgewezen.

Dat verweerder ook de mogelijkheid tot het online afleggen van tentamens afwijst, is echter niet terecht. Verweerder heeft bevestigd dat deze manier van tentamineren in de uitzonderlijke situatie van de pandemie bij de opleiding de norm was. Hierin ligt besloten dat volgens verweerder ook met die manier van toetsen aan de eindtermen van de opleiding werd voldaan. Het College ziet daarom niet in waarom met deze vorm van toetsing, gezien de eveneens uitzonderlijke persoonlijke omstandigheden van appellant, nu opeens niet meer aan de eindtermen van de opleiding zou kunnen worden voldaan. Het op dit punt gevoerde verweer treft volgens het College daarom geen doel.

Het praktische bezwaar van verweerder dat tentamineren met proctoring niet meer mogelijk is, is geen voldoende argument om het verzoek tot het afleggen van online tentamens af te wijzen. De studentendecaan van Fenestra adviseert om tentaminering op afstand zoveel mogelijk te faciliteren. Onderdeel daarvan is dat de universiteit dit vervolgens ook praktisch faciliteert. Dit kan zijn door het gebruik van proctoring-software, maar ook door het tentamen wat betreft inhoud en omvang zo vorm te geven dat het afleggen ervan zonder proctoring toch een (voldoende) betrouwbaar beeld geeft van de kennis en vaardigheden van de kandidaat. Hierbij kan er niet aan worden voorbijgezien dat ook toen tijdens de pandemie online tentaminering de norm was, niet bij alle opleidingen/tentamens gebruik werd gemaakt van proctoring-software.

**Uitspraak**

**23 – 223**

Blad 8/14

Het College is zich ervan bewust dat dit ertoe kan leiden dat verweerder speciaal voor appellant tentamens moet (laten) maken. Deze extra belasting weegt echter niet op tegen het belang van appellant om – ondanks zijn chronische ziekte – de opleiding alsnog af te ronden. Hierbij weegt voor het College zwaar mee dat appellant nog ‘maar’ 25 ECTS te gaan heeft en tot nu toe zonder buitensporige vertraging gestudeerd heeft. Anders dan verweerder acht het College het geen redelijk alternatief dat appellant zijn studie op pauze zet totdat hij hersteld is. Daarbij is met name van belang dat op dit moment niet voorzienbaar is of en, zo ja, op welke termijn longcovid geneesbaar is. Het ‘op pauze’ zetten van een studie voor onbepaalde tijd bergt bovendien risico’s in zich, bijvoorbeeld dat tentamenresultaten vervallen of dat de eindtermen van de opleiding veranderen.

Dat verweerder gehouden is appellant te faciliteren om zijn opleiding af te ronden, wil uiteraard niet zeggen dat het aan appellant is te bepalen wanneer hij de tentamens wil afleggen en dat de opleiding daarmee vervolgens zonder meer akkoord moet gaan. De universiteit is geen à la carte-restaurant. Verweerder dient in overleg met appellant datum en tijdstip te bepalen waarop appellant het online tentamen kan afleggen. Daarbij moet verweerder rekening houden met de beperkingen die het gevolg zijn van de chronische ziekte van appellant. Dit kan betekenen dat een geplande tentamenmogelijkheid alsnog toch niet kan doorgaan. Het kan ook betekenen dat verweerder – mocht dat nodig zijn – appellant meer dan twee tentamengelegenheden per academisch jaar moet aanbieden, waarbij alleen een tentamen waaraan appellant daadwerkelijk heeft deelgenomen als ‘gelegenheid’ geldt. Het College gaat er hierbij vanuit dat het in het belang van beide partijen is dat appellant de opleiding zo snel afrondt als met zijn chronische ziekte mogelijk is.

Scriptie

Het College dient ook de vraag te beantwoorden of verweerder al dan niet terecht afwijzend heeft gereageerd op het verzoek van appellant om zijn scriptie te mogen herzien.



**Uitspraak**  
**23 – 223**  
Blad 9/14

Naar het oordeel van het College is ook de afwijzing van dit verzoek niet terecht. Omdat niet kan worden uitgesloten dat appelland mede door zijn chronische ziekte de deadline voor de herkansing heeft gemist, is het College van oordeel dat appelland in de gelegenheid moet worden gesteld zijn huidige scriptie te herzien. Daarbij heeft het College mee laten wegen dat het voor beide partijen een flinke opgave zou zijn, indien appelland het scriptietraject inclusief keuzevak opnieuw zou moeten volgen. In dat geval zullen er immers, gezien de chronische ziekte van appelland, voorzieningen moet worden getroffen ter vervanging van het onderwijs.

Het College wil daarbij wel opmerken dat een herziening van de scriptie niet noodzakelijkerwijs tot een voldoende eindresultaat hoeft te leiden; de feedback van de tweede lezer maakt duidelijk dat een ingrijpende herziening nodig is. Het kan dan ook niet worden uitgesloten dat het in belang van appelland is met een schone lei aan een nieuw scriptieonderwerp te beginnen. Maar het is wat het College betreft aan hem te bepalen of hij het risico wil lopen dat herziening van de scriptie niet tot een voldoende resultaat leidt en dat hij alsnog aan een nieuw scriptietraject moet beginnen.

#### Conclusie

Dit betekent dat het administratief beroep gegrond is en het bestreden besluit moet worden vernietigd. Omdat partijen er onderling niet meer uitkomen, heeft verweerder het College ter zitting uitdrukkelijk verzocht zelf de knoop door te hakken. Dit leidt tot het volgende:

Wat betreft de nog resterende reguliere tentamens, zal het College verweerder opdragen om ervoor te zorgen dat appelland de tentamens voor de vakken [X] online kan afleggen op een in overleg met appelland door verweerder te bepalen datum en tijdstip. Leidend is daarbij de vorm waarin de tentamens tijdens de coronaperiode zijn afgenomen. Als verweerder van deze wijze van tentaminering wil afwijken, moet dat in overleg met appelland en is daarvoor een positief advies van Fenestra vereist.

**Uitspraak**  
**23 – 223**  
Blad 10/14

Wat betreft het BA-eindwerkstuk zal het College verweerder opdragen ervoor te zorgen dat appellant de eerdere ingeleverde en onvoldoende beoordeelde scriptie alsnog kan aanpassen en opnieuw kan inleveren binnen de zes maanden die het reguliere scriptietraject daarvoor geeft. Deze termijn gaat lopen één week na verzending van deze uitspraak, tenzij partijen onderling anders overeenkomen. Zoals gebruikelijk binnen het scriptietraject heeft appellant tijdens het herschrijven in beginsel geen recht op begeleiding. Maar omdat de vorige begeleider van appellant inmiddels niet meer bij de universiteit werkt, zal verweerder ervoor zorg moeten dragen dat er een nieuwe eerste beoordelaar (begeleider) wordt aangewezen met wie ten minste één startgesprek plaats zal vinden.

Aan appellant komt verder een vergoeding toe voor de gemaakte kosten in administratief beroep (één punt voor het verschijnen van de gemachtigde tijdens de zitting à € 597,00). Verweerder moet deze vergoeding aan appellant betalen.

**Uitspraak**  
**23 – 223**  
Blad 11/14

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 14 maart 2023;
- III. draagt verweerder op er zorg voor te dragen dat de openstaande tentamens online kunnen worden afgelegd en dat het scriptietraject van appelland wordt gerevitaliseerd, zoals in deze uitspraak nader beschreven;
- IV. bepaalt dat verweerder aan appelland een vergoeding betaalt van € 597,00 wegens de gemaakte kosten van rechtsbijstand in administratief beroep.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, mr. J.H.M. Huijts, P.C. Kemeling LL.B en dr. G.L. Dusseldorp (leden) in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.

Mr. O. van Loon  
voorzitter

mr. E.M.A. van der Linden  
secretaris

Verzonden op: 18 juli 2023

Voor eensluidend afschrift,

**Uitspraak**  
**23 – 223**  
Blad 12/14

Bijlage – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding [opleiding] 2022-2023 is voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

**Artikel 2.3 Eindkwalificaties**

Afgestudeerden van de opleiding hebben de onderstaande eindkwalificaties bereikt, gerangschikt volgens de Dublin-descriptoren:

*a. Kennis, inzicht en vaardigheden*

I. Taalvaardigheid in het [X] en het [X] (voor verdere informatie, zie Language [X])<sup>1</sup>

- a. Spreek- en luistervaardigheid. Goede beheersing van het gesproken [X]: de student is in staat deel te nemen aan gesprekken en discussies over algemene onderwerpen;
- b. Leesvaardigheid. [X]: de student kan authentiek materiaal van verschillende aard verwerken (kranten, literatuur, beschouwelijke teksten, etc.). [X]: de student kan, al dan niet met behulp van een woordenboek, eenvoudige teksten begrijpen in verschillende registers ([X]);
- c. Schrijfvaardigheid. De student kan korte essays schrijven over uiteenlopende onderwerpen in [X].

In de Wet Gelijke Behandeling op grond van handicap of chronische ziekte en de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) is voor de instelling de verplichting opgenomen om het onderwijs en de toetsvormen zoveel mogelijk aan te passen aan de aard van de handicap mits dit geen onredelijke inspanning vereist van de instelling.

In artikel 3 van de Wet Gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte is bepaald dat het verbod van onderscheid niet geldt niet indien:

- a. het onderscheid noodzakelijk is ter bescherming van de veiligheid en de gezondheid;
- b. het onderscheid een regeling, norm of praktijk betreft die tot doel heeft specifieke voorzieningen en faciliteiten te creëren of in stand te houden

**Uitspraak**  
**23 – 223**  
Blad 13/14

- ten behoeve van personen met een handicap of chronische ziekte;
- c. het onderscheid een specifieke maatregel betreft die tot doel heeft personen met een handicap of chronische ziekte een bevoorrechte positie toe te kennen ten einde feitelijke nadelen verband houdende met de gronden handicap of chronische ziekte op te heffen of te verminderen en het onderscheid in een redelijke verhouding staat tot dat doel.

In de Onderwijs- en Examenregeling van de faculteit [X] (bacheloropleidingen) is het volgende opgenomen over studeren met een functie beperking:

#### **Artikel 4 Vorm van de tentamens**

(...)

4.3.3 Aan studenten met een handicap of chronische ziekte wordt de gelegenheid geboden de tentamens op een zoveel mogelijk aan hun individuele handicap aangepaste wijze af te leggen. Deze aanpassingen mogen niet van invloed zijn op de kwaliteit of moeilijkheidsgraad van een tentamen. De examencommissie wint zo nodig, als bedoeld in het Protocol studeren met een functiebeperking<sup>12</sup>, deskundig advies in alvorens te beslissen.

In het Protocol studeren met een functiebeperking is het volgende opgenomen over de rol van de studentendecaan en de mogelijkheid voor de examencommissie om van een door de studentendecaan gegeven advies af te wijken:

#### **Regie bij Fenestra**

Uitgangspunt is de coördinatie van alle facetten die zich voordoen bij het studeren met een functiebeperking te concentreren bij Fenestra met de daaraan verbonden studentendecanen. De regisserende taak van de studentendecaan ziet op het doorlopen van de aanvraagprocedure, het bewaken van de verantwoordelijkheden van de student en van de begeleider, het in gang zetten van de benodigde voorzieningen en het verstrekken van informatie. Voorzieningen die in afstemming tussen de studentendecaan en de examencommissie zijn toegekend door de desbetreffende examencommissie kunnen worden gegarandeerd. Voor aanpassingen van of in gebouwen in

**Uitspraak**  
**23 – 223**  
Blad 14/14

verband met de toegankelijkheid geldt dat het Expertisecentrum Vastgoed (Hoofd technisch beheer en projecten) vanwege de bouwtechnische aspecten betrokken wordt bij de aanvraag en daaraan zijn goedkeuring dient te verlenen.

#### **Rol examencommissie**

De examencommissie is exclusief bevoegd om al dan niet te besluiten aan een student een voorziening toe te kennen. Op grond van de Onderwijs- en examenregeling en de Regels en Richtlijnen is de examencommissie gehouden voorzieningen toe te kennen. De desbetreffende examencommissie of indien van toepassing de door de examencommissie gemandateerde studieadviseur, neemt gezien het advies van Fenestra, een besluit over de toekenning van de door de student gevraagde voorzieningen. Hierbij geldt dat de eindtermen van de opleiding medebepalend zijn voor het redelijkerwijs kunnen weigeren van bepaalde faciliteiten. De examencommissie kan gemotiveerd afwijken van het advies. Het besluit wordt schriftelijk kenbaar gemaakt aan de student.