

**UITSpraak 23 – 167**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het administratief beroep van

[naam], appellant,

tegen

de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder.

**Procesverloop**

Appellant heeft verweerder op 22 maart 2023 verzocht om voortaan een laptop tijdens de tentamens te mogen gebruiken.

Verweerder heeft het verzoek van appellant op 29 maart 2023 afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellant op 29 maart 2023 administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft het College laten weten dat op 25 april 2023 is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Verweerder heeft op 2 mei 2023 een verweerschrift ingediend.

Het administratief beroep is op 23 mei 2023 behandeld tijdens een hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant was bij de zitting aanwezig. Namens

**Uitspraak  
23-167**

verweerder was bij de zitting aanwezig [naam], [functie] van de  
examencommissie.

Blad 2/4

### **Overwegingen**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant heeft verzocht om tijdens de tentamens gebruik te mogen maken van een laptop, omdat hij moeite heeft met leesbaar schrijven. Hij ervaart stress als hij probeert netjes te schrijven en komt daardoor in tijdnood. Hij denkt dat hij bij de tentamens minder punten krijgt toegekend, omdat de docenten zijn antwoorden niet goed kunnen lezen. Daardoor wordt hij benadeeld. Als voorbeeld verwijst hij naar het tentamen *Inleiding Bestuursrecht*. In het tweede en derde studiejaar zijn meer tentamens met open vragen, waarbij hij nadeel zal ondervinden van zijn slechte handschrift. Op de middelbare school mocht hij ook gebruik maken van een laptop. Als hij geen gebruik mag maken van een laptop loopt hij studievertraging op, terwijl hij juist een versneld programma volgt om zijn studie sneller te kunnen afronden. De studentendecaan heeft op 22 maart 2023 aangegeven dat het wenselijk is om appellant in staat te stellen de tentamens af te leggen met gebruikmaking van een laptop. Als hij geen laptop mag gebruiken, zou hij graag extra tijd krijgen. Hij vindt dat de Universiteit Leiden een zorgplicht heeft om het onderwijs toegankelijk te maken ook voor minder vermogende studenten, zoals hij. Gelet op de concurrentie op de arbeidsmarkt wil hij graag hoge(re) cijfers halen.

Verweerder heeft het verzoek afgewezen, omdat er geen sprake is van een functiebeperking in de zin van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte. Ook is geen sprake van een functiebeperking in de zin van artikel 6.6 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid en het Protocol studeren met een functiebeperking. Overigens vindt verweerder het handschrift van appellant ook niet onleesbaarder dan dat van een gemiddelde andere student. Er is volgens verweerder geen sprake van een bijzondere omstandigheid, omdat er binnen de Universiteit Leiden wel meer

**Uitspraak  
23-167**

Blad 3/4

studenten zijn met een slecht handschrift. Inwilliging van het verzoek zou leiden tot ongewenste precedentwerking, ook omdat er niet voldoende laptops beschikbaar zijn om iedereen die dat wil tentamen op een laptop te laten doen.

Het College overweegt dat verweerder terecht en op juiste gronden heeft besloten dat er in elk geval op dit moment geen aanleiding bestaat om het verzoek van appellant in te willigen. Daarbij heeft het College mede in aanmerking genomen dat de studentendecaan verweerder ‘slechts’ heeft verzocht “waar wenselijk, mogelijk en redelijk in overweging te nemen betrokkene in staat te stellen de tentamens af te leggen d.m.v. een laptop”. Dit kan niet op één lijn worden gesteld met een advies van de studentendecaan waaraan verweerder in beginsel gehouden is uitvoering te geven. Er is ook geen sprake van bijzondere omstandigheden die tot een ander oordeel nopen. De wens van appellant om versneld te willen studeren, kan niet als een dergelijke bijzondere omstandigheid worden beschouwd.

Appellant heeft het College niet overtuigd dat hij door zijn handschrift minder punten toegekend heeft gekregen tijdens de tentamens. Daarbij komt dat appellant, zoals hij tijdens de zitting aangaf, vaak geen gebruik heeft gemaakt van het inzagerecht of naar een nabespreking is gegaan. Juist als hij vreest als gevolg van zijn handschrift minder punten te hebben gekregen, had dat wel in de rede gelegen. Het College adviseert appellant dan ook voortaan gebruik te maken van de inzagemomenten en/of nabespreking, als het resultaat van het tentamen niet overeenstemt met zijn verwachtingen.

Het verzoek om in plaats van het gebruik te mogen maken van een laptop extra tijd te krijgen voor het maken van de tentamens heeft appellant voor het eerst in administratief beroep gedaan. Omdat verweerder daarover nog geen besluit heeft genomen, kan het College daarover nog geen oordeel geven. Als appellant meent in aanmerking te komen voor extra tijd, kan hij uiteraard alsnog een verzoek daartoe doen bij de verweerder. Het College geeft appellant wel in overweging voorafgaand aan het verzoek contact op te nemen met de studentendecaan om een inschatting te kunnen maken of het verzoek kans van slagen heeft.

Dit betekent dat het administratief beroep ongegrond is.

**Uitspraak**  
**23-167**

Blad 4/4

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M.C. van Dissel, mr. J.J. But, G.S. Cornielje LLB en R.A. Brouwer LLB (leden), in aanwezigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen  
secretaris

Verzonden op: 10 augustus 2023

Voor eensluidend afschrift,