

UITSpraak 26 - 165

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

██████████, appellant

tegen

de Examencommissie van het Institute of Security and Global Affairs, verweerder

Procesverloop

Bij besluit van 20 april 2026 heeft verweerder het verzoek van appellant om verlenging van de deadline voor de (transitionele) individuele opdracht van het vak ██████████ afgewezen.

Bij brief van 20 april 2026 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft op 24 april 2026 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 4 mei 2026 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is daarbij verschenen. Namens verweerder zijn verschenen ██████████, ██████████ van de examencommissie en ██████████, ██████████ van de examencommissie.

De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

De opleiding *Crisis and Security Management* is in het studiejaar 2025-2026 geherstructureerd. Voor studenten uit eerdere cohorten die nog onderdelen uit het 'oude programma' hebben openstaan, is daarom een overgangsregeling opgesteld. Appellant behoort tot de studenten van cohort 2024-2025 die het vak ██████████ nog dienden af te ronden onder deze

Uitspraak
26-165
Blad 2/4

overgangsregeling. De meeste studenten uit dit cohort hebben de groepsopdracht in 2024-25 reeds afgerond en moeten nu alleen de individuele opdracht nog afronden. Appellant is de enige student die het vak in 2024-25 in het geheel niet gevolgd heeft en daarom beide opdrachten nog moet afronden. De deadline voor de individuele opdracht en die voor de vervangende opdracht voor de groepsopdracht zijn beide gesteld op 17 mei 2026. Appellant moet op die datum dus twee opdrachten hebben afgerond; de andere studenten uit zijn cohort slechts een. Het geschil spitst zich daarom toe op de vraag of verweerder in strijd met het recht heeft gehandeld door het verzoek van appellant af te wijzen om de deadline voor het inleveren van de individuele opdracht te verlengen tot 29 mei 2026.

Het College begrijpt en onderkent dat verweerder zich door de herstructurering van de opleiding geplaatst zag voor complexe organisatorische keuzes en dat verweerder aanzienlijke inspanningen heeft verricht om maatwerkoplossingen voor studenten te realiseren. Het College acht aannemelijk dat verweerder daarbij heeft getracht de belangen van alle betrokken studenten zo zorgvuldig mogelijk af te wegen.

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat appellant in feite al een langere termijn voor de opdrachten heeft gekregen in vergelijking met studenten uit cohort 2025-2026 doordat voor beide opdrachten een gezamenlijke deadline van 17 mei 2026 is vastgesteld, terwijl studenten uit cohort 2025-2026 eerdere deadlines hadden. Naar het oordeel van het College dient appellant echter voor de beoordeling van zijn positie niet te worden vergeleken met studenten uit cohort 2025-2026, maar met studenten uit cohort 2024-2025. Immers, appellant bevindt zich net als zijn jaargenoten in een overgangssituatie waarin hij onderdelen uit het eerdere curriculum dient af te ronden.

Uit het dossier en wat ter zitting is besproken, volgt dat de andere studenten uit cohort 2024-2025 nog slechts één opdracht behoeven af te ronden met een deadline van 17 mei 2026, terwijl appellant als enige student binnen dat cohort binnen diezelfde termijn twee opdrachten dient in te leveren. Daar komt bij dat de studenten uit cohort 2024-2025 reeds beschikken over een in het vorig studiejaar gemaakte en al beoordeelde groepsopdracht waarop hun individuele opdracht voortbouwt. Appellant beschikt niet over een dergelijke reeds beoordeelde groepsopdracht en mist daarmee een voordeel dat andere studenten wel hebben. Het College is van oordeel dat appellant hierdoor in een nadelige uitgangssituatie verkeert ten opzichte van de studenten met wie hij moet worden vergeleken.

Verweerder heeft voorts aangevoerd dat een verdere verlenging van de deadline onwenselijk is omdat het portfolio dan niet meer in juni door appellant zou

Uitspraak
26-165
Blad 3/4

kunnen worden gepresenteerd. Het College overweegt hierover dat appelland ter zitting uitdrukkelijk heeft verklaard dat hij zijn portfolio niet in het lopende studiejaar wenst te presenteren en dat een latere afronding voor hem geen bezwaar vormt. Onder die omstandigheden kent het College aan dit argument van verweerder slechts beperkt gewicht toe.

Ook het argument van verweerder dat verruiming van de deadline tot ongewenste precedentwerking zou kunnen leiden, volgt het College niet. Het College acht hierbij van belang dat sprake is van een overgangssituatie die specifiek samenhangt met de herstructurering van de opleiding en de bijzondere positie van appelland daarin. Verweerder heeft daarbij aangegeven dat appelland de enige student is die beide onderdelen van dit vak nog moet behalen. De kans op precedentwerking is daarom niet groot, omdat dat zou vereisen dat studenten in andere vakken in precies dezelfde omstandigheden zouden verkeren als appelland.


De conclusie is dat verweerder door het verzoek om uitstel af te wijzen in strijd met het recht heeft gehandeld. Het administratief beroep is gegrond, het college vernietigt het bestreden besluit en bepaalt dat aan appelland uitstel wordt verleend tot en met 29 mei 2026.

Uitspraak
26-165
Blad 4/4

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 20 april 2026;
- III. bepaalt dat aan appellant voor de individuele opdracht van het vak  uitstel wordt verleend tot en met 29 mei 2026.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, R.A. Brouwer LLB BA, dr. A.M.C. van Dissel en mr. S.H. Bartels BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. D.L.M. van der Zande.



mr. O. van Loon,
voorzitter.



mr. D.L.M. van der Zande,
secretaris.

Verzonden op: 11 mei 2026.

Voor eensluidend afschrift, 