

UITSpraak 26 – 193

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

██████████, appellante,
tegen

het Bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder.

Procesverloop

Appellante heeft verweerder verzocht om opnieuw te worden toegelaten tot de bacheloropleiding Bio-Farmaceutische Wetenschappen (hierna: de opleiding).

Bij beslissing van 24 maart 2026 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Tegen deze beslissing heeft appellante op 3 mei 2026 administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 1 juni 2026 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 22 juli 2026 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, vertegenwoordigd door ██████████, ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn ██████████ en ██████████ verschenen.

De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderwijs (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

**Uitspraak
26-193**
Blad 2/8

Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.

Inleiding

Appellante is in het studiejaar 2023-2024 begonnen met de opleiding. In dat studiejaar heeft zij 9 studiepunten gehaald en is haar op grond van persoonlijke omstandigheden een uitgesteld bindend studieadvies (hierna: BSA) gegeven. In het studiejaar 2024-2025 heeft zij vervolgens 3 studiepunten behaald, waarna haar een negatief BSA met afwijzing, is gegeven. Gevolg van het negatief BSA is dat zij zich gedurende vier jaar niet opnieuw voor de opleiding kan inschrijven. Bij beslissing van 24 september 2025 heeft het College dit negatief BSA in stand gelaten. Bij uitspraak van 17 december 2025, ECLI:NLRVS:2025:6126, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Appellante heeft verweerder verzocht om in het studiejaar 2026-2027 opnieuw tot de opleiding worden toegelaten (artikel 7:8b, vijfde lid, van de WHW). In haar verzoek heeft zij gesteld dat haar situatie sinds het negatieve BSA wezenlijk is veranderd. Zo is haar woonsituatie nu structureel stabiel, beschikt zij over een vaste bijbaan en volgt zij actief therapie, waardoor haar mentale gezondheid aanzienlijk is verbeterd. Verder heeft zij gereflecteerd op haar belastbaarheid en studiemethode en heeft zij een concreet studie- en begeleidingsplan opgesteld. Appellante is daarom overtuigd dat zij de opleiding nu wel met vrucht kan volgen. Verweerder heeft dit verzoek bij beslissing van 24 maart 2026 afgewezen.

De beslissing van 24 maart 2026

Verweerder heeft aan de afwijzing ten grondslag gelegd dat appellante niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij de opleiding nu wel met vrucht zal kunnen volgen. De persoonlijke omstandigheden die appellante in haar verzoek heeft benoemd, zijn namelijk al meegewogen in de beslissing tot het geven van het negatieve BSA in het studiejaar 2024-2025. Ook met inachtneming van die persoonlijke omstandigheden heeft appellante toen ruim onvoldoende studiepunten gehaald. Dat die persoonlijke omstandigheden nu zijn weggenomen, betekent volgens verweerder daarom niet dat daarmee dus aannemelijk is dat appellante de opleiding nu wel met vrucht kan volgen. Appellante heeft daarnaast niet, door bijvoorbeeld het halen van studiepunten in het kader van een andere opleiding, anderszins aannemelijk gemaakt dat dit wel het geval is.

Het beroep

Appellante is het niet eens met de afwijzing van haar verzoek. Zij voert aan dat zij wel aannemelijk heeft gemaakt dat zij de opleiding nu met vrucht kan volgen. Zo

**Uitspraak
26-193**

Blad 3/8

heeft zij een werkgeversverklaring overgelegd, waaruit volgt dat zij betrouwbaar en verantwoordelijk is en dat zij zorgvuldig werkt. Volgens appellante is deze verklaring een objectieve indicatie dat zij ook in staat is de studie met goed gevolg af te ronden. Ook heeft zij een verklaring van haar psycholoog overgelegd, waaruit volgt dat er geen medische of psychische contra-indicaties zijn die het kunnen volgen van een voltijdstudie in de weg staan. Deze stukken, in samenhang met het door haar opgestelde studieplan en haar veranderde studiehouding, laten zien dat zij in staat is de opleiding met vrucht te volgen. Verweerder is onvoldoende ingegaan op deze omstandigheden en heeft niet concreet gemotiveerd waarom deze omstandigheden onvoldoende zijn om haar verzoek in te willigen.

Volgens appellante heeft verweerder verder een te zwaar gewicht toegekend aan de omstandigheid dat zij geen studiepunten heeft behaald in een andere opleiding. Zij stelt dat dit ook een direct gevolg is van het feit dat zij niet is toegelaten. Daarbij volgt uit de wetsgeschiedenis bij artikel 7.8b van de WHW dat veranderende omstandigheden dienen mee te worden gewogen bij de beoordeling om iemand opnieuw toe te laten tot de opleiding. Dat appellante niet meer heeft gestudeerd sinds het negatieve BSA kan daarom niet doorslaggevend zijn.

Verder wijst appellante erop dat zij is toegelaten tot de bacheloropleiding Biologie aan de Universiteit Leiden. De instelling acht haar kennelijk wel degelijk in staat om een universitaire bacheloropleiding succesvol te kunnen afronden.

Tot slot stelt appellante dat zij in haar verzoek heeft aangegeven dat zij ook openstaat voor een voorwaardelijke toelating, zoals in de vorm van een proefperiode. Uit de beslissing van verweerder volgt niet dat een voorwaardelijke toelating is overwogen, waardoor niet inzichtelijk is geworden waarom een minder verstrekkende oplossing dan een volledige afwijzing niet mogelijk is.

Oordeel van het College

Voor een geslaagd beroep op artikel 7.8, vijfde lid, van de WHW moet ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk worden gemaakt dat de omstandigheden die hebben geleid tot het negatieve BSA inmiddels dusdanig zijn gewijzigd dat nu wel het vertrouwen bestaat dat de verzoeker de opleiding in een redelijke termijn met succes zal kunnen afronden. Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat appellante dit onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt. Zoals verweerder heeft uiteengezet zijn de persoonlijke omstandigheden, waarvan appellante zich op het standpunt stelt dat deze geen rol meer spelen, al meegenomen in de beslissing tot het geven van het negatieve BSA. Die omstandigheden hebben er destijds toe geleid dat voor

**Uitspraak
26-193**

Blad 4/8

haar niet de reguliere BSA-norm van 45 studiepunten gold, maar een lagere BSA-norm. Aan deze lagere norm heeft zij toen niet voldaan.

De overgelegde verklaring van de psycholoog van appellante kan daarom niet leiden tot het oordeel dat verweerder het verzoek van appellante had moeten toewijzen. Ook de door haar overgelegde werkgeversverklaring kan niet leiden tot dat oordeel. Dat appellante door haar werkgever wordt gewaardeerd in de uitvoering van haar deeltijdbaan, betekent niet dat zij daarmee aannemelijk heeft gemaakt dat zij de opleiding met vrucht kan volgen. Een voltijdsstudie is wezenlijk anders dan een deeltijdbaan. Appellante heeft geen stukken overgelegd waaruit objectief blijkt dat inmiddels sprake is van veranderende omstandigheden en zij daarom nu wel in staat is om de opleiding binnen redelijke tijd met succes af te ronden en daarom alsnog geschikt voor die opleiding is. Het door haar opgestelde studieplan en haar gestelde veranderde studiehouding zijn daarvoor eveneens onvoldoende. Dit zegt immers alleen iets over haar intenties en zijn geen objectieve indicatie. Hierbij kan er niet aan worden voorbijgezien dat appellante ook in het studiejaar 2024-2025 een studieplan had opgesteld, maar zich daaraan toen niet heeft gehouden. Het College acht het niet onredelijk dat verweerder om aannemelijk te achten dat zij de opleiding met vrucht kan volgen, bijvoorbeeld behaalde studieresultaten uit een andere opleiding had willen zien.

Dat appellante is toegelaten tot de bacheloropleiding Biologie maakt evenmin aannemelijk dat zij de opleiding met vrucht zal kunnen volgen. Zoals verweerder ter zitting heeft toegelicht betekent dit alleen dat zij voldoet aan de voorwaarden voor toelating en zegt dit niks over hoe die opleiding haar zal vergaan. Als appellante binnen de bacheloropleiding Biologie bijvoorbeeld de vakken van het eerste jaar haalt, kan zij op grond daarvan opnieuw verzoeken toegelaten te worden tot de opleiding.

Appellante heeft echter terecht betoogd dat verweerder niet is ingegaan op haar verzoek om voorwaardelijk ingeschreven te worden voor de opleiding. De bestreden beslissing is daarom onvoldoende gemotiveerd. Ter zitting heeft verweerder gesteld dat een voorwaardelijke inschrijving niet mogelijk is. Verweerder heeft aan dit standpunt ten grondslag gelegd dat bij inschrijving op grond van artikel 7.8b, vijfde lid van de WHW, een student niet nogmaals moet voldoen aan de BSA-norm en toewijzing van het verzoek dus praktisch zou resulteren in een positief BSA. Het CBE acht dit een onjuiste veronderstelling. Een redelijke uitleg van de Regeling Bindend Studieadvies brengt met zich dat ook een student die op grond van artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW binnen de uitsluitingstermijn weer wordt toegelaten tot de opleiding opnieuw onder de BSA-regeling valt. Verweerder zal daarom nader moeten motiveren of hij in de omstandigheid dat appellante na een eventuele inschrijving opnieuw zal moeten

**Uitspraak
26-193**

Blad 5/8

voldoen aan de regels omtrent het BSA, aanleiding ziet om wel of niet anders te beslissen.

Conclusie

Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat de bestreden beslissing in strijd met het motiveringsbeginsel is genomen. Het administratief beroep is daarom gegrond en de bestreden beslissing wordt vernietigd. Verweerder dient een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak. Omdat de beslissing wordt vernietigd moet verweerder aan appellante de door haar gemaakte proceskosten vergoeden. Het College stelt die vast op een bedrag van € 1.332,00 (één punt voor het opstellen van het beroepschrift en één punt voor de aanwezigheid ter zitting).

**Uitspraak
26-193**

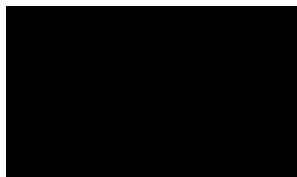
Blad 6/8

De beslissing

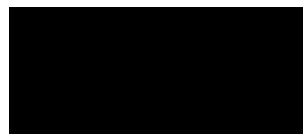
Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van 24 maart 2026;
- III. draagt verweerder op om binnen één week na verzending van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen, met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen;
- IV. bepaalt dat verweerder aan appellante de proceskosten vergoedt tot een bedrag van € 1.332,00.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M.C. van Dissel, mr. S.H. Bartels BSc, D. Hooimeijer en dr. M.G. Kossmann, (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.A. Jousma.



voorzitter



mr. E.A. Jousma
secretaris

Verzonden op: 14 augustus 2026

Voor eensluidend afschrift, J.J. Bergman

BIJLAGE – WETTELIJK KADER

De Algemene wet Bestuursrecht

Artikel 6:22

Een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, kan, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar of beroep beslist in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld.

Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.

2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor

**Uitspraak
26-193**

Blad 8/8

zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.

4. Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

5. Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.

6. Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.

7. Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.

8. Voor de toepassing van dit artikel wordt onder «propedeutische fase» mede begrepen de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Voor de toepassing van dit artikel worden onder «propedeutisch examen» mede begrepen de tentamens, verbonden aan onderwijseenheden in de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten.