

**College van beroep
voor de examens**

UITSpraak 23-363

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden inzake
het administratief beroep van

[naam] te [plaats], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

Procesverloop

Appellant heeft verzocht om te worden toegelaten tot de bacheloropleiding
Linguistics (hierna: de opleiding) per 1 september 2023.

Bij besluit van 8 juni 2023 heeft verweerder dat verzoek afgewezen.

Bij brief van 1 juli 2023 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep
ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen
minnelijke schikking bereikt.

Op 3 augustus 2023 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 22 augustus 2023 tijdens een openbare zitting van een
kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn
vader [naam]. Namens verweerder is [naam] van Admissions Office verschenen.

Uitspraak
23-363

Blad 2/3

Overwegingen

1 – Standpunt van appelland

Appelland is het niet eens met de beslissing om hem niet toe te laten tot de opleiding. In de afwijzing wordt gesteld dat hij niet toegelaten kan worden omdat hij niet in het bezit is van een Nederlands vwo-diploma of een buitenlands equivalent daarvan.

Appelland heeft op ICS De Ceder zijn basis- en middelbare schoolonderwijs gevolgd. Volgens appelland is dat een internationale school, die ook als zodanig wordt erkend in het Nederlandse recht. De accreditatie van de school wordt door de *International Certificate of Christian Education (ICCE)* verzorgd. De ICCE is gevestigd in het Verenigd Koninkrijk, en de certificaten van de school worden door deze organisatie uitgereikt.

Dat internationale diploma is volgens appelland equivalent aan een Nederlands vwo-diploma. Dit baseert hij op het feit dat UK NARIC, een Britse organisatie voor de evaluatie en waardering van buitenlandse en internationale diploma's, in 2012 heeft geoordeeld dat de diploma's die het ICCE uitreikt vergelijkbaar zijn met een Cambridge International diploma op *A level*. Het diploma zou daarom vergelijkbaar zijn met het diploma van een internationale variant van het Britse voortgezet onderwijs. Britse diploma's met minstens drie vakken op *A level* die met een C of hoger zijn gewaardeerd, worden door Nuffic als gelijkwaardig beschouwd aan een vwo-diploma. Omdat zijn diploma dus vergelijkbaar is met een Brits diploma dat gelijkwaardig is aan een Nederlands vwo-diploma stelt appelland dat hij wel toelaatbaar is tot de opleiding.

Weliswaar is de waardering van de school door UK NARIC inmiddels verlopen, maar een nieuwe waardering is in voorbereiding. Ook wordt de school geaccrediteerd door de Amerikaanse organisaties *National Council for Private School Accreditation*, *Accreditation International* en *Middle States Association Commissions on Elementary and Secondary Schools*.

Uitspraak
23-363
Blad 2/3

Appellant wijst erop dat een student met hetzelfde certificaat is toegelaten tot een bacheloropleiding aan de Technische Universiteit in Delft. Ook wijst hij erop dat een ICCE-diploma in verschillende Afrikaanse landen onverkort toegang geeft tot universitaire opleidingen.

2 – standpunt van verweerder

Verweerder stelt voorop dat het diploma waarover appellant beschikt, geen vwo-diploma is. Daarom heeft verweerder onderzocht of het ICCE-diploma vergelijkbaar is met een vwo-diploma. Daarbij heeft verweerder gekeken naar het aantal gestudeerde uren, de inhoud van het curriculum, de gevolgde vakken en de mate waarin het onderwijs extern wordt gecontroleerd.

Op basis van die vergelijking komt verweerder tot de conclusie dat het diploma van appellant niet vergelijkbaar is met een vwo-diploma. Het aantal lessen en de gevolgde vakken komen niet overeen met die van een vwo-opleiding. Daarbij is er vrijwel geen externe controle op het onderwijs of de toetsing van ICS De Ceder; er vindt alleen interne controle plaats door het hoofdkantoor van ICCE. Verder wijst verweerder erop dat hij bij verzoeken tot toelating altijd alleen een directe vergelijking maakt met het Nederlandse vwo-diploma. De stap die appellant maakt, dat zijn diploma vergelijkbaar is met een internationaal Brits diploma dat gelijkwaardig is aan een vwo-diploma, is volgens verweerder daarom niet te maken.

Voor 2023 werd de kwaliteitscontrole van ICS De Ceder alleen gedaan door de ICCE, dat deel uitmaakt van dezelfde organisatie. In de zomer van 2022 is er een rapport afgegeven door *Accreditation International* (AI). Ter zitting is door verweerder uiteengezet dat deze organisatie zich primair bezighoudt met het waarderen van internationale opleidingen en dat het daarmee geen erkende nationale accreditatie is. In 2023 heeft de *Middle States Association of Colleges and Schools, Commissions on Elementary and Secondary School* (MSA-CESS) de accreditatie van het AI overgenomen, zonder zelf onderzoek te doen. Omdat die accreditatie nog te veel onduidelijkheid laat, is er contact gezocht met het Nuffic. Deze organisatie heeft echter nog te weinig duidelijkheid over de ICCE-diploma's en de accreditatie van ICCE om een oordeel te kunnen geven over de diploma's of

Uitspraak
23-363
Blad 2/3

de accreditatie ervan. Hierdoor is er ook voor verweerder nog onvoldoende duidelijkheid over de vraag of het ICCE-diploma van appelland kan worden bestempeld als een geaccrediteerd buitenlands diploma dat toegang kan geven tot de opleiding.

Verweerder benadrukt daarbij dat er uitgebreid en gedegen onderzoek is gedaan naar het diploma van appelland en naar de vraag of de wet een basis biedt om hem toe te laten tot de opleiding.

3 – Overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Tussen partijen is niet in geschil dat appelland niet beschikt over een Nederlands vwo-diploma. Ook is niet in geschil dat het diploma van appelland niet krachtens de in artikel 7.28, tweede lid, van de WHW bedoelde ministeriële regeling is aangemerkt als ten minste gelijkwaardig aan een vwo-diploma. Dit betekent dat appelland alleen in de volgende gevallen op basis van zijn diploma alleen kan worden toegelaten tot de bacheloropleiding:

- Het diploma is uitgegeven in een land dat verdragspartij is bij het Verdrag van Lissabon (*Trb.* 2002, 137) en geeft in dat land toegang tot het wetenschappelijk onderwijs (artikel 7.28, eerste lid, tweede volzin, van de WHW).
- Het diploma wordt door het instellingsbestuur aangemerkt als ten minste gelijkwaardig aan een vwo-diploma (artikel 7.28, tweede lid, tweede volzin, van de WHW).

Als appelland op basis van deze twee bepalingen niet kan worden toegelaten, kan hij alsnog worden toegelaten op basis van een zogenoemd *colloquium doctum* (artikel 7.29 van de WHW), mits hij voldoet aan de in het betreffende artikel

Uitspraak
23-363
Blad 2/3

genoemde voorwaarden. Het *colloquium doctum* is een onderzoek door een door verweerder in te stellen commissie of appellant geschikt is voor de opleiding.

Ten aanzien van de eerste bepaling overweegt het College dat het diploma van appellant weliswaar is uitgegeven in het Verenigd Koninkrijk, maar dat het niet zonder voorbehoud op één lijn kan worden gesteld met een Brits diploma voortgezet onderwijs. In de inmiddels verlopen waardering van ICCE door UK NARIC uit 2012 werd weliswaar gesteld dat een ICCE *Advanced Certificate* vergelijkbaar (*comparable*) is met een *Cambridge International Examinations* certificaat op *A level*, maar UK NARIC merkte daarbij op dat vergelijkbaar (*comparable*) niet wil zeggen gelijkwaardig (*equivalent*). Daarmee wordt bedoeld dat het certificaat qua niveau wel overeenkomst vertoont met het CIE *A level*, maar dat de opleiding daaraan niet gelijk staat wat betreft leerdoelen, curriculum en structuur. (UK NARIC newsletter op <https://www.icce.education/more-about-uk-naric>.) Het ICCE *Advanced Certificate* is dus niet gelijkwaardig aan CIE *A level*, en daarmee evenmin aan een Nederlands vwo-diploma.

Daarbij moet worden aangemerkt dat het ICCE *Advanced Certificate* ook in het Verenigd Koninkrijk niet zonder meer toegang geeft tot het hoger onderwijs. Weliswaar wordt toepassing van dit criterium bemoedigd door het gegeven dat ook reguliere diploma's in het Verenigd Koninkrijk niet onverkort toegang geven tot alle universiteiten, maar het ICCE *Advanced Certificate* is daarbij onderworpen aan verdergaande beperkingen. De Britse moederorganisatie ICCE stelt op haar website onder *Higher Education*:

“Each university has its own admissions procedure and assesses each student’s application on its own merit taking into consideration all qualifications. The completion of an ICCE certificate does not guarantee a place at any institution, although universities such as Cardiff and Swansea have stated publicly that they welcome applications from those offering alternative qualifications.” (<https://www.icce.education/higher-education>”
<https://www.icce.education/higher-education>.)

Uitspraak
23-363
Blad 2/3

Hieruit valt af te leiden dat ook ICCE zelf haar *certificate* aanmerkt als een alternatieve kwalificatie die in het Verenigd Koninkrijk geen toelating garandeert tot enige instelling van hoger onderwijs.

Ten aanzien van de tweede bepaling overweegt het College dat het diploma van appelland door verweerder niet wordt aangemerkt als ten minste gelijkwaardig aan een Nederlands vwo-diploma. Verweerder heeft aangegeven daarvoor doorgaans aan te sluiten bij de waarderingen van Nuffic. Nuffic heeft in dit geval echter laten weten op dit moment niet over voldoende informatie te beschikken om de waardering van het ICCE- certificaat te kunnen maken.

ICCE is inmiddels weliswaar geaccrediteerd door AI en deze accreditatie is overgenomen door MSA-CESS, maar Nuffic heeft verweerder laten weten dat deze accreditatie vragen oproept die op dit moment nog niet zijn beantwoord en die nader onderzoek vergen. Totdat duidelijkheid is verkregen, onthoudt Nuffic zich van een oordeel over de vraag of een in Nederland onder verantwoordelijkheid van ICCE afgegeven diploma, zoals dat van appelland, al dan niet ten minste gelijkwaardig is aan een vwo-diploma. Het College overweegt dat verweerder terecht het voorbehoud van Nuffic tot het zijne maakt. Er bestaat op dit moment te veel onzekerheid over het niveau van het diploma en de borging van de kwaliteit daarvan.

Het College overweegt dat het zeer onbevredigend is dat er zo grote onduidelijkheid bestaat over de kwaliteit en niveau van een opleiding waarmee een leerling in Nederland wel aan de leerplicht kan voldoen. Maar die overweging maakt niet dat daarom aan de in de wet vastgelegde eisen ten aanzien van de vooropleiding kan worden voorbijgezien. Dit betekent dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat op dit moment niet kan worden vastgesteld dat het diploma van appelland vergelijkbaar is met een vwo-diploma. Appelland kan op basis van dat diploma op dit moment dus (nog) niet tot de opleiding worden toegelaten.

Het voorgaand leidt tot de slotsom dat het voor appelland niet mogelijk is om op grond van artikel 7.28 WHW te worden toegelaten.

Uitspraak
23-363
Blad 2/3

Toelating op basis van een *colloquium doctum* is op grond van artikel 7.29, eerste lid, van de WHW alleen mogelijk als de kandidaat 21 jaar of ouder is. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt als de kandidaat beschikt over een diploma dat in het eigen land toegang geeft tot een opleiding aan een instelling voor hoger onderwijs of als in bijzondere gevallen geen diploma kan worden overgelegd. Aan deze voorwaarden voldoet appellant niet. Zoals hiervoor is overwogen, biedt het ICCE-diploma in het Verenigd Koninkrijk niet zonder meer toegang tot het hoger onderwijs. Van een bijzonder geval waarin geen diploma kan worden overgelegd is alleen al daarom geen sprake omdat appellant wel degelijk een diploma heeft overgelegd, zij het niet het juiste. Verweerder heeft daarom terecht geweigerd appellant op basis van een *colloquium doctum* tot de opleiding toe te laten, zolang appellant de leeftijd van 21 jaar nog niet heeft bereikt.

Het voorgaande leidt tot de slotsom dat verweerder het toelatingsverzoek van appellant terecht heeft afgewezen. Het enkele feit dat andere instellingen in binnen- en buitenland kandidaten met een diploma als dat van appellant wel hebben toegelaten, maakt dit niet anders. Het staat verweerder vrij op eigen gezag onderzoek te doen of laten verrichten naar de toelaatbaarheid van kandidaten; verweerder is dus niet gebonden aan beslissingen van andere instellingen. Daar komt bij dat op basis van de door appellant verstrekte informatie niet kan worden vastgesteld of de toelating tot andere instellingen louter op basis van het diploma heeft plaatsgevonden of dat de desbetreffende instellingen zelf nader toelatingsonderzoek hebben verricht.

Het administratief beroep is ongegrond en het betreden besluit blijft in stand. Het College onderschrijft het advies van verweerder aan appellant om deelcertificaten te behalen op vwo-niveau of in het komende studiejaar een hbo-propedeuse te halen.

Uitspraak
23-363

Blad 2/3

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, J.J. Christiaans BA, mr. J.J. But en O. Alagöz (leden) in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.

.....
voorzitter

.....
secretaris

Verzonden op: 14 november 2023

Voor eensluidend afschrift,