

**College van beroep  
voor de examens**

**UITSpraak 22 – 486  
22 – 488**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder

**Procesverloop**

Appellant heeft verzocht om per 1 september 2022 toegelaten te worden tot de masteropleiding [X] (hierna: “de opleiding”).

Bij besluit van 5 mei 2022 heeft verweerder appelland voorwaardelijk toegelaten tot de opleiding.

Tegen dit besluit heeft appelland op 5 september 2022 administratief beroep aangetekend.

Op 4 september 2022 heeft appelland verzocht om per 1 september 2022 te worden toegelaten tot de masteropleiding [X] (hierna: “de masteropleiding [X]”).

Dit verzoek is bij besluit van 13 september 2022 afgewezen.

Tegens dat besluit heeft appelland op 13 september 2022 administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat op 16 september 2022 is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

**Uitspraak**  
**22-486**  
**22-487**

Op 3 oktober 2022 heeft [naam] van [X] in [X] namens appellant de beroepsgronden aangevuld en verzocht om vergoeding van de kosten van rechtsbijstand.

Blad 6/6

Op 20 oktober 2022 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Beide beroepen zijn behandeld op 26 oktober 2022 tijdens een hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen, bijgestaan door [naam]. Namens verweerder zijn verschenen [naam], voorzitter van de Toelatingscommissie en [naam], hoofd van het Admissions Office.

### **Overwegingen**

#### 1 – Feiten en omstandigheden

Bij besluit van 5 mei 2022 heeft verweerder appellant voorwaardelijk toegelaten tot de opleiding en hem op grond van de gevolgde selectie-procedure op de wachtlijst voor toelating tot de opleiding geplaatst.

Op 15 augustus 2022 heeft appellant aan verweerder gevraagd wanneer er een definitief besluit wordt genomen met betrekking tot kandidaten die op de wachtlijst zijn geplaatst.

Namens de Toelatingscommissie is appellant op 22 augustus 2022 meegedeeld dat nog tot en met 31 augustus 2022 plekken kunnen worden geannuleerd.

Op 2 september 2022 heeft Studenten- en Onderwijszaken (SOZ) appellant bericht dat de door hem toegezonden gewaarmerkte kopie van het diploma, afstudeerverklaring en/of cijferlijst zijn ontvangen en zijn goedgekeurd en dat zijn aanmelding verder wordt verwerkt.

#### 2 – Het standpunt van appellant

Appellant meent dat hij uit het bericht van SOZ van 2 september 2022 heeft mogen opmaken dat hij per 1 september 2022 was toegelaten tot de opleiding. Hij heeft hier gerechtvaardigd op vertrouwd en heeft zich daarom niet aangemeld voor een andere masteropleiding. Appellant heeft in eerste instantie vanaf 1 september 2022 ook aan het onderwijs van de opleiding deelgenomen. Na een week is hij alsnog van het onderwijs uitgesloten.

**Uitspraak**  
**22-486**  
**22-487**

Blad 6/6

Appellant geeft aan dat hij van verweerder nooit bericht heeft ontvangen dat dat zijn verzoek tot toelating geannuleerd is. Ook is hem nooit meegedeeld welk rangnummer hem is toegekend. Er zijn volgens hem blijkens een tutorlijst méér dan 50 kandidaten toegelaten tot de opleiding. Nu niet uiterlijk op 31 augustus 2022 afwijzend is beslist op zijn toelatingsverzoek, is appellant van mening dat hij per die datum alsnog onvoorwaardelijk tot de opleiding is toegelaten.

Nadat appellant een afwijzing heeft ontvangen voor toelating tot de master-opleiding [X] heeft hij alsnog verzocht om zich ná de deadline te mogen aanmelden voor de masteropleiding [X]. Gelet op de omstandigheden had hij in ieder geval tot deze masteropleiding toegelaten moeten worden, omdat hij zich vóór 31 augustus 2022 voor enige masteropleiding heeft aangemeld. Bovendien heeft de universiteit het collegegeld geïnd. Het is onder deze omstandigheden niet redelijk dat het risico van niet-tijdige aanmelding voor zijn rekening komt, aldus appellant.

Volgens appellant volgt uit het systeem van de WHW dat aan een voorwaardelijk toelatingsbesluit alleen voorwaarden gesteld kunnen worden, waaraan de kandidaat zelf kan voldoen (zoals het behalen of overleggen van een bachelordiploma). De volgorde van de ranglijst gaat echter buiten de kandidaat om. Uit artikel 2.9 van de Regeling toelating masteropleidingen Universiteit Leiden (de Regeling) volgt dat de kandidaat een besluit moet krijgen ingeval van afwijzing. Volgens deze regeling bestaat er geen ‘voorwaardelijk’ toelatingsbesluit. Appellant is daarom van mening dat hij vóór 1 september 2022 een (definitief) afwijzingsbesluit had moeten krijgen. Nu dit niet het geval is, is moet er van uit worden gedaan dat hij alsnog is toegelaten tot de opleiding.

Volgens artikel 7.43 van de WHW is een student collegegeld verschuldigd op het moment dat hij is ingeschreven. Appellant heeft het verschuldigde collegegeld betaald, dus was hij ingeschreven voor de opleiding. Tot 1 september 2022 was appellant aangemeld voor de opleiding en vanaf 1 september 2022 stond hij daarvoor ingeschreven, aldus appellant. Uit artikel 4.2, derde lid, van de Regeling inschrijving, collegegeld en examengeld Universiteit Leiden volgt dat de inschrijving vanaf 1 september plaatsvindt.

Het is appellant bekend dat andere kandidaten rond medio 2022 wél een afwijzend besluit hebben gehad.

**Uitspraak**  
**22-486**  
**22-487**

Blad 6/6

3 – Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft appelland op 5 mei 2022 voorwaardelijk toegelaten tot de opleiding. Om aan de toelatingsvoorwaarden te voldoen moest appelland nog een afschrift inleveren van het bachelordiploma [X] met cijferlijst. De opleiding kent verder een capaciteitsbeperking en ten tijde van het besluit waren alle 50 beschikbare plaatsen toegewezen. Appelland heeft in de selectieprocedure een eindscore van 14 punten behaald en heeft daarmee het rangnummer 68 gekregen. Dit rangnummer is, zoals gebruikelijk binnen de opleiding, niet aan appelland meegedeeld. Appelland is vervolgens op de wachtlijst geplaatst omdat de ervaring leert dat een aantal kandidaten met een rangnummer tot en met 50 na plaatsing alsnog besluit de opleiding niet te gaan volgen. De kandidaten tot en met rangnummer 59 zijn dientengevolge alsnog geplaatst.

Anders dan appelland meent, zijn er niet meer dan 50 kandidaten geplaatst; de tutorlijst is een interne lijst, waarop ook studenten kunnen staan die eerder tot de opleiding zijn toegelaten. Boven appelland stonden per 1 september 2022 nog 8 kandidaten op de wachtlijst, die eerder dan appelland voor toelating in aanmerking zouden zijn gekomen. Een voldoende hoge plaats op de ranglijst is volgens verweerder een duidelijke toelatingsvoorwaarde tot de opleiding. Aan die toelatingsvoorwaarde is op 1 september 2022 niet voldaan, zodat appelland niet kan worden toegelaten. Er volgt daar geen apart besluit op.

Appelland heeft zich kunnen aanmelden voor een vak in Brightspace op basis van zijn voorwaardelijke toelating. In oktober vindt een opschoningsactie plaats. De gegevens van kandidaten die niet definitief zijn toegelaten, worden dan verwijderd. Dit geldt ook voor de aanmelding van appelland. Het op dat moment al geïnde collegegeld wordt daarna uiteraard gerestitueerd.

Het is volgens verweerder het eigen risico van appelland dat hij zich niet tijdig ook voor een andere masteropleiding heeft ingeschreven. Gelet op de capaciteitsbeperking voor de opleiding kon hij er niet zonder meer van uitgaan dat hij daartoe zou worden toegelaten. Appelland heeft zich niet binnen de deadline ingeschreven voor de masteropleiding [X]. Verweerder ziet geen aanleiding om hem alsnog tot die opleiding toe te laten, omdat er geen sprake van dwingende persoonlijke omstandigheden die aanleiding geven om een aanvraag na de deadline in overweging te nemen.

Verweerder geeft ter zitting aan dat het juist is dat degenen die niet door de selectieprocedure zijn gekomen, omdat zij bijvoorbeeld niet voldeden aan de kwalitatieve eisen, een afwijzingsbesluit hebben ontvangen. De ‘technisch plaatsbare’ kandidaten die niet direct op basis van hun rangnummer zijn geplaatst, zijn op de wachtlijst geplaatst en hebben ná het besluit tot

**Uitspraak**      voorwaardelijke toelating geen afwijzingsbesluit meer ontvangen. Zij mogen er op  
**22-486**              basis van hun plaats op de wachtlijst evenwel niet van uitgaan dat zij alsnog  
**22-487**              onvoorwaardelijk worden toegelaten.

Blad 6/6            4 – Relevante regelgeving

De relevante regelgeving is opgenomen in een bijlage bij deze uitspraak.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

*Toelating tot de masteropleiding [X]*

Op of omstreeks 5 mei 2022 heeft verweerder aan appellant een besluit toegezonden, waarbij appellant ‘voorwaardelijk is toegelaten’ tot de opleiding. Daarin staat dat appellant om aan de toelatingsvoorwaarde(n) te voldoen onderstaande document(en) dient in te leveren op de aangegeven manier: een officiële kopie van je Bachelor (university) in [X] **en** cijferlijst van de Universiteit Leiden.

Verder is in het besluit vermeld:

“dat de masteropleiding [X] (...) een capaciteitsbeperking (kent). Op dit moment zijn de beschikbare plaatsen (50) verdeeld conform de selectieprocedure. Jouw plaats op de ranglijst is niet voldoende hoog om direct geplaatst te worden. Dit betekent dat je op een wachtlijst bent geplaatst. Zodra een opleidingsplaats beschikbaar komt wordt de eerstvolgende kandidaat op de wachtlijst benaderd. Mocht jouw plaats bereikt worden dan ontvang je daarover bericht.”

Op grond van de Regeling verstrekt verweerder aan verzoeker die is toegelaten een toelatingsbesluit. Aan het toelatingsbesluit kunnen bepaalde voorwaarden worden verbonden waaraan verzoeker alsnog moet voldoen om het toelatingsbesluit te kunnen verzilveren. Met appellant is het College van oordeel dat dit uitsluitend voorwaarden kunnen zijn waaraan de kandidaat door handelen of nalaten zelf kan voldoen. De hiervoor geciteerde tekst, die door verweerder ook als voorwaarde wordt beschouwd, en die inhoudt dat een kandidaat pas geplaatst wordt indien het rangnummer ‘aan de beurt’ is dat hem in het kader van de selectieprocedure is toegekend, is dus niet een dergelijke voorwaarde. Deze bepaling kan daarom ook niet aan een voorwaardelijke toelating ten grondslag worden gelegd. De opmaak en tekst van het besluit wijzen er overigens ook duidelijk op dat deze tekst niet als voorwaarde is bedoeld, maar louter van

**Uitspraak** informatieve aard is. De tekst sluit immers niet aan bij de inleidende zin “Om aan  
**22-486** de toelatingsvoorwaarde(n) te voldoen, lever je onderstaande document(en) in op  
**22-487** de aangegeven manier.”.

Blad 6/6 Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is duidelijk geworden dat appellant  
in de selectieprocedure 14 punten heeft behaald en het rangnummer 68 heeft  
gekregen. Dit heeft appellant als zodanig ook niet bestreden.

Met dit rangnummer was hij als gevolg van de door het College van Bestuur  
ingestelde capaciteitsbeperking voor de opleiding van 50 plaatsen niet toelaatbaar.  
Dit betekent dat verweerder appellant in eerste instantie overeenkomstig artikel  
2.9, tweede lid, van de Regeling toelating masteropleidingen een afwijzend besluit  
had moeten laten toekomen. In dat besluit had verweerder bij wijze van  
informatie kunnen opnemen dat het denkbaar is dat appellant op een later  
moment, maar uiterlijk op 31 augustus 2022, alsnog voor toelating in aanmerking  
komt indien er voldoende afvallers zijn . Het was vervolgens aan appellant  
geweest de keuze te maken of hij het risico wil lopen af te wachten, dan wel zich  
– zekerheidshalve –ook voor een andere masteropleiding in te schrijven.

In dat besluit had verweerder verder op zijn minst moeten vermelden hoeveel  
punten appellant in de selectieprocedure heeft behaald en tot welk rangnummer  
dit leidt. Als een student voldoet aan de kwalitatieve toelatingseisen voor de  
opleiding, zoals appellant doet, is in geval van een opleiding met een  
capaciteitsbeperking de behaalde score én het daaruit voortvloeiende  
rangnummer immers de enige motivering voor het besluit. Op grond van artikel  
3:46 van de Awb dient een besluit te berusten op de deugdelijke motivering en op  
grond van artikel 3:47, eerste lid, van de Awb dient de motivering bij de  
bekendmaking van het besluit te worden vermeld.

De huidige werkwijze waarbij verweerder geen afwijzing stuurt aan studenten die  
zijn toegelaten onder de ‘voorwaarde’ dat hun rangnummer door afvallende  
kandidaten wordt bereikt, en waarbij verweerder evenmin een afwijzing stuurt als  
op 31 augustus 2022 blijkt dat de student alsnog niet voor plaatsing in  
aanmerking komt, kan dus niet worden gehandhaafd. Deze werkwijze is niet  
alleen in strijd met de Regeling, maar ook met de wet. Op grond van de Awb  
dient op een aanvraag, zoals een verzoek om toelating, immers in alle gevallen een  
definitief besluit te worden genomen dat is voorzien van een deugdelijke  
motivering. Het College gaat ervan uit dat verweerder zijn werkwijze voortvarend  
aanpast om alsnog aan de (wettelijke) vereisten te voldoen.

De voorgaande overwegingen leiden tot het oordeel dat verweerder met het  
nemen van het besluit van 5 mei 2022 in strijd met het recht heeft gehandeld. Het  
administratief beroep is gegrond en dit besluit moet worden vernietigd.

**Uitspraak**

**22-486**

**22-487**

Blad 6/6

Anders dan appelland meent, kon hij uit het besluit van 5 mei 2022, en uit de mail van SOZ van 2 september 2022, niet redelijkerwijs afleiden dat hij onvoorwaardelijk tot de opleiding was toegelaten zodra hij een officiële kopie van zijn bachelordiploma in [X] én cijferlijst had ingeleverd. Hoewel de hiervoor meermaals genoemde tekst geen toelatingsvoorwaarde is in die zin dat als appelland als nog onvoorwaardelijk is toegelaten indien hij aan deze voorwaarde voldoet, had voor appelland wel voldoende duidelijk moeten zijn dat zijn rangnummer op dat moment geen recht op plaatsing gaf. Dat verweerder hem daarna – ondanks herhaalde verzoeken – geen definitief besluit heeft toegezonden, is onzorgvuldig. Maar daaraan kan appelland niet het vertrouwen ontnemen dat hij – alsnog – was toegelaten.

Als gevolg van de vernietiging dient verweerder in beginsel alsnog een nieuw besluit te nemen op het toelatingsverzoek. Ter zitting is echter duidelijk geworden dat appelland met rangnummer 68 niet alleen op 5 mei 2022, maar ook op 31 augustus 2022 als gevolg van de capaciteitsbeperking niet voor toelating in aanmerking kwam. Verweerder heeft ter zitting ook voldoende duidelijk gemaakt dat niet meer dan 50 studenten tot de opleiding zijn toegelaten. Ook heeft verweerder voldoende toegelicht dat de gegevens dat collegegeld is geïnd, dat appelland een bericht heeft ontvangen dat zijn diploma en cijferlijst in goede orde zijn ontvangen en dat appelland korte tijd aan het onderwijs heeft kunnen deelnemen, niet betekenen dat appelland definitief was toegelaten. Deze feiten zijn het gevolg is van administratieve processen die erop zijn ingericht dat ook studenten die pas per 31 augustus 2022 tot een opleiding zijn toegelaten, ook daadwerkelijk aan het begin van het academisch jaar met die opleiding kunnen beginnen. Verweerder heeft ter zitting uitgelegd dat geïnd collegegeld wordt gerestitueerd als blijkt dat studenten toch niet zijn toegelaten, tenzij zij zich alsnog voor een andere opleiding hebben ingeschreven.

Gegeven deze omstandigheden stelt het College partijen voor dat verweerder geen nieuw besluit op het toelatingsverzoek neemt, tenzij appelland verweerder binnen uiterlijk vier weken na verzending van de uitspraak laat weten daar toch prijs op te stellen. In dat geval dient verweerder op zo kort mogelijke termijn, maar uiterlijk binnen twee weken na dat verzoek alsnog het besluit te nemen én aan appelland toe te zenden.

*Toelating tot de masteropleiding BFW*

Tussen partijen is niet in geschil dat appelland zijn verzoek om toelating tot de masteropleiding [X] niet voor de daarvoor geldende deadline heeft ingediend. Voor afwijken van de deadline, zoals bedoeld in artikel 2.1, derde lid, van de Regeling toelating masteropleidingen, heeft verweerder terecht geen aanleiding gezien.

**Uitspraak**

**22-486**

**22-487**

Blad 6/6

Zoals hiervoor overwogen is het College van oordeel dat appellant er niet op mocht vertrouwen dat hij, na het behalen van het bachelordiploma, zonder meer zou worden toegelaten tot de opleiding [X]. Het stond appellant daarom vrij om zich – desnoods voor de zekerheid – (tijdig) aan te melden voor een andere masteropleiding. Dit betekent dat verweerder het verzoek van appelland om aanmelding ná de deadline voor de masteropleiding [X] op de juiste gronden heeft afgewezen. Dit besluit van 13 september 2022 kan dus in stand blijven. Wat appelland daartegen verder heeft aangevoerd, leidt het College niet tot een ander oordeel.

Conclusie

Het administratief beroep tegen het besluit van 5 mei 2022 is gegrond en dat besluit moet worden vernietigd. Het beroep tegen het besluit van 13 september 2022 is ongegrond. Omdat het besluit van 5 mei 2022 wordt vernietigd wegens een aan verweerder te wijten onrechtmatigheid dient verweerder aan appelland een bedrag van € 1.194,00 (twee procespunten à € 597,00) te betalen als vergoeding voor de kosten van beroepsmatig verleende rechtsbijstand (artikel 7:28, derde lid, van de Awb).

Bij e-mail van 22 december 2022 heeft appelland het College in gebreke gesteld vanwege het niet binnen de wettelijke termijn beslissen op het administratief beroep. Dit betekent dat het College vanaf 6 januari 2023 tot de dag waarop uitspraak op het administratief beroep is gedaan een dwangsom verschuldigd is. Dit komt neer op een bedrag van € 777,00 (14 dagen à € 23,00 en 13 dagen à € 35,00).



**Uitspraak**  
**22-486**  
**22-487**

**De beslissing**

Blad 6/6

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep tegen het besluit van 5 mei 2022 gegrond;
- II. vernietigt dat besluit;
- III. verklaart het beroep tegen het besluit van 13 september 2022 ongegrond;
- IV. bepaalt dat verweerder aan appellant de kosten van rechtsbijstand in administratief beroep vergoedt tot een bedrag van € 1.194,00;
- V. verstaat dat aan appellant door het College een bedrag van € 777,00 wordt vergoed aan dwangsommen wegens het niet-tijdig beslissen op het administratief beroep.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O van Loon voorzitter, dr. A.M. Rademaker en J.J. Christiaans BA (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:

**Uitspraak**  
**22-486**  
**22-487**

Bijlage Juridisch kader

In de Regeling toelating masteropleidingen Universiteit Leiden is als volgt bepaald:

Blad 6/6

Artikel 1.2. Voorwaarde voor inschrijving aan masteropleidingen

1. De inschrijving voor een masteropleiding staat uitsluitend open voor de verzoeker die voldoet aan de toelatingseisen volgens de OER van de desbetreffende masteropleiding. Daarnaast gelden de overige voorwaarden voor inschrijving zoals opgenomen in de Regeling inschrijving, college- en examengeld Universiteit Leiden.

2. Het College van Bestuur kan een maximaal aantal in te schrijven personen voor een bepaalde opleiding vaststellen (capaciteitsbeperking). Deze vaststelling wordt tijdig, uiterlijk bij de aanvang van het studiejaar voorafgaand aan dat waarvoor het maximum geldt, bekend gemaakt. De bekendmaking is te vinden op de website van de betreffende masteropleiding en op de algemene website(s) waarop informatie wordt gegeven over de toelatingseisen en aanmeldingsprocedures voor de masteropleidingen van de Universiteit.

Artikel 2.1. Verzoek tot toelating

1. Een aanmelding voor een masteropleiding wordt ingediend via Studielink. Indien de verzoeker niet direct toelaatbaar is dient die ook in uSis een verzoek tot toelating in. Het verzoek bevat de documenten die nodig zijn voor de beoordeling of verzoeker tot de gewenste masteropleiding kan worden toegelaten.

2. De aanmelding en het toelatingsverzoek wordt ingediend uiterlijk tweeënhalf maand voor de aanvang van de masteropleiding waarvoor toelating wordt verzocht. Voor masteropleidingen die beginnen op 1 september is dat 15 juni daaraan voorafgaand, voor masteropleidingen die beginnen op 1 februari is dat 15 november. Voor masteropleidingen met een capaciteitsbeperking (artikel 1.2, tweede lid) die beginnen op 1 september is dat 1 april daaraan voorafgaand, dan wel 15 oktober voor de masteropleidingen die op 1 februari starten. Deze data gelden vanwege de selectieprocedure behorend bij de capaciteitsbeperking.

3. In bijzondere gevallen kan het College van Bestuur een hiervan afwijkende termijn vaststellen, dat zal in ieder geval gebeuren voor zij-instromers in de masteropleiding Geneeskunde.

Artikel 2.5. Taak Toelatingscommissie

3. De verzoeker die voorwaardelijk is toegelaten dient uiterlijk op de dag voordat de masteropleiding begint aan te tonen dat hij aan de in het eerste lid bedoelde toelatingseisen heeft voldaan. Indien dat door omstandigheden buiten zijn schuld

**Uitspraak**  
**22-486**  
**22-487**

Blad 6/6

niet mogelijk is, dan kunnen de benodigde bewijsstukken tot uiterlijk de laatste dag van de maand waarin de masteropleiding is begonnen worden overgelegd.

Artikel 2.8. Vangnet borging toegankelijkheid

1. Het College van Bestuur garandeert dat iedere student die aan deze universiteit een bacheloropleiding afrondt, de mogelijkheid krijgt om een masteropleiding binnen de Universiteit Leiden te kunnen volgen.

Artikel 2.9. Toelatingsbesluit/communicatie met de verzoeker

1. Het faculteitsbestuur verstrekt een toelatingsbesluit aan de verzoeker die tot een masteropleiding is toegelaten. In dit besluit worden in elk geval de masteropleiding en, in voorkomend geval, de afstudeerrichting(en) of opleidingsvariant(en) vermeld waarvoor betrokkene is toegelaten, en de termijn waarbinnen inschrijving voor deze masteropleiding moet hebben plaatsgevonden.  
2. De verzoeker wiens verzoek tot toelating door of namens het faculteitsbestuur is afgewezen, ontvangt daarvan bericht van de faculteit. Ingeval van mandaat aan het Admissions Office (artikel 2.6) verzorgt die de berichtgeving.  
3. Ingeval het verzoek tot toelating is afgewezen dan wel het toelatingsbesluit met beperkingen is afgegeven, wordt dit besluit door of namens het faculteitsbestuur gemotiveerd. Ingeval van mandaat aan het Admissions Office (artikel 2.6) verzorgt die de motivering van het besluit.

In de Onderwijs- en Examenregeling van de Masteropleidingen [X] en [X] is het volgende bepaald:

5.1.1 Een bewijs van toelating wordt door het bestuur van de faculteit verstrekt indien de student voldoet aan de toelatingseisen zoals vastgelegd in artikel 5.2 of 5.3. In geval het College van Bestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, wordt een bewijs van toelating verstrekt wanneer is voldaan aan deze toelatingseisen en dat aantal niet wordt overschreden.

5.1.2 Het bewijs van toelating wordt aangevraagd volgens de regels als vastgelegd in de Regeling toelating masteropleidingen.

Artikel 5.2 Eisen toelating tot de opleiding

5.2.1 Tot de opleiding zijn toelaatbaar degenen die in het bezit zijn van (één van) de graden (artikel 7.30b, eerste lid van de wet) zoals aangegeven in de appendix, dan wel diegenen die het op grond van artikel 5.4.1 opgelegde schakelprogramma met goed gevolg hebben afgerond.

Artikel 5.2.5 Capaciteitsbeperking

5.2.5.1 Indien het College van Bestuur voor de betreffende opleiding een capaciteitsbeperking heeft vastgesteld, bepaalt de toelatingscommissie de

**Uitspraak**  
**22-486**  
**22-487**

Blad 6/6

rangorde van toelating op grond van de kwalitatieve toelatingseisen (selectie-eisen) sub artikel 5.2.4.1.  
5.2.5.2 Indien artikel 5.2.5.1 is toegepast, daarmee een capaciteitsbeperking is vastgesteld, hanteert de toelatingscommissie een vaste werkwijze om de rangorde op grond van de selectie-eisen te bepalen. Dit is beschreven in de appendix.

In de Appendix Deel A: aanvullende bepalingen [X] is het volgende bepaald:

Voor de master [X] gelden de volgende vooropleidingseisen:

1) de graad Bachelor:

a) in de afstudeerrichting [X] van de opleiding [X] van de Universiteit Leiden, of (...)

Kwalitatieve toelatingseisen

Naast de vooropleidingseisen zoals hierboven genoemd of in artikel 5.2.2., gelden voor de opleiding krachtens artikel 7.30b tweede lid de volgende kwalitatieve toelatingseisen:

Het succesvol doorlopen van de toelatingstag waarin de volgende criteria worden beoordeeld: (...).

Capaciteitsbeperking

De opleiding kent een capaciteitsbeperking van 50 studenten per studiejaar. De methode en deadlines van de selectie zijn overeenkomstig de methode en deadlines van de kwalitatieve toelatingseisen. Mocht het aantal toegelaten studenten de capaciteit van maximaal 50 toelatingen per jaar overschrijden, dan worden de volgende stappen achtereenvolgens doorlopen:

- Elke student krijgt vooraf een willekeurige rangnummer toegekend;
- Alle tijdens de toelatingstag behaalde scores (maximaal 14) worden bij elkaar opgeteld. Het totale puntenaantal bepaalt de rangorde bij toelating;
- Bij gelijke puntenaantallen bepaalt het willekeurige rangnummer de onderlinge rang;
- De eerste 50 studenten ontvangen een positief toelatingsbesluit. Studenten dienen de aangeboden plek binnen 2 weken te accepteren, anders vervalt de plek naar de volgende student op de ranglijst.
- Zodra een geplaatste student zijn/haar toelating verliest, wordt de plaats doorgeschoven naar de volgende student op de ranglijst.

In artikel 7.43 van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) is bepaald dat een student voor elk studiejaar dat hij door het instellingsbestuur is ingeschreven voor een opleiding, aan de desbetreffende instelling (...) collegegeld (...) is verschuldigd.

**Uitspraak**  
**22-486**  
**22-487**

Blad 6/6

In de Regeling Inschrijving, College- en Examengeld studiejaar 2021-2022 is het volgende bepaald:

3.3. Aanvullende voorwaarden eerste inschrijving masteropleiding

1. Een eerste inschrijving voor een masteropleiding is mogelijk indien betrokkene op de uiterste deadline van 15 juni respectievelijk 15 november in Studielink een verzoek tot inschrijving heeft ingediend voor de opleiding. 2. Inschrijving voor de masteropleiding vindt alleen plaats als aan de voorwaarden van toelating is voldaan zoals gesteld in 7.30b van de wet en in de OER van de betreffende masteropleiding.

4.2. Ingangsdatum inschrijving masteropleiding

1. De inschrijving gaat in per de eerste dag van een maand als gesteld in artikel 7.32, zevende lid van de wet. De inschrijving gaat in per 1 september of per 1 februari. Er zijn masteropleidingen waarvoor het College van Bestuur heeft besloten dat afwijkende inschrijfdata mogelijk zijn, dit is opgenomen in het OER van de betreffende opleiding.

2. Inschrijving met terugwerkende kracht is niet mogelijk op basis van artikel 7.32, zevende lid van de wet juncto artikel 3b van de Regeling financiën hoger onderwijs.

3. De inschrijving gaat in per 1 september indien vóór 1 september via Studielink het verzoek tot inschrijving is ingediend en is voldaan aan de voorwaarden zoals genoemd in de artikelen 3.1 en 3.3.