

UITSpraak 22 – 453

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellant heeft verzocht om toegelaten te worden tot de premaster voor de masteropleiding [X] (hierna: de opleiding).

Bij besluit van 27 juli 2022 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appelland op 24 augustus 2022 administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 18 oktober 2022 heeft verweerder gereageerd op het beroepschrift.

Op 26 oktober 2022 is het beroep behandeld tijdens een hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen, vergezeld van zijn moeder. Verweerder was met bericht van verhindering bij de zitting niet vertegenwoordigd.

**Uitspraak
22-453**

Overwegingen

Het college heeft kennis genomen van de standpunten van partijen, zoals weergegeven in de stukken.

Verweerder heeft het verzoek van appellant om te worden toegelaten tot de opleiding afgewezen, omdat appellant geen diploma in [X] heeft of in een vakgebied dat dicht genoeg bij [X] ligt. Toegang tot de premaster is volgens verweerder enkel toegestaan, wanneer er sprake is van een voor de masteropleiding relevante bachelor WO of HBO; artikel 5.4.2 van de OER van de masteropleiding schrijft daarbij voor dat er sprake moet zijn van ten minste 25 ECTS aan vakken [X] of daaraan gerelateerde vakken. In de vooropleiding van appellant ontbreken deze. De vooropleiding van appellant is gericht op de [X] ([X]), terwijl de masteropleiding is gericht op de [X] ([X]). Enkel het door appellant gevolgde vak [X] is volgens verweerder enigszins gerelateerd aan [X]. Dat appellant zeer gemotiveerd is en hoge cijfers heeft gehaald, maakt nog niet dat hij kan worden toegelaten tot de opleiding.

Appellant voert aan dat hij een HBO-bachelordiploma ([X] in [X]) heeft met een aantal vakken gerelateerd aan [X]. Dit zijn [X] ([X]), [X] ([X]), [X] ([X]), [X] ([X]), [X] ([X]), [X] ([X]). Zijn afstudeerstage heeft hij gelopen bij [X], waarbij hij de [X] in kaart heeft gebracht. Deze opdracht had alles met [X] te maken. Hij wil graag de premaster [X] volgen.

Appellant voelt zich door de Toelatingscommissie onvoldoende gehoord en wil graag een gesprek met een vertegenwoordiger van de instelling om zijn mogelijkheden voor verdere studie te onderzoeken.

Het college overweegt uit artikel 7.30e van de WHW volgt dat verweerder aan toelating tot de premaster niet als 'harde' eis kan stellen dat een kandidaat in het bezit moet zijn van een HBO-bachelordiploma met ten minste 25 ECTS aan [X]- of [X] gerelateerde vakken. In dat artikel is immers bepaald dat een kandidaat die niet voldoet aan de toelatingseisen genoemd in artikel 7.30b (bachelorgraad of het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van die graad), en van wie redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij daaraan binnen een redelijke

**Uitspraak
22-453**

termijn alsnog kan voldoen, de mogelijkheid wordt geboden de tekortkoming weg te nemen en alsnog aan de toelatingseisen te voldoen. Artikel 5.4.2 van de OER voor de masteropleiding [X], waarin deze ‘harde’ eis is opgenomen, is in zoverre in strijd met de wet en moet derhalve buiten toepassing worden gelaten.

Dit betekent dat verweerder voor elk toelatingsverzoek van een student die beschikt over een (WO of hbo) bachelorsdiploma een individuele en gemotiveerde beoordeling moet maken of de desbetreffende student, gelet op zijn vooropleiding en eventuele (werk)ervaring in staat moet worden geacht binnen redelijke termijn alsnog aan de toelatingseisen te voldoen. Een periode van maximaal één jaar, dat wil zeggen een premaster met een studiebelasting van 60 ECTS, geldt in dit verband als redelijk.

Deze beoordeling heeft verweerder ook tijdens het schikkingsgesprek niet verricht. Dit betekent dat het bestreden besluit in strijd met de wet is genomen en ook niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het beroep is daarom gegrond en het bestreden besluit moet worden vernietigd.

Verweerder dient binnen de door het College te stellen termijn een nieuw besluit te nemen op het toelatingsverzoek van appellant. Daartoe overweegt het College als volgt.

Uit artikel 7.30e van de WHW volgt dat de premaster bedoeld is om te kunnen beoordelen of de kandidaat geschikt is voor de masteropleiding. Het college acht met verweerder aannemelijk dat er in de vooropleiding van appellant sprake is van deficiënties. De precieze aard en omvang van de deficiënties moeten worden onderzocht aan de hand van het vakkenpakket van appellant en de inhoud van de vakken waarvoor hij vrijstelling heeft gekregen op de [X]. Indien verweerder dit wenst, zal appellant aanvullende informatie moeten opvragen bij de [X].

Aan de hand daarvan dient verweerder in onderlinge samenhang te beoordelen of appellant in staat is om met een premaster zijn voorkennis binnen een jaar op voldoende niveau kan brengen om aan de masteropleiding te beginnen.

**Uitspraak
22-453**

Mocht de conclusie van het onderzoek zijn dat appellant in zijn vooropleiding minder dan 25 ECTS heeft behaald aan vakken in de [X] of daaraan gerelateerde onderwerpen, zal het tekort deel uit moeten maken van de door appellant te volgen premaster. Gegeven dat de reguliere premaster voor studenten met een HBO-bachelor met 25 ECTS aan [X] of daaraan gerelateerde vakken 15 ECTS bedraagt, moet appellant in staat worden geacht zijn deficiëntie met een vakkenpakket van maximaal 40 ECTS weg te werken, ook als zijn deficiëntie in vakken [X] of daaraan gerelateerde vakken de volle 25 ECTS zou bedragen.

Het is aan verweerder zorg te dragen voor een – zo nodig individueel samengestelde – passende premaster. Dat verweerder enkel een reguliere premaster van 15 ECTS aanbiedt, is dan ook geen reden het toelatingsverzoek af te wijzen. Het ligt in de rede dat de premaster bestaat uit onderwijseenheden die deel uitmaken van de bacheloropleiding. Ter informatie aan appellant merkt het College op dat aan het volgen van een premaster kosten zijn verbonden.

**Uitspraak
22-453**

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 27 juli 2022;
- III. bepaalt dat verweerder binnen veertien dagen na dagtekening van deze uitspraak en met inachtneming van wat daarin is overwogen een nieuw besluit neemt op het toelatingsverzoek van appellant.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker en J.J. Christiaans BA (leden), bijgestaan door mr. I.L. Schretlen, secretaris.

mr. O. van Loon,
voorzitter
Verzonden op:

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,