

**UITSpraak 22 – 445**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

het Bestuur van [X] ([X]) van de Faculteit [X], verweerder.

**Procesverloop**

Appellant heeft verzocht om toegelaten te worden tot de masteropleiding [X] (specialisatie: [X]) (hierna: de opleiding).

Bij besluit van 16 augustus 2022 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellant op 22 augustus 2022 administratief beroep aangetekend.

Op 26 oktober 2022 is het beroep behandeld tijdens een hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant is niet ter zitting verschenen. Namens verweerder was bij de zitting aanwezig [naam], voorzitter van de Toelatingscommissie.

**Uitspraak  
22-445**

**Overwegingen**

Het college heeft kennis genomen van de standpunten van partijen, zoals weergegeven in de stukken.

Verweerder heeft het verzoek van appellant om te worden toegelaten tot de opleiding afgewezen, omdat zijn vooropleiding wat betreft niveau en het curriculum niet voldoet aan de toelatingseisen.

Appellant wil graag in februari 2023 het premaster-programma volgen. Hij voldoet aan de toelatingseisen, omdat hij een HBO-diploma heeft behaald aan de [X]. Voor studenten met een HBO-diploma wordt volgens hem als toelatingseis gesteld dat het bachelordiploma binnen vijf jaar moet zijn behaald met een gemiddeld eindcijfer van ten minste 7,5. In het besluit is volgens hem ook geen rekening gehouden met zijn werkervaring en de twee stages die hij heeft gedaan bij [X].

Tijdens de zitting heeft verweerder nader uitgelegd waarom de door appellant gevolgde vooropleiding niet voldoende gerelateerd is aan [X]. Ook de door hem verrichte werkzaamheden houden daar geen verband mee. Zo is bijvoorbeeld niet gebleken dat appellant vakken heeft gevolgd op het gebied van [X]. In de motivatiebrief en vakkenlijst van appellant heeft verweerder geen enkel aan [X] gerelateerd vak teruggevonden. Zijn vooropleiding voldoet waar het vakken op het gebied van [X] betreft, maar niet voor zover het vakken op het gebied van [X] betreft. Deze deficiëntie van 90 EC is niet met een premaster weg te nemen.

Namens verweerder is aangegeven dat toelatingsverzoeken altijd wordt beoordeeld aan de hand van de kennis, inzicht en ervaring van een kandidaat. Dat moet op het eindniveau van de bacheloropleiding zijn. Daartoe wordt de kandidaat uitgenodigd voor een (online) gesprek, waarin het programma wordt besproken en wordt gezien of de achtergrond van de kandidaat hem of haar in staat stelt de opleiding succesvol te volgen. Vaak wordt dan eerst een premaster-programma aangeboden en wordt gezocht naar relevante vakken.

**Uitspraak  
22-445**

Namens verweerder is aangegeven dat appellant tweemaal is uitgenodigd voor een gesprek, maar daaraan geen gevolg heeft gegeven.

In artikel 3.2.2 van de OER voor de masteropleiding [X] is bepaald dat de Toelatingscommissie beslist of een kandidaat die niet voldoet aan de toelatingseisen als genoemd in artikel 3.2.1 van de OER (universitair bachelordiploma), kan worden toegelaten tot de opleiding. De Toelatingscommissie beoordeelt of de kandidaat beschikt over voldoende kennis, ervaring en vaardigheden op hetzelfde niveau als het bachelor-niveau genoemd in artikel 3.2.1 van de OER. Dit geldt ook voor kandidaten met een HBO-bachelordiploma, zoals appellant. Daarbij geldt dan als aanvullende voorwaarde dat dit HBO-diploma binnen vijf jaar moet zijn behaald met een gemiddeld eindcijfer van ten minste 7,5.

Anders dan appellant kennelijk meent, is het niet zo dat een kandidaat met een HBO-diploma dat binnen vijf jaar is behaald met een gemiddeld eindcijfer van 7,5 ongeacht de aard van de opleiding en de gevolgde vakken ‘automatisch’ op grond van artikel 3.2.2 van de OER wordt toegelaten tot de masteropleiding en/of het premasterprogramma. In het geval van kandidaten die aan deze voorwaarden voldoen, wordt door de Toelatingscommissie getoetst of zij beschikken over voldoende kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van de bacheloropleiding genoemd in artikel 3.2.1 van de OER. Dit is ook vermeld op de internetpagina van de Universiteit Leiden:

*“The Board of Admissions will assess whether your degree and background are sufficiently related to the BSc degrees in [X] and whether you meet the additional requirements.”*

Kandidaten die het HBO-diploma niet binnen vijf jaar hebben behaald met een gemiddeld eindcijfer van 7,5 worden reeds om die reden niet toegelaten.

Ter zitting is gebleken dat verweerder de in artikel 3.2.2 genoemde procedure heeft gevolgd en heeft beoordeeld of appellant voldoet aan de eisen om toegelaten kunnen worden tot de opleiding. Door verweerder is gesteld dat appellant niet

**Uitspraak  
22-445**

beschikt over voldoende kennis, inzicht en ervaring in vakken gerelateerd aan [X] en dat hij onder meer vakken mist op het gebied van [X]. Appellant heeft dit niet gemotiveerd weersproken. Nu hij ook niet tijdens de zitting verschenen is om nadere uitleg te geven, ziet het college niet in dat het standpunt van verweerder onjuist zou zijn.

Het administratief beroep is daarom ongegrond. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft.

**Uitspraak  
22-445**

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,  
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk  
onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,  
bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker en J.J.  
Christiaans BA (leden), bijgestaan door mr. I.L. Schretlen, secretaris.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Verzonden op:

Voor eensluidend afschrift,