

UITSpraak 22 – 309

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellant heeft verzocht om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding [X] (hierna: de opleiding).

Bij besluit van 17 mei 2022 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellant op 26 juni 2022 administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat op 30 juni 2022 is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 1 juli 2022 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 17 augustus 2022 is het beroep behandeld tijdens een hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant is niet ter zitting verschenen. Namens verweerder was bij de zitting aanwezig [naam].

**Uitspraak
22-309**

Overwegingen

Blad 2/4

Het college heeft kennisgenomen van de standpunten van partijen, zoals weergegeven in de stukken.

Verweerder heeft het verzoek van appellant om te worden toegelaten tot de opleiding afgewezen, omdat zijn diploma als niet gelijkwaardig aan een Nederlands VWO-diploma wordt beschouwd. Het diploma wordt door Admissions Office gewaardeerd op een ruim HAVO-diploma, ongeveer 5 VWO-niveau. Daarom is gekeken of hij een voldoende hoog eindcijfer heeft behaald. Zijn eindcijfer is lager dan een 5.0, namelijk een 4.38. Statistisch gezien behaald 70% van de leerlingen in [X] een gemiddeld eindcijfer van 5 of hoger, 90% haalt een eindcijfer van 4.5 of hoger. In [X] is er geen verschil tussen HAVO en VWO. Bovendien heeft appellant een profiel op het gebied van de [X], wat niet echt aansluit bij deze opleiding. De cijfers voor de twee maturavakken (landelijke indexamens) zijn erg laag. Verweerder heeft ook gelet op de referentiebrieven.

Verweerder heeft appellant verwezen naar het [X], waarna hij na completering van het eerste jaar van het bachelorprogramma zich weer opnieuw kan aanmelden voor de opleiding.

Volgens appellant was het voor hem wegens de Corona-pandemie in [X] niet mogelijk om als eindcijfer een 5.0 te behalen. Hij verwijst daarom naar zijn motivatiebrief en zijn publicaties op het gebied van [X], met bijbehorende referentie- en aanbevelingsbrieven.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Het College stelt met verweerder vast dat appellant niet voldoet aan de toelatingseisen voor de opleiding gesteld in de artikelen 5.1, 5.2.1 en 5.2.3 van de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding [X] (de "OER"). Hij is niet in het bezit van een diploma gelijkwaardig aan het Nederlandse VWO-diploma, heeft geen [X] in zijn pakket en heeft geen [X]-profiel.

Het College overweegt dat verweerder zich hierbij op juiste gronden heeft gebaseerd op het advies dat Admissions Office heeft gegeven ten aanzien van de waardering van het door appellant behaalde diploma. Admissions Office heeft

**Uitspraak
22-309**

zich daarbij gebaseerd op het document *General Admissions - diploma requirements 2022/2023* van de Universiteit Leiden, waarin is bepaald – voor zover hier relevant – :

Blad 3/4

[X]
[X],

Dit is volgens Admissions Office te beschouwen als een algemeen, academisch profiel.

Door Admissions Office is verder aangegeven dat in het voortgezet onderwijs in [X] geen onderscheid is te maken tussen HAVO- en VWO-niveau. Daarom moeten kandidaten volgens Admissions Office een gemiddeld eindcijfer van een 5.0 of hoger behalen om aan een VWO-niveau te geraken. Appellant behaalde een gemiddeld eindcijfer van 4.38. Daarmee is het door hem behaalde diploma volgens Admissions Office niet aan te merken als vergelijkbaar met het Nederlandse VWO-diploma.

Het standpunt van appellant dat het voor hem vanwege de Corona-pandemie niet mogelijk is geweest om een gemiddeld eindcijfer van 5.0 te behalen, overtuigt het College niet. Daarbij komt dat verweerder onweersproken heeft aangegeven dat ook het profiel van zijn vooropleiding niet direct aansluit op de opleiding en dat evenmin is gebleken dat hij voldoet aan de aanvullende eis van [X] in zijn vakkenpakket. Dit maakt dat appellant niet toelaatbaar is tot de opleiding. Hetgeen appellant overigens nog heeft aangevoerd in het beroepschrift, leidt het College niet tot een ander oordeel.

Gelet hierop is het College van oordeel dat verweerder het toelatingsverzoek van appellant op juiste gronden heeft afgewezen. Het beroep is ongegrond. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

**Uitspraak
22-309**

Blad 4/4

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk
onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,
bestaande uit mr. O. van Loon, voorzitter, dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema,
J.J. Christiaans BA en G.S. Cornielje LLB, bijgestaan door mr. I.L. Schretlen,
secretaris.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: