

**UITSpraak 22 – 304**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[naam] te [land], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

**Procesverloop**

Appellant heeft verzocht om te worden toegelaten tot de masteropleiding [X],  
specialisatie [X], [X] (hierna: de opleiding).

Bij besluit van 16 mei 2022 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellant op 21 juni 2022 administratief beroep bij het  
College ingesteld.

Verweerder heeft het College laten weten dat op 5 juli 2022 is onderzocht of een  
minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is  
niet bereikt.

Op 14 juli 2022 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 3 augustus 2022 tijdens een openbare zitting van een  
kamer uit het College. Appellant is niet bij de zitting verschenen. Namens  
verweerder zijn verschenen [namen], voormalig respectievelijk nieuwe voorzitter  
van de Toelatingscommissie van de Faculteit [X].

Na afloop van de zitting heeft verweerder nog de ontbrekende bijlagen bij het  
verweerschrift toegestuurd.

**Uitspraak  
22-304**

**Overwegingen**

Blad 2/8

1 – Het standpunt van appelland

Appelland is het niet eens met de afwijzing van zijn toelatingsverzoek. Er is volgens hem niet goed gekeken naar de door hem toegezonden documenten. De graad die hij heeft behaald is geen bachelorsgraad en kan dus niet direct worden vergeleken met de hedendaagse onderwijssystemen. De graad is in overeenstemming met het [X] systeem en gold ten tijde van zijn afstuderen in [X]. Hoewel de opleiding ook praktische elementen bevat, ligt de focus sterk op de theoretische achtergrond. De totale studielast is 192 ECTS en omvat ook een thesis, waaruit blijkt dat de student onafhankelijk een probleem kan oplossen vanuit de inhoud van het vak met gebruikmaking van wetenschappelijke methoden binnen een specifiek tijdsbestek. Voor zijn thesis heeft hij 12/15 punten behaald. Zijn diploma voldoet volgens hem aan de eisen die zijn vastgelegd in artikel 5.2.1.c van de OER.

Appelland meent ook te voldoen aan artikel 5.2.2 van de OER, omdat hij een aantal documenten heeft toegestuurd, waaruit blijkt dat hij hetzelfde niveau heeft aan kennis, inzicht en vaardigheden als de houder van een regulier bachelordiploma; dat niveau heeft hij mede verworven door zijn werkervaring en training. Hij heeft gewerkt als '[X]' en lid van een [X] van de [X] in [X] gedurende de [X] in 2019 en de [X] in 2020 en had daarbij een coördinerende en verantwoordelijke rol en hij zorgde voor de [X]. Momenteel is hij aangesteld als [X] bij de [X] in [X] en werkt hij bij de [X] in [X] als [X]. Hij houdt zich bezig met de strategische ontwikkeling op [X] gebied. Het bevreemdt appelland dat door verweerder geen contact is opgenomen met zijn referenten. Verweerder heeft de beslissing echter alleen op het diploma gebaseerd.

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft het verzoek van appelland afgewezen, omdat hij niet het in bezit is van een opleiding die vergelijkbaar is met een opleiding die voldoet aan de toelatingseisen. Het diploma is vergelijkbaar met een HBO-bachelor, niet met een academische bachelor. Kandidaten met een HBO-diploma worden alleen toegelaten tot de opleiding, indien wordt voldaan aan de voorwaarden gesteld in de artikelen 5.2.1.b of 5.2.4.2 van de OER. Dat is wat betreft appelland niet het geval.

Uit het vakkenpakket van appelland volgt dat er sprake is van enige kennis op het gebied van relevante [X] zaken, maar vooral in toegepaste zin. De theoretische achtergrond ontbreekt om de opleiding in september 2022 te kunnen beginnen.

**Uitspraak  
22-304**

Blad 3/8

Uit het vakkenpakket blijkt volgens verweerder niet dat appellandt beschikt over kennis op het gebied van hedendaagse [X] zaken, noch kan hij aantonen relevante kennis en vaardigheden op [X] te bezitten op basis van een onderzoeksopdracht. Appellandt heeft geen inzicht gegeven in zijn thesis wegens de vertrouwelijke aard daarvan. Daarom kan verweerder daar geen rekening mee houden.

Verweerder blijft bij het besluit dat appellandt niet toelaatbaar is tot de opleiding. Ook de informatie die appellandt naderhand nog heeft toegezonden, geeft verweerder geen aanleiding tot een ander standpunt. Volgens verweerder mist appellandt kennis op [X]. Hij heeft weinig tot geen [X] vakken gevolgd. De vakken verwijzen weliswaar naar [X], maar onduidelijk blijft welke vaardigheden precies onderwezen zijn en hoe die zijn toegepast.

In de vooropleiding van appellandt ontbreekt een verbinding met aangelegenheden op het gebied van [X], [X]. Bij nader inzien is de Toelatingscommissie na bestudering van de nader door appellandt toegezonden informatie van mening dat appellandt alleen toegepaste kennis heeft op het gebied van [X], [X]. Daarbij is rekening gehouden met de werkervaring van appellandt en de door hem gevolgde trainingen. Dit is gedaan aan de hand van de toelatingstabel.

Verweerder is niet verplicht om zelf contact op te nemen met de door appellandt aangedragen referenten. Verweerder gaat hiervoor uit van de informatie gevoegd bij het aanmeldingsformulier. Voor de Toelatings-commissie zou kennisname van de thesis belangrijker zijn geweest dan het contact opnemen met referenten.

Door verweerder is na afloop van de zitting op 3 augustus 2022 nog nadere informatie gegeven over de diplomawaardering door *Admissions Office*: “drie jaar HBO, toegepaste opleiding voor [X] ([X]) binnen de [X], dubbel programma (werk/studie) voor de ‘[X]’, geen formele toelatingseisen, geen officieel HE-diploma, niet geaccrediteerd, toelating na een [X] (=VWO), instelling is een [X] HBO, resultaten 10/18 ([X]), ongeveer 7 in Nederland, Engels: niet toegestuurd, test is vereist.

Er wordt op dit moment geen premaster programma aangeboden om de gebreken te overbruggen. Op de website van de opleiding staat vermeld hoe een kandidaat zelf de gebreken kan overbruggen om zich voor het volgende semester opnieuw aan te melden.

### 3 – Relevante regelgeving

De relevante wet- en regelgeving zijn opgenomen in een bijlage bij deze uitspraak.

### 4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

**Uitspraak**  
**22-304**

Blad 4/8

Het College moet overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

In het bestreden besluit is enigszins summier gemotiveerd waarom appellant niet kan worden toegelaten tot de opleiding. In het verweerschrift en tijdens de zitting heeft verweerder voldoende duidelijk aangegeven waarom het diploma van appellant als ontoereikend wordt beschouwd en waarom hij dit met zijn (werk)ervaring niet kan compenseren. Verweerder heeft het College daarbij inzicht gegeven in de wijze waarop *Admissions Office* het diploma van appellant heeft gewaardeerd. Afgaande op deze nadere toelichting en het verweerschrift, zoals tijdens de zitting toegelicht, is het College van oordeel dat verweerder terecht en op juiste gronden heeft besloten appellant niet toe te laten tot de opleiding. Hiertoe is het volgende van belang.

Dat appellant zeer gemotiveerd is de opleiding te volgen, is – hoe prijzenswaardig ook – niet voldoende om hem toe te laten tot de opleiding. Voor het volgen van een masteropleiding is een vooropleiding van een zeker niveau vereist en de motivatie van appellant zegt niets over de kwaliteit en het niveau van zijn vooropleiding. Door verweerder is in de besluitvorming ook betrokken de werkervaring van appellant en de door hem gevolgde trainingen.

Wat betreft de kwaliteit en het niveau van de vooropleiding van appellant is verweerder geadviseerd door *Admissions Office* en verweerder heeft dit advies gevolgd. *Admissions Office* heeft het diploma van appellant gewaardeerd als een HBO-bachelordiploma.

Het College is van oordeel dat verweerder het toelatingsverzoek van appellant op een zorgvuldige wijze heeft beoordeeld. Uit het verweerschrift en de door verweerder ter zitting gegeven toelichting blijkt dat ook met de nader door hem toegezonden informatie in de besluitvorming rekening is gehouden. Deze informatie bracht verweerder niet tot een ander standpunt. Het College overweegt dat door appellant in deze stukken geen informatie is aangevoerd die aanleiding zou moeten geven tot een ander oordeel. Dit betekent dat verweerder terecht heeft geweigerd om appellant niet toe te laten tot de opleiding.

Door verweerder is in het bestreden besluit aangegeven hoe appellant er zelf voor kan zorgen om de gebreken in zijn vooropleiding te dichten om alsnog tot de opleiding te worden toegelaten. Tijdens de zitting heeft verweerder dit nader

**Uitspraak**      toegelicht en aangegeven dat appellant bijvoorbeeld bij de UvA-certificaten kan  
**22-304**            behalen via webcursussen.

Blad 5/8

**Uitspraak**  
**22-304**

Blad 6/8

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,  
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk  
onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,  
bestaande uit mr. O. van Loon, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. C.V. Weeda,  
E.L. Mendez Correa LLB en G.S. Cornielje (leden), in tegenwoordigheid van de  
secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:

**Uitspraak  
22-304**

Bijlage relevante regelgeving

Blad 7/8

In de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding “[X]” 2020-2021 (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

Chapter 5 Admission to the Programme

Article 5.1 Confirmation of admission

5.1.1 The Faculty Board provides confirmation of admission if the student meets the entry requirements specified in Articles 5.2 and 5.3, as long as the maximum number of students that the Executive Board has determined may be enrolled in the programme has not been exceeded. If admission is on the basis of Article 5.2.1, the proof of registration is also confirmation of admission.<sup>7</sup>

5.1.2 Confirmation of admission must be applied for according to the rules set out in the Regulations for Admission to Master’s Programmes.

Article 5.2 Admission to the programme

5.2.1 Pursuant to Article 7.30b (1) of the Act, holders of one of the following degrees or persons who have successfully completed the following prescribed pre-masters programme may be admitted to the programme and one of its specialisations:

- a. A bachelor’s degree in [X] from a recognized research university . Or;
- b. a bachelor’s degree in [X] ([X]) from [X], with at least minimum GPA of 7.5 for all the following courses combined: [X] (Year 2) [X] (Year 2) [X] (Year 2) [X] (Year 2) [X] (Year 2) [X] (Year 3) [X] (Year 3) [X] (Year 3) And minimum grade of 7.5 for each of the following elements: [X] (Year 4) [X] (Year 4) Or;
- c. A bachelor’s degree from a recognized research university in [X], ([X]) [X] or [X], provided the student fulfills the qualitative admission requirements specified in article 5.2.4

5.2.2 The Board of Admissions may, on request, admit persons to the programme who do not meet the requirements specified in 5.2.1, but who can demonstrate to the satisfaction of the Board of Admissions that they possess the same level of knowledge, understanding and skills as holders of a degree specified 5.2.1, points a and b, possibly under further conditions, without prejudice to the requirements specified in 5.2.4.

Article 5.2.4 Qualitative admission requirements

5.2.4.1 In addition to the requirements specified in 5.2.1 C or 5.2.2, the following qualitative admission requirements apply for the programme pursuant to Article 7.30b (2) of the Act:

- Demonstrable knowledge of relevant aspects of [X] related topics.
- Demonstrable knowledge of [X] issues
- Demonstrable knowledge of relevant [X] skills.

**Uitspraak  
22-304**

Blad 8/8

5.2.4.2 Where article 5.2.4.1 applies, the admission requirements will be implemented as follows: The application is accompanied by a letter explaining how the requirements mentioned in article 5.2.4.1 have been met and;

- [X] related topics: “The curriculum contains several courses related to [X] or [X], [X], [X], [X], [X], [X], or [X] studies. To some extent also [X] (though best combined with other courses). Course descriptions are appreciated. or Relevant work experience obtained in a [X] related context. This work experience should be managerial in nature, so not solely the execution of [X] related tasks. or One or several online courses have been followed regarding this subject. Some examples: the online [X] course “[X]”, the online [X] Course “[X]” and the online [X] course “[X]”. Course certificates need to be obtained, proving that the participation and knowledge advancement were also evaluated. Other online courses will be evaluated on an individual basis by certificates obtained.

- [X] issues: The curriculum contains several courses related to [X], [X], [X], [X], or [X]) [X]. Course descriptions are appreciated. or Relevant work experience has been obtained in a middle to higher level management position of a [X] or [X]. or One or several online courses have been followed regarding this subject. Some examples: the online [X] course “[X]” and the online [X] Course “[X]”. Course certificates need to be obtained, proving that the participation and knowledge advancement were also evaluated. Other online courses will be evaluated on an individual basis by certificates obtained.

- Relevant empirical skills: The curriculum contains several courses related to [X], [X], [X], [X]. Course descriptions are appreciated. or One or several online courses have been followed regarding this subject. Some examples: the online [X] course “[X]” and the online [X] Course “[X]”. Course certificates need to be obtained, proving that the participation and knowledge advancement were also evaluated. Other online courses will be evaluated on an individual basis by certificates obtained. or The application is accompanied by writing samples which prove familiarity with [X], or at least knowledge of the ability to [X], or [X]. A Bachelor thesis as a writing sample is preferred. Please include the grade if available.