

UITSpraak 22 – 189

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam], appellante,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellante heeft verzocht om toegelaten te worden tot de masteropleiding [X] (hierna: de opleiding).

Bij besluit van 12 april 2022 is appellante voorwaardelijk toegelaten tot de opleiding. De aanmelding van appellante voor de opleiding heeft daarbij de ranking “sufficiënt” gekregen.

Op 12 april 2022 heeft appellante tegen de toekenning van deze ranking administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat op 28 april 2022 is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 16 mei 2022 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 1 juni 2022 is het beroep behandeld tijdens een hoorzitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder is verschenen [namen], beiden Admission Officers bij de opleiding, en [naam], studieadviseur en studiecoördinator bij de opleiding.

**Uitspraak
22-189**

Blad 2/9

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

De masteropleiding [X] kent voor het studiejaar 2022-2023 een capaciteitsbeperking. Er geldt een selectieprocedure. Kandidaten die zijn gerankt als “excellent” worden direct toegelaten tot de opleiding, kandidaten die zijn gerankt als “sufficient” worden toegelaten door middel van loting.

2 – Het standpunt van verweerder

Volgens verweerder is het besluit om appellante te plaatsen in de categorie “sufficient” gebaseerd op de beoordeling van haar motivatiebrief. Dit besluit is gebaseerd op de kwalitatieve selectiecriteria zoals vastgesteld in artikel 5.2.4 van de OER.

Naar aanleiding van het beroep heeft de Selectiecommissie nogmaals naar het dossier gekeken en heeft geoordeeld dat de motivatiebrief van appellante op basis van de selectiecriteria zoals genoemd in artikel 5.2.4 van de OER als “sufficient” beoordeeld moet worden. Gelet op het bepaalde in artikel 5.2.5 van de OER wordt daarom de aanmelding van appellante in zijn geheel als “sufficient” beoordeeld.

De motivatiebrief is beoordeeld op drie criteria zoals genoemd in de OER: kwaliteit en structuur van denkwijze, verbinding met persoonlijke interesses en motivatie bij de inhoud van de opleiding en taalvaardigheid en taalgebruik. In het format is aangegeven dat de motivatiebrief ongeveer 400 woorden zou moeten omvatten. Het format is zo ontworpen dat de motivatiebrief bij 600 woorden wordt afgebroken. De woorden boven de 600 vallen buiten de tekstbox en zijn niet langer zichtbaar.

Wat betreft de kwaliteit en structuur van denkwijze is rekening gehouden met de lengte van de motivatiebrief (676 woorden). De laatste twee paragrafen waren niet langer zichtbaar in het format. Daarom was de motivatiebrief niet geheel leesbaar. Volgens de Selectiecommissie is de grens van 400 woorden relevant in het kader

**Uitspraak
22-189**

Blad 3/9

van de kwaliteit en de structuur van de denkwijze: het zou mogelijk moeten kunnen zijn om een overtuigende motivatiebrief in 400 woorden te kunnen schrijven. Gedurende de studie is het ook nodig om een betoog te houden binnen een beperkt aantal woorden.

Het merendeel van de kandidaten is binnen de grens van 400 woorden gebleven. De lengte van de motivatiebrief verbetert ook niet de inhoud daarvan. Verder is in de brief onvoldoende focus gegeven op de inhoud van de opleiding. Wat betreft taalvaardigheid en taalgebruik is de Selectiecommissie van mening dat appellante overmatig gebruik maakt van Third, language skills and use. The SC felt A. Nicolescu's made extensive use *superlatives*. Het weglaten daarvan zou de motivatiebrief korter hebben gemaakt.

Tijdens het minnelijk gesprek op 28 april 2022 heeft appellante aangegeven dat haar motivatiebrief wel paste in de tekstbox. Dit is echter niet het geval. In het gesprek is aangegeven dat appellante zich opnieuw zou kunnen aanmelden voor de instroom per 1 februari 2023 en zich in de tussentijd kan richten op verbetering van de motivatiebrief. De instroom in februari is kleiner dan in september.

Tijdens de zitting heeft verweerder aangegeven dat de motivatiebrief en de cijfers beide voor 50% meetellen voor de ranking. Dit is gelijk voor alle kandidaten. De motivatiebrief wordt beoordeeld op de lengte en de inhoud. Er zijn op dit moment 80 kandidaten die zijn gerankt als "excellent" toegelaten tot de opleiding. Uit de categorie "sufficient" zijn door middel van loting nu 10 kandidaten geselecteerd. Het systeem van loting vindt verweerder eerlijk ten opzichte van alle (geschikte) kandidaten. Er waren in totaal 450 aanmelding voor deze masteropleiding. Het aantal kandidaten met een "excellente" score was hoger dan verwacht. Er zijn nog 22 andere kandidaten in een vergelijkbare situatie als die van appellante. Zij zijn niet in beroep gegaan. De kandidaten hebben geen instructie gehad over de werking van de tekstbox en de hoeveel woorden waaruit de motivatiebrief zou moeten bestaan. De motivatiebrief is indicatief voor de wijze waarop de kandidaat vorm zal moeten geven aan de opleiding. De kennis van en gebruik van de Engelse taal is daarbij van belang. De kandidaten hebben ervaring in het schrijven van papers vanuit de bacheloropleiding. Het gebruik van veel "*superlatieven*" past daar niet bij. De motivatiebrief is beoordeeld door twee beoordelaars en in het kader van het administratief beroep ook nog door de Selectiecommissie.

**Uitspraak
22-189**

Blad 4/9

3 – De gronden van het beroep

Appellante is het niet eens met de toekenning van de ranking “sufficient”. Haar academische scores zijn hoger dan een 7,5. Daarom vindt zij dat zij als “excellent” gerankt had moeten worden.

Tijdens de zitting heeft appellante aangegeven dat er een maximum is gesteld aan het aantal woorden voor de motivatiebrief. Er staat slechts dat deze “circa” 400 woorden moet bevatten. Bij andere opleidingen is het gebruikelijk dat een motivatiebrief tussen de 700-1000 woorden bevat. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor de specialisatierichting [X]-track. Appellante dacht meer dat de motivatiebrief minimaal 400 woorden zou moeten bevatten. Het was haar niet bekend dat bedoeld was “400 woorden”. Anders zou zij de lengte van de brief zeker daartoe hebben beperkt. Zij kon niet zien dat de tekst in de tekstbox zou zijn afgebroken. De motivatiebrief was volgens haar ongeveer 700 woorden en de brief en paste geheel in de tekstbox.

Appellante vindt dat verweerder in de selectieprocedure onvoldoende rekening houdt met de hoge cijfers die appellante in de vooropleiding heeft behaald. Door de beoordeling van de motivatiebrief als “sufficient”, wordt de gehele aanmelding als “sufficient” gerankt. Appellante begrijpt niet waarom de beoordeling van de motivatiebrief even zwaar weegt als de ranking van haar hoge cijfers.

Om over te stappen naar een andere specialisatierichting ([X]) zou zij eerst dit beroep moeten intrekken. Dat is een lastige keuze voor haar, omdat zij haar zinnen heeft gezet op deze specialisatierichting. Zij kijkt vooral uit naar deelname aan het vak [X]. Dat vak wordt niet in een andere specialisatierichting gegeven.

Appellante benadrukt dat zij het niet eerlijk vindt dat zij door de keuze van loting in de categorie “sufficient” met haar excellente cijfers gelijk wordt gesteld met kandidaten met “sufficient” cijfers. Er zou een onderverdeling moeten zijn in de “sufficient” scores. Daarvan zouden in de toekomst ook andere kandidaten baat bij kunnen hebben.

4 – Relevante regelgeving

De relevante wet- en regelgeving zijn opgenomen in een Bijlage bij deze uitspraak.

5 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

**Uitspraak
22-189**

Blad 5/9

Het College overweegt dat in het bestreden besluit maar beperkt is gemotiveerd, waarom appellante niet kan worden toegelaten tot de opleiding. Volgens verweerder voldoet de motivatiebrief van appellante niet aan de selectiecriteria zoals vastgelegd in de OER om daaraan de kwalificatie “excellent” toe te kennen. Dit is door drie beoordelaars onafhankelijk van elkaar vastgesteld. Eén van die selectiecriteria is de lengte van de motivatiebrief. De kandidaten worden geacht op hun standpunt op korte en bondige wijze naar voren te brengen. Dit moet volgens verweerder kunnen in een brief van ongeveer 400 woorden.

Met appellante is het College het er mee eens dat in de OER geen maximum is gegeven voor het aantal woorden waaruit de motivatiebrief op zijn hoogst mag bestaan. Anders is het door appellante gebruikte aantal woorden (676) ruim 50% hoger dan het volgens verweerder gewenste aantal woorden waaruit de motivatiebrief zou moeten bestaan (400 woorden).

Niet is gebleken dat de kandidaten een aparte training hebben gekregen voor het schrijven van een motivatiebrief of dat er op het formulier een uitleg met invulinstructie is gegeven. Het komt het College voor dat appellante ook niet op de hoogte was van de zwaarwegende gevolgen van het inleveren van de motivatiebrief, zoals zij dat heeft gedaan.

Het komt het College voor dat, indien verweerder kennelijk zoveel waarde hecht aan de inhoud van de motivatiebrief en de lengte daarvan, het dan op de weg van verweerder had gelegen om aan de kandidaten – waaronder appellante – daarover een betere, duidelijkere instructie en/of training te geven.

Door dit na te laten heeft verweerder naar het oordeel van het College niet op juiste gronden de motivatiebrief als “sufficient” kunnen beoordelen.

Het College heeft kennis genomen van de opmerking van verweerder tijdens de zitting dat nu inmiddels al 80 (als “excellent” gerankt) direct en 10 (als “sufficient” gerankt) door middel van loting tot de opleiding zijn toegelaten. Het College overweegt dat van precedentwerking geen sprake is en dat verweerder een maatwerkoplossing voor appellante zal moeten treffen door haar in staat te stellen een nieuwe motivatiebrief te laten toezenden. Deze brief dient dan door de Selectiecommissie opnieuw te worden beoordeeld en de aanmelding van appellante voor de opleiding dient met inachtneming van die beoordeling en de daarvoor geldende regels in de OER opnieuw te worden gerankt. Het administratief beroep is gegrond.

**Uitspraak
22-189**

Blad 6/9

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 12 april 2022;
- III. bepaalt dat verweerder (de Selectiecommissie) appellante in de gelegenheid zal stellen om opnieuw een motivatiebrief toe te zenden;
- IV. bepaalt dat verweerder deze motivatiebrief opnieuw zal (laten) beoordelen, waarna de aanmelding van appellante voor de opleiding opnieuw zal worden gerankt overeenkomstig de bepalingen in de OER;
- V. bepaalt dat verweerder aan de hand van die ranking zal bezien of appellante alsnog kan worden toegelaten tot de opleiding, in welk geval het bestreden besluit dient te worden herroepen, dan wel dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. G.G.A.J.M. van Poppel, voorzitter, dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema, dr. C.V. Weeda en J.J. Christiaans BA, bijgestaan door mr. I.L. Schretlen, secretaris.

mr. G.G.J.A.M. van Poppel,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:

**Uitspraak
22-189**

Bijlage wet- en regelgeving

Blad 7/9

In de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding “Master’s programme in [X]” 2020-2021 (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

Article 5.2.4 Qualitative admission requirements

5.2.4.1.a In addition to the requirements specified in 5.2.1 or 5.2.2 the following admission requirements apply for the master’s specialisation [X]:

Requirement 1

A good academic record as indicator for academic excellence:

a. The results earned in the bachelor on general [X] components (each at least 4 EC, total 28- 35 EC) on the following topics:

- o [X]
- o [X]
- o [X]
- o [X]
- o [X]
- o [X]

b. The results earned in the bachelor on components pertaining to [X] (at least 3 components, each at least 4 EC, total 12-20 EC) on the following topics:

- o [X]
- o [X]
- o [X]

c. The results earned in the bachelor on components on knowledge and skills in [X] (each at least 4 EC, total at least 20 EC on basic and advanced level) including the following topics:

- o [X]
- o [X]
- o SPSS

Requirement 2

- Motivational statement in which the applicant explains why he or she is interested in this programme and elaborates on his or her plans for the future and the part the programme would play in these plans. Format provided by the programme.

5.2.4.1.b Where article 5.2.4.1.a applies, the admission requirements will be implemented as follows:

- Weighted average for requirement 1a: ≥ 7.5 : Excellent; 6-7.5: Sufficient (Dutch grading system; or international equivalent based on conversion by Central Admissions Office Leiden University)

**Uitspraak
22-189**

Blad 8/9

- Weighted average for requirement 1b: ≥ 7.5 : Excellent; 6-7.5: Sufficient (Dutch grading system; or international equivalent based on conversion by Central Admissions Office Leiden University)

- Weighted average for requirement 1c: ≥ 7.5 : Excellent; 6-7.5: Sufficient (Dutch grading system; or international equivalent based on conversion by Central Admissions Office Leiden University)

- Score on requirement 2 based on:

 - o quality and structure of the reasoning,

 - o connection of personal interests and motivation with the content of the programme

 - o language skills and use.

Possible scores: Excellent, Sufficient, Insufficient.

All three criteria must be scored Excellent for requirement 2 to be Excellent. If one of the criteria is scored as Sufficient, the total score for requirement 2 is Sufficient. If one of the three criteria for requirement 2 is Insufficient, the total score for requirement 2 is Insufficient.

If a ranking needs to be made, motivational statements will be scored on a scale 1-10 ≥ 7.5 : Excellent; 6-7.5: Sufficient; < 6 : Insufficient.

Article 5.2.5 Capacity limitation

5.2.5.1 If the Executive Board has determined a maximum capacity for the programme, the order of admission will be determined by the qualitative admission requirements as referred to in Article 5.2.4.1.a. The Executive Board has determined a maximum capacity for the master's specialisation [X]:

- A maximum of 90 candidates can be admitted in September.

- A maximum of 60 candidates can be admitted in February.

If the number of admissible candidates exceeds this capacity limitation there will be a selection procedure.

5.2.5.2 Where article 5.2.5.1 applies, the method of selection on the grounds of the criteria will be as follows:

- Applications marked as Excellent will be admitted to the programme. If there are more Excellent applications than available positions, the positions will be distributed by a draw from the Excellent applications.

- If there are positions left after the Excellent applications are admitted, a draw will be made from the Sufficient applications.

- Candidates classified in the Sufficient category who didn't get a position will be put on a waiting list. The ranking for this list will be based on a draw.

- Insufficient applications won't be admitted.

The draw is done by the Selection Committee using software.

5.2.5.3 Where article 5.2.5.1 applies, the deadlines for selection are as follows:

- See 5.2.4.1.c for admission deadlines.

- Candidates will be notified before May 31, 2022 whether they are selected

**Uitspraak
22-189**

Blad 9/9

(directly or by drawing lots) for placement as of September 1, or before December 15, 2022 for placement as of February 1, 2023.

- Students must accept the offered place within 2 weeks, otherwise the place will be forfeited to the next student on the waiting list.

- In case of cancellation by selected candidates, candidates from the waiting list are placed up to the maximum capacity. Post-placement can take place until August 31, 2022 and January 31, 2023 respectively.

5.2.5.4 Where article 5.2.5.1 applies, the weighting of the criteria will be as follows:

Candidates who meet the admission requirements in 5.2.4.1 will be classified into one of the following categories based on article 5.2.4.1.b:

- Excellent: the candidate falls into this category only if the scores on 1.A and 1.B and 1.C and 2 are Excellent
- Sufficient: one or more Sufficient scores on 1.A, 1.B, 1.C or 2
- Insufficient: Insufficient score on requirement 2.

If the motivational statement (requirement 2), is scored as insufficient, the student is invited for a conversation with the selection committee. Based on that conversation the application will be classified in the sufficient category or turned down.