

**UITSpraak 22 – 026**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellante  
tegen  
het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder

**Procesverloop**

Appellante heeft verzocht om te worden toegelaten tot de masteropleiding [X], specialisatie [X] (hierna: de masteropleiding) per 1 september 2022.

Bij besluit van 13 januari 2022 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Bij e-mail van 17 januari 2022 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Op 25 januari 2022 hebben partijen onderzocht of een minnelijke schikking kon worden getroffen. Er is geen schikking bereikt.

Op 7 februari 2022 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 23 maart 2022 tijdens een zitting van een kamer uit het College. Appellante is niet verschenen. Namens verweerder hebben [namen], beiden admission officers van de masteropleiding, en [naam], onderwijscoördinator, deelgenomen.

**Overwegingen**

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante beschikt over een bacheloropleiding [X] met een minor in [X] van [naam] University.

**Uitspraak**  
**22-026**  
Blad 2/5

2 – Het standpunt van verweerder

Het standpunt van verweerder is -zakelijk weergegeven- dat het verzoek om toelating is afgewezen, omdat de vooropleiding inhoudelijk afwijkt qua inhoud en niveau met wat vereist is voor de toelating tot de masteropleiding. Meer specifiek heeft appellante een gebrek aan onderwijseenheden op het gebied van de [X]. Verweerder eist van kandidaten een vergelijkbare bacheloropleiding als die van de bacheloropleiding [X] van de Universiteit Leiden. Daarbij dient tenminste 80% van het curriculum gerelateerd te zijn aan onderwijseenheden op het gebied van de [X]. Dat is niet het geval bij appellante.

3 – De gronden van het beroep

Appellante stelt zich op het standpunt dat zij gelet op haar werkervaring geschikt is voor de masteropleiding. Zij heeft namelijk samengewerkt met [naam], een van de meest gerenommeerde [X] van [X]. [naam] heeft haar toelatingsverzoek met een aanbevelingsbrief gesteund. Appellante verleent [X] aan studenten met een breed spectrum aan [X], zoals [X], [X], [X] en overlegt met verschillende [X], [X] en [X]. Ook voert zij [X] uit bij kinderen en jongvolwassenen op het gebied van [X]. Ze stelt een [X] op en communiceert met de betrokkenen. Zij beschikt over een “[X]” uitgegeven door [X]. Zij heeft internationale conferenties gevolgd die onder meer ondersteund werden door [X] en [X], namelijk [X]. Appellante erkent dat niet 80% van haar curriculum ziet op [X] onderwijseenheden, maar stelt zich op het standpunt dat de door haar gevolgde onderwijseenheden wel te relateren zijn aan de [X]. Goede [X]vaardigheden acht zij van essentieel belang om een goede [X] te zijn. Derhalve komt haar minor in [X] goed van pas. Appellante is cum laude geslaagd. Zij is erg gemotiveerd voor de masteropleiding.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding [X] (OER) is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

Article 5.2 Admission to the programme

5.2.1 Pursuant to Article 7.30b (1) of the Act, holders of one of the following degrees or persons who have successfully completed the following prescribed pre-masters programme may be admitted to the programme and one of its specialisations:

- a. a Bachelor’s degree from the programme BSc in [X] of Leiden University with the appropriate specialisation course for the chosen specialisation
- b. Persons with a bachelor’s degree or an equivalent degree from a university who possess the skills, understanding and knowledge that are required for earning the bachelor’s degree referred to in Article 5.2.1a. Alongside the requirements specified in 5.2.1a and 5.2.2, the following admission requirements apply for the

**Uitspraak  
22-026**

Blad 3/5

programme pursuant to Article 7.30b (2) of the Act, more specifically the knowledge on university level of the following topics:

- introduction to [X]
  - [X]
  - [X]
  - [X]
  - [X] and/or [X] and/or [X]
  - [X]
  - [X]
  - theory or training in [X], such as [X], [X], [X] techniques.
  - theory or training in [X]
  - advanced courses (at least 30 EC) on a third year Bachelor level on topics pertaining to the preferred master specialisation within the MSc [X].
  - have sufficient knowledge of [X] (at least 20 EC): introductory and more advanced courses in [X], [X]) and the use of [X].
- c. a prescribed pre-master's programme pursuant to article 5.4.1

5.2.2 The Board of Admissions may, on request, admit persons to the programme who do not meet the requirements specified in 5.2.1, but who can demonstrate to the satisfaction of the Board of Admissions that they possess the same level of knowledge, understanding and skills as holders of a degree specified 5.2.1, points a and b, possibly under further conditions, without prejudice to the requirements specified in 5.2.4.

#### 5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uit artikel 5.2.1, onder a, van de OER blijkt dat directe toelating tot deze opleiding alleen met een bachelordiploma [X] van de Universiteit Leiden mogelijk is. Omdat appellante dit diploma niet bezit, komt zij hiervoor niet in aanmerking. Het verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de in artikel 5.2.1, onder b, en artikel 5.2.2 van de OER gestelde vereisten.

In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder toegelicht dat en waarom appellante op basis van haar vooropleiding niet voldoet aan de in artikel 5.2.1, onder b, en artikel 5.2.2 van de OER gestelde eisen. Om te kunnen worden toegelaten tot de opleiding dient appellante namelijk te voldoen aan de

**Uitspraak**  
**22-026**

Blad 4/5

eindtermen van de bacheloropleiding [X] die aan de Universiteit Leiden wordt aangeboden. Verweerder heeft de vooropleiding van appellante beoordeeld en daarin deficiënties geconstateerd, in het bijzonder op het gebied van de [X]. Daarnaast heeft het Admission Office haar vooropleiding beoordeeld en is tot de conclusie gekomen dat haar vooropleiding overeenkomt met twee jaar op wo-niveau. Ter zitting heeft verweerder aangevuld dat appellante voornamelijk deficiënt is in de kernvakken van de [X]. Verweerder neemt voorts het standpunt in dat de deficiënties door appellante niet gecompenseerd kunnen worden met haar opgedane werkervaring. Het gat aan gerelateerde [X]-onderwijseenheden is dermate groot, dat dit niet te overbruggen is met haar werkervaring. Het aantal behaalde aan [X] gerelateerde onderwijseenheden is 54 credits. Verweerder hanteert als eis een minimum van 150 ECTS aan [X] gerelateerde onderwijseenheden, dat vertaald wordt naar 100 credits. Met 54 credits zit appellante daar ruim onder. Tevens is verweerder tot de conclusie gekomen dat haar vooropleiding slechts 6 credits aan onderwijseenheden in [X] en [X] bevat, terwijl 20 ECTS (13 credits) is vereist. Appellante voldoet met 4 credits voor de onderwijseenheid [X] niet aan de eis van minimaal 30 ECTS (20 credits) aan onderwijseenheden op gevorderd niveau binnen de gekozen masterspecialisatie.

Het College deelt het standpunt van verweerder dat de deficiënties door appellante niet gecompenseerd kunnen worden met haar opgedane werkervaring. Met de ter zitting gegeven aanvullende toelichting acht het College het bestreden besluit voldoende gemotiveerd. Gelet hierop heeft verweerder terecht de toelating van appellante tot de masteropleiding per 1 september 2022 geweigerd. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**22-026**

Blad 5/5

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, mr. J.H.M. Huijts, G.S. Cornielje en dr. A.M.C. van Dissel (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. M.G.A. Berk,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: