

**UITSpraak 22 – 025**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellant  
tegen  
het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder

**Procesverloop**

Appellant heeft verzocht om te worden toegelaten tot de masteropleiding [X], specialisatie [X] (hierna: de masteropleiding) per 1 februari 2022.

Bij besluit van 7 december 2021 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Bij e-mail van 17 januari 2022 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Op 26 januari 2022 hebben partijen onderzocht of een minnelijke schikking kon worden getroffen. Er is geen schikking bereikt.

Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 23 maart 2022 tijdens een zitting van een kamer uit het College. Appellant is zonder bericht van verhindering niet verschenen. Namens verweerder heeft [naam], voorzitter van de examencommissie [X], deelgenomen.

Op verzoek van het College heeft verweerder na afloop van de hoorzitting op 23 maart 2022 de e-mail overgelegd waarin verweerder contact had opgenomen met appellant en de oorspronkelijke toelatingsaanvraag van appellant verstrekt. Het College heeft deze stukken aan appellant doen toekomen en bericht dat wordt overgegaan tot het opstellen van de uitspraak.

**Uitspraak**  
**22-025**

Blad 2/6

**Overwegingen**

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant beschikt over een bacheloropleiding [X], met een minor modern [X]. In het studiejaar 2016-2017 is hij gestart met het eerste jaar van de bacheloropleiding [X], maar hij heeft dat niet voltooid.

2 – Het standpunt van verweerder

Het standpunt van verweerder is -zakelijk weergegeven- dat het verzoek om toelating is afgewezen, omdat de vooropleiding substantieel afwijkt qua inhoud, niveau en/of curriculum met wat vereist is voor de toelating tot de masteropleiding.

3 – De gronden van het beroep

Appellant stelt dat zijn studieadviseur hem had verteld dat hij in aanmerking kon komen voor een premaster. Hij heeft namelijk een groot deel van de onderwijseenheden uit het eerste studiejaar van de bacheloropleiding [X] behaald. Ook was de keuze voor zijn minor bewust om in aanmerking te komen voor de masteropleiding. Hij is erg gemotiveerd voor de masteropleiding.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding [X], Appendix 1 (OER) is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

9.1 Description (Course and Examination Regulations chapter 2)

The specialisation [X] ([X]) prepares students for a career as [X] ([X]) teacher qualified to teach in Dutch secondary education.

Students who complete the specialisation [X] are admissible to a PhD programme in [X].

9.2 Programme (Course and Examination Regulations chapter 3)

The [X] ([X]) programme consists of:

- a Master's Research Project (30 EC) supervised by a member of the Leiden Observatory [X] staff;
- 30 EC of courses to be selected in correspondence with the research topic; these should at least include:
  - o two [X] core courses; and
  - o 6-12 EC of [X] courses related to the research topic; and
  - o 6-12 EC of non-[X] courses, to be taken from the programmes of [X] [X] or [X].
- the Education component as described on here.
- a Student Colloquium on the Master's [X] Project.

(...)

**Uitspraak**  
**22-025**  
Blad 3/6

10.2 Admission to the programme

10.2.1 In accordance to Article 7.30b (1) of the Act the following candidates may be admitted to the programme and one of its specialisations:

- a) holders of a bachelor's degree in [X] ([X]) from a [X] university in the Netherlands, or
  - b) holders of a bachelor's degree in an [X]-related programme from a [X] university in the Netherlands or from a foreign university of similar level, under the provisions mentioned below. For admission to any of the [X]-based specialisations of this master this under the provision that the bachelor's programme has provided the candidate with in-depth knowledge of undergraduate courses of the [X] curriculum (referred to under a.) with a [X] emphasis, including [X], [X], [X], and [X]. And with proficiency in [X], preferably in the [X],
- or,
- c) holders of a bachelor's degree and additionally having passed the prescribed pre-master's programme pursuant to Article 10.4.1

10.2.2 The Board of Admissions may, upon request, admit persons to the programme who do not meet the requirements specified in 10.2.1, but who can demonstrate to the satisfaction of the Board of Admissions that they possess the same level of knowledge, understanding and skills as holders of a degree specified 10.2.1, sub-sections a and b, possibly under further conditions, without prejudice to the conditions specified in 10.2.4.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Hoewel behoorlijk opgeroepen, heeft appellant ervoor gekozen niet ter zitting te verschijnen. Daarmee heeft hij het College de mogelijkheid ontnomen nadere informatie te verkrijgen. Van de zijde van verweerder is echter geen verweerschrift ontvangen. Het College betreurt dit, omdat verweerder nu pas ter zitting aan het College een reactie op de aangevoerde beroepsgronden van appellant heeft gegeven. Na afloop van de hoorzitting heeft verweerder de door het College verzochte nadere stukken verstrekt. Het College benadrukt dat verweerder ingevolge artikel 7.63 van de WHW gehouden is om de gegevens te verstrekken die het College voor de uitvoering van zijn taak nodig oordeelt.

Uit artikel 10.2.1, onder a, van de OER blijkt dat directe toelating tot deze opleiding alleen met een bachelordiploma [X] mogelijk is. Omdat appellant dit

**Uitspraak**  
**22-025**  
Blad 4/6

diploma niet bezit, komt hij hiervoor niet in aanmerking. Het verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de in artikel 10.2.1, onder b, en artikel 10.2.2 van de OER gestelde vereisten.

Het College stelt vast dat het bestreden besluit een summiere motivering bevat en acht dit primair onvoldoende gemotiveerd. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat ook naar zijn mening het bestreden besluit uitvoeriger gemotiveerd had moeten worden. Het College is derhalve van oordeel dat het besluit in strijd met artikel 3:47, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is genomen. Vernietiging op deze grond kan echter met toepassing van artikel 6:22 van de Awb achterwege blijven, indien blijkt dat het besluit wel berust op een deugdelijke motivering, maar die motivering alleen niet in het besluit is vermeld. Het College overweegt dat uit hetgeen ter zitting is verhandeld en na afloop is nagezonden, verweerder voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de procedure zorgvuldig is verlopen en het bestreden besluit op een deugdelijke motivering berust. Ter zitting en met de na afloop toegestuurde stukken heeft verweerder toegelicht dat en waarom appellant op basis van zijn vooropleiding niet voldoet aan de in artikel 10.2.1, onder b, en artikel 10.2.2 van de OER gestelde eisen. Om te kunnen worden toegelaten tot de opleiding dient appellant namelijk te voldoen aan de eindtermen van de bacheloropleiding [X]. Verweerder heeft de vooropleiding van appellant beoordeeld en daarin deficiënties op de gebieden [X], [X] en [X] geconstateerd. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat het tekort te groot is om te overbruggen via een premaster. Twee leden van de toelatingscommissie hebben het toelatingsverzoek van appellant beoordeeld en onafhankelijk van elkaar zijn zij tot de conclusie gekomen dat appellant niet aan de toelatingsvoorwaarden voldoet. Verweerder heeft de betreffende studieadviseur die appellant in zijn beroepschrift noemt benaderd. De studieadviseur deelt het standpunt van verweerder dat appellant niet voldoet aan de vereiste toelatingsvoorwaarden.

Het College kan zich hiermee verenigen en maakt de door verweerder gegeven motivering tot de zijne. Verweerder heeft het toelatingsverzoek van appellant terecht afgewezen. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Nu appellant niet ter zitting is verschenen, wil het College appellant via deze weg het volgende, dat verweerder ter zitting heeft toegelicht, kenbaar maken.

Verweerder wil appellant meegeven dat hij kan overwegen om de bacheloropleiding [X] te volgen met mogelijk enkele vrijstellingen naar aanleiding van de door hem reeds behaalde onderwijseenheden in het studiejaar 2016-2017.

**Uitspraak**  
**22-025**

Blad 5/6

Tevens heeft verweerder hierop aangevuld dat hij vernomen heeft dat appellant de wens heeft om docent te worden. Verweerder heeft aangegeven dat appellant kan overwegen om de masteropleiding [X] te volgen, waarnaast hij enkele onderwijseenheden op gebied van de [X] zou kunnen volgen.

**Uitspraak**  
**22-025**

Blad 6/6

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, mr. J.H.M. Huijts, G.S. Cornielje en dr. A.M.C. van Dissel (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. M.G.A. Berk,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: