



UITSpraak 21 – 383
21 – 418

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake de beroepen van

[naam] te [land], appellante,

tegen

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder ([X]),

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder ([X]).

Procesverloop

Appellante heeft verzocht om per 1 september 2021 toegelaten te worden tot de bacheloropleiding [X], specialisatie [X] (hierna: de opleiding [X]) en de bacheloropleiding [X] (hierna: de opleiding [X]).

Bij besluit van 18 februari 2021 heeft verweerder appellante voorwaardelijk toegelaten tot de opleiding [X].

Bij besluit van 6 april 2021 heeft verweerder appellante voorwaardelijk toegelaten tot de opleiding [X].

Tegen deze besluiten heeft appellante op 5 augustus 2021 administratief beroep ingesteld.

Verweerders hebben het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 23 augustus 2021 respectievelijk 26 augustus 2021 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld in een online hoorzitting op 31 augustus 2021.



Uitspraak
21-338/
21-418

Bij de zitting was appellante aanwezig, samen met haar moeder. Namens verweerder [X] was ter zitting aanwezig [naam], lid van de Toelatingscommissie [X]. Namens verweerder [X] waren ter zitting aanwezig [naam], beleidsmedewerker Onderwijsadvies en Kwaliteitszorg [X], en [naam], teamleider van [X].

Blad 2/8

Het College heeft op 31 augustus 2021 appellante en verweerders per email op de hoogte gesteld van de uitkomst van de zaak met de mededeling dat de motivering later bekend zal worden gemaakt.

Overwegingen

1 – De gronden van het beroep

Appellante vindt de beide besluiten zowel onjuist, als onrechtvaardig. Zij heeft de eindcijfers overgelegd van twee vakken die zij aan de [X] Universiteit in [X] heeft behaald. Zij heeft de andere 4 vakken niet afgerond op basis van informatie die zij op 15 juni 2021 heeft ontvangen van een medewerker van [X]. In dat telefoongesprek is haar meegedeeld dat zij niets meer hoefde in te dienen om de inschrijving af te ronden. Zij heeft toen in de andere 4 vakken geen tentamen meer gedaan. Voor de andere 2 vakken, waarin zij wel tentamen heeft gedaan, heeft zij veel hogere cijfers behaald dan werd vereist. Dus dat is niet de reden waarom zij niet mee heeft gedaan aan de tentamens voor de andere 4 vakken.

Verder wordt haar als toelatingsvoorwaarde opgelegd dat zij een officieel afschrift van de bachelorsgraad [X] overlegt, maar die heeft zij niet en zij heeft ook nooit aangegeven dat zij die zou hebben. Gelet op die onduidelijkheid was haar ook niet duidelijk hoe het nu precies zat met de 4 vakken die zij nog zou moeten halen. Bovendien was zij al door de selectie- en plaatsingsprocedure heen, en zij dacht dat dit de laatste stap zou zijn. Zij vindt dat zij veel te laat bericht ontving over het niet voldoen aan de toelatingsvoorwaarden. Zij heeft geen alternatief plan en wilde dit studiejaar beginnen aan de Universiteit Leiden.

Appellante wil zich graag bewijzen, bijvoorbeeld door extra vakken te volgen of door zich er op toe te leggen dat zij voor elk vak een minimum score behaald. Zij heeft het basisdiploma behaald (een [X]) met drie algemene, academische onderwerpen op niveau 5. Als dit niet voldoende is voor toelating tot de opleiding [X], dan wil zij graag toegelaten worden tot de opleiding [X].



Uitspraak
21-338/
21-418

2 – Het standpunt van verweerders

Verweerders [X] en [X] hebben appellante per 1 september 2021 toegelaten tot de opleiding onder de voorwaarde dat zij voor de start van de opleiding moet overleggen:

Blad 3/8

- (a) een officieel afschrift van de [X] (en vertaling van cijfers van [X]),
- (b) een officieel afschrift van haar bachelordiploma [X] van de [X] Universiteit in [X] (en vertaling van cijfers),
- (c) een Engelse test IELTS academic met gemiddelde score van 6.0 met ten minste 6.0 voor elk van de vier onderdelen of een equivalent resultaat voor een Toefl of Cambridge ESOL test.

Verder moet appellante de volgende vakken halen met tenminste een score van 65%:

- [X]- 6
- [X]- 6
- [X]- 3
- [X]- 3
- [X]- 6
- [X]- 6

Naar aanleiding van het beroepschrift heeft verweerder [X] opnieuw naar het verzoek om inschrijving gekeken. Voor toelating tot de opleiding is vereist een equivalent van een Nederlands VWO-diploma. Alle buitenlandse diploma's worden gewaardeerd door experts van Admissions Office. Volgens Admissions Office wordt het [X] niet zonder meer beschouwd als equivalent aan het Nederlandse VWO-diploma. Om op dat niveau te komen moet appellante 3 algemeen vormende vakken op *unit level* (aantal uren) niveau 4 of 5 behalen. Unit 5 is 6 VWO-niveau, unit 3 is HAVO-niveau. Appellante heeft 2 unit 5-vakken gedaan, waarvan het vak [X] niet wordt geaccepteerd. De Toefl-test score in 2020 van 85 was onvoldoende, de herkansing in 2021 was wel voldoende. Zij heeft 1 unit-3 vak in [X] gevolgd en voor de rest allemaal unit 2-vakken.

Appellante heeft 2 unit 5-vakken behaald die gelden voor de toelatingseisen (*[X] en [X]*). Dit is onvoldoende om te kunnen worden toegelaten tot de opleiding [X]. Op 4 augustus 2021 heeft verweerder [X] aan appellante weten dat het vak [X], dat zij ook op unit 5-niveau heeft behaald, meetelt voor de toelatingseisen. Als verweerder dit eerder zou hebben geweten, dan zouden er andere toelatingsvoorwaarden zijn gesteld. Appellante zou dan kunnen hebben volstaan met het behalen van een voldoende cijfer voor de vakken [X] en [X] aan de [X] Universiteit in [X].



Uitspraak
21-338/
21-418

Er is volgens verweerder [X] in het telefoongesprek dat appellante heeft gevoerd met de Frontoffice van Admissions Office op 15 juni 2021 niet aangegeven dat zij de aangegeven vakken niet zou hoeven te behalen. Dit is immers door verweerder als voorwaarde aan de toelating gesteld. Er moet daarom sprake zijn van een misverstand.

Blad 4/8

Verweerder [X] geeft aan dat in het bestreden besluit ten onrechte als voorwaarde wordt gesteld dat zij een afschrift van het bachelordiploma [X] moet overleggen. Dit houdt verband met een wat duidelijke aanduiding van haar vooropleiding aan de [X] Universiteit in [X]. Dit laat volgens verweerder echter onverlet dat zij aan de andere gestelde toelatingsvoorwaarden moet voldoen. Appellante zou toegelaten kunnen worden met het behalen van een unit 4-5 in [X] of het behalen van de vakken [X] en [X] aan de [X] Universiteit in [X]. Deze vakken heeft zij echter niet behaald.

Verweerder [X] geeft nog aan dat appellante zich al eerder in het studiejaar 2019/2020 en het studiejaar 2020/2021 heeft aangemeld voor de bacheloropleiding [X]. Ook toen is haar al aangegeven dat zij om in aanmerking te kunnen komen voor toelating aan de gestelde voorwaarden dient te voldoen. Appellante kan ook worden toegelaten door het eerste jaar van een HBO-opleiding met succes af te ronden. Bij de eerdere afwijzing was sprake van verwarring over het diploma [X], dat werd verward met [X].

Ten slotte is verweerder [X] van mening dat appellante niet tijdig beroep heeft ingesteld tegen het bestreden besluit van 6 april 2021. Zij had binnen zes weken na dat besluit moeten aangeven dat zij het niet eens was met de gestelde voorwaarden. Ook het telefoongesprek dat zij op 15 juni 2021 met de Frontoffice heeft gehad, was al na de deadline.

3 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding [X], specialisatie [X], 2020-2021 (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

Artikel 5.1.1 Rechtstreekse toegang tot de opleiding hebben degenen die voldoen aan de voorwaarden genoemd in de artikelen 7.24 en 7.25 van de wet, met dien verstande dat voor het [X] en voor opleidingen met een numerus fixus de selectiecriteria – en procedure van kracht zijn zoals opgenomen in artikel 5.3.2 en 5.3.3.

Artikel 5.2.2 Degene die niet in het bezit is van een VWO–diploma, behaald na 2007, maar niettemin krachtens de wet kan worden ingeschreven, kan een toets



Uitspraak
21-338/
21-418

worden opgelegd in de vakken, genoemd in artikel 5.2.3.1 op het niveau van het VWO-eindexamen in het profiel dat directe toegang geeft.

In de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleidingen van de Faculteit [X] 2020-2021 ("OER") is, voor zover hier van belang, vermeld:

Blad 5/8

Article 5.1.1 Direct admission to the programme is granted to those persons who meet the requirements set out in Articles 7.24 and 7.25 of the Act.

Article 5.2.1 Pursuant to Article 7.28 (1a) of the Act, admission to the propaedeuse of the programme is granted to the holder of a propaedeuse diploma from a university of applied sciences who is not in possession of a diploma as referred to in Article 7.24 (1) of the Act, or of a diploma that is considered to be at least equal to such a diploma on the grounds of the second paragraph, either by virtue of the Ministerial Regulations or by the Executive Board. For the under 5.2.4.3 mentioned English-taught programmes admission is possible under the condition that the holder of the propaedeuse diploma from a university of applied sciences is able to give proof of proficiency in English at the indicated level.

Article 5.2.2 A person who is not in possession of a pre-university (VWO) diploma awarded after 2007, but who is nevertheless eligible for direct admission on the basis of the Act, may be required to take a test on the subjects referred to in Article 5.2.3.1 at the level of a VWO final examination for the profile that allows for direct admission.

4 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

[X]

Het College stelt vast dat namens verweerder is ter zitting toegelicht dat voor deze opleiding zich heel veel studenten inschrijven, met name ook veel buitenlandse studenten. Er wordt daarom voor de toelating uitgegaan van één standaard, namelijk het Nederlandse VWO-diploma, of een daarmee vergelijkbaar diploma. Naar aanleiding van het ingediende beroepschrift heeft het Admissions Office nogmaals naar de opleidingsgegevens van appellante gekeken.

Het College is van oordeel dat de Toelatingscommissie terecht en op juiste gronden heeft overwogen dat de vooropleiding die appellante heeft gevolgd niet



Uitspraak
21-338/
21-418

vergelijkbaar is met het Nederlandse VWO-diploma. Verweerder heeft appellant in de gelegenheid gesteld alsnog aannemelijk te maken zij beschikt over een niveau dat gelijk te stellen is met het Nederlands VWO-diploma. Onder – onder meer – die voorwaarde is zij toegelaten tot de opleiding.

Blad 6/8

Op 4 augustus 2021 heeft verweerder aan appellante laten weten dat het vak [X] alsnog meetelt, maar dat nog steeds een derde algemeen vormend vak op unit 4/5 ontbreekt. Dit kan niet worden gecompenseerd met het relatief grote aantal unit 2-vakken en met het vak [X], dat op HAVO-niveau is behaald. Om op het niveau van het Nederlandse VWO-diploma te komen zou appellant het vak [X] en [X] aan de [X] Universiteit in [X] moeten halen, of [X] op unit 4/5 niveau. Voor de opleiding IRO wordt kennis vereist op het gebied van [X] Dat staat ook aangegeven bij de toelatingsvoorwaarden op de website:

“[X]

The level of [X] that we require is an equivalent to the level of [X] at Dutch VWO level (pre-university education). The general rule is that you should have taken [X] throughout your entire high school career, *i.e.* you must have had [X] education until you graduated from school. Additionally, your curriculum must contain the areas of probability and statistics. The Admissions Office will check whether you meet the admissibility requirements by assessing whether your educational background in [X] is equivalent to the Dutch VWO level. In some cases, an additional [X] test may be required.”

Het College overweegt dat appellante van deze toelatingsvoorwaarden op de hoogte had kunnen zijn. Het had op haar weg gelegen om tijdig bij verweerder te informeren of haar vooropleiding voldeed aan deze toelatingseisen en als dat niet het geval zou zijn, hoe zij hieraan had kunnen voldoen. Nu het bestreden besluit dateert van 18 februari 2021, komt het naar het oordeel van het College voor risico van appellante dat zij rijkelijk laat (pas op 15 juni 2021) contact opneemt met Admissions Office over het al dan niet voldoen aan de toelatingsvoorwaarden. In zoverre komt het dan ook voor haar rekening dat zij daardoor niet in de gelegenheid is geweest enkel de vakken [X] en [X] op het gewenste niveau te behalen om daarmee alsnog te kunnen voldoen aan de toelatingsvoorwaarden.

Het College merkt op dat tussen partijen wat duidelijker gecommuniceerd had kunnen worden, onder meer over de toelatingsvoorwaarde met betrekking tot het bachelordiploma [X] en het behalen van het unit 5-vak [X] en het aanscherpen van de toelatingseisen. Anderzijds rust ook op appellante een eigen verantwoordelijkheid om zich ervan te vergewissen of zij voldoet aan de eisen om te kunnen worden toegelaten tot de door haar gewenste opleiding(en). Te meer



Uitspraak
21-338/
21-418

Blad 7/8

nu dit al haar derde aanmeldingsverzoek is voor de opleiding [X]. Gelet op de nadere motivering van verweerder ter zitting is het College van oordeel dat verweerder op juiste gronden heeft besloten appellante niet toe te laten tot de opleiding [X]. Dit betekent dat het administratief beroep ongegrond is en het bestreden besluit in stand kan blijven.

[X]

In vervolg op het bovenstaande overweegt het College appellante, mede gelet op haar eerdere aanmeldingspogingen voor de opleiding [X] op de hoogte had kunnen zijn van de toelatingsvoorwaarde van een met een VWO-diploma vergelijkbaar buitenlands diploma en daarnaar had kunnen handelen. Dit volgt ook uit de informatie op de website van de Universiteit Leiden:

“[X]:

an equivalent of a Dutch pre-university education (VWO) diploma. Our admissions Office has drawn up [a list of common non-Dutch diplomas that generally meet the minimum academic requirements](#). Additionally a good level of English proficiency is required. Specific requirements can be found under 2. Language requirements. If your diploma does not meet these requirements you may still be admitted, on condition that you sit additional exams. You will receive more information on this once you have applied.”

Ter zitting is namens verweerder aangegeven dat verweerder niet overtuigd is dat appellante op dit moment beschikt over voldoende kennis, inzicht en vaardigheden om de opleiding te kunnen volgen. Dit is haar derde aanmelding voor de opleiding en appellante heeft nagelaten zich er tijdig van te vergewissen of zij inmiddels aan de toelatingsvoorwaarden voldoet. Het had op haar weg gelegen om daar bij onduidelijkheid vragen over te stellen. Dat heeft zij niet gedaan.

Het College kan dit standpunt van verweerder volgen. Wat dat betreft heeft appellante het zichzelf ook moeilijk gemaakt om pas in augustus 2021 beroep aan te tekenen tegen het besluit van 6 april 2021, waarin de toelatingsvoorwaarden zijn vermeld. Het College stelt vast dat appellante niet voldoet aan de nader gestelde toelatingseisen, die in het bestreden besluit van 6 april 2021 zijn gesteld om te kunnen worden toegelaten tot de opleiding. Dit betekent dat verweerder op juiste gronden heeft besloten haar niet toe te laten tot de opleiding. De toelichting die hierover namens verweerder ter zitting is gegeven, komt acht het College juist en maakt die tot de zijne. Daarom kan het bestreden besluit in stand blijven. Het administratief beroep is ongegrond.



Uitspraak
21-338/
21-418

De beslissing

Blad 8/8

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart de administratieve beroepen ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. C.V. Weeda, E.L. Mendez Correa LLB, J.J. Christiaanse BA (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: