

**UITSpraak 21 – 313**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats] appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

**Procesverloop**

Appellant heeft verzocht om per 1 september 2021 te mogen worden toegelaten tot de masteropleiding [X], specialisatie [X] (hierna te noemen: “de opleiding”).

Bij besluit van 6 juli 2021 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Op 16 juli 2021 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft aan het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. De voorzitter van de Toelatingscommissie heeft in een emailbericht van 13 juli 2021 de reden voor het besluit aan appellant uitgelegd en heeft hem om nadere informatie gevraagd over zijn eindcijfer. Een minnelijke schikking niet bereikt.

Op 30 juli 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 24 augustus 2021 tijdens een online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant was bij de zitting aanwezig. Namens verweerder was bij de zitting aanwezig [naam], vice-voorzitter van de Toelatingscommissie voor de masteropleiding [X].

**Uitspraak  
21-313**

Blad 2/9

Op 24 augustus 2021 heeft de secretaris van het College namens het College partijen per email op de hoogte gesteld van de uitkomst van de uitspraak. Daarbij is aangegeven dat de uitspraak zelf zo spoedig mogelijk op schrift zal worden gesteld en zal worden toegezonden aan partijen.

**Overwegingen**

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant heeft verzocht om te worden toegelaten tot de opleiding.

Hij is in het studiejaar 2018-2019 begonnen met de bacheloropleiding [X]. Deze opleiding heeft hij in het studiejaar 2020-2021 afgerond.

2 – De gronden van het beroep

Appellant is het niet eens met het besluit. Hij kan uit het bestreden besluit niet opmaken wat de reden van de afwijzing is.

Zijn GPA is 6,929 en wijkt slechts marginaal af van de toelatingseis van een GPA van 7 vereist. Het verschil van 0,06 is zó klein, dat het volgens hem onredelijk is om op basis daarvan te oordelen dat geen sprake zou zijn van een “good academic performance”. Zijn GPA is bovendien negatief beïnvloed door de gevolgen van de Corona-pandemie. In het studiejaar was sprake van online-onderwijs. Appellant heeft maar een enkel keer een fysieke bijeenkomst gehad. Door het online onderwijs kon hij zich minder goed op de stof concentreren. Zijn studieresultaten zijn daardoor negatief beïnvloed. De Corona-crisis heeft ook een negatieve invloed gehad op zijn persoonlijke leven.

Ter zitting heeft appellant nogmaals aangegeven dat hij het standpunt van verweerder dat hij niet wordt toegelaten, hoewel zijn GPA maar 0,06 punt te laag is, bijzonder onredelijk vindt. Verweerder houdt daarbij geen rekening met de lastige omstandigheden in verband met de Corona-crisis, die in het afgelopen studiejaar van invloed zijn geweest op zijn studieprestaties. Hij verwijst daarbij onder meer naar het feit dat andere universiteiten, zoals de [X] Universiteit en de Universiteit van [X], veel coulanter zijn omgegaan met de problemen die studenten hebben ondervonden door de Corona-crisis. Uit een onderzoek van de [X] Universiteit uit 2013 blijkt ook dat het volgen van online onderwijs een negatieve invloed heeft op de studieprestaties. Die zouden daardoor zo'n -0,3 punt zijn verlaagd. Ook bij het middelbaar onderwijs zou meer coulanace zijn betracht in verband met Corona. Het was daardoor volgens appellant mogelijk om het Gymnasium te halen, zonder eindexamen in [X].

**Uitspraak  
21-313**

Blad 3/9

Appellant geeft aan dat hij er niet voor heeft gekozen om hulp te zoeken bij de studieadviseur, maar dat hij die steun heeft gevonden bij zijn ouders. Appellant is hoogbegaafd en heeft optimale studieprestaties prikkels nodig van buitenaf. Die vindt hij in het fysieke contact met docenten en mede-studenten. Het was voor hem niet goed mogelijk om de stof te bespreken of om contact te leggen met de docenten. Hij heeft een aantal jaar speciaal onderwijs genoten om te leren hoe hij met zijn hoogbegaafdheid. Hij heeft dit niet bij de aanmelding bij de Universiteit Leiden, omdat dat hem toen niet relevant voorkwam. Hij heeft de problemen die hij ondervond door het online onderwijs geprobeerd zelf op te lossen. Daarom is het voor hem extra zuur dat hij nu op slechts zo'n klein verschil in GPA is afgewezen. Zonder Corona zou dit niet zijn voorgekomen. Er zit volgens hem een stijgende lijn in zijn studieprestaties. Hij heeft het eerste jaar maar één vak niet gehaald. Het tweede jaar was hij gewend aan het studeren en toen ging het goed, totdat Corona kwam. In de correspondentie die hij met de voorzitter van de Toelatingscommissie heeft gehad heeft hij wel aangegeven dat hij hoogbegaafd is en dat er daarom sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden. De voorzitter van de Toelatingscommissie gaf hem toen aan dat het niet nodig was om daarover extra informatie aan te leveren.

3 - Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat om toegelaten te kunnen worden tot de opleiding de kandidaten moeten beschikken over een "good academic record" blijkend uit een gemiddeld eindcijfer (GPA, grade point average) van 7. Appellant heeft een GPA van 6,929 en voldoet dus niet aan de toelatingseisen.

De Toelatingscommissie heeft vervolgens nader gekeken naar de aanmelding voor de opleiding, of daar andere indicatoren uit bleken, zoals relevante extracurriculaire activiteiten of een Honours opleiding, welke kunnen gelden als een equivalent voor een "good academic performance". De Toelatingscommissie heeft ook gekeken of er sprake is van een significante progressie in de cijfers op het gebied van de specialisatie. Hiervan was geen sprake.

Uit het door appellant toegezonden Curriculum Vitae en de nader toegezonden documenten blijkt volgens verweerder niet van indicatoren voor een equivalent van een "good academic performance". Het gemiddelde cijfer ging van een 7,15 in het eerste jaar, naar een 6,8 in het tweede jaar. In het derde jaar was er slechts één cijfer. Van een progressie in de cijfers gedurende de studie is de Toelatingscommissie daarom niet gebleken.

**Uitspraak  
21-313**

Blad 4/9

De kleine toename in de GPA van 6,929 naar 6,940 leidt de Toelatingscommissie in het licht van het bovenstaande niet tot een ander oordeel. De Toelatingscommissie houdt vast aan de GPA van 7,0 als harde toelatingseis.

Er is geen sprake van een hinderverklaring, zodat de Toelatingscommissie geen rekening kan houden met de door appelland geschetste persoonlijke omstandigheden. De Corona-crisis op zich is wat dit betreft geen bijzondere omstandigheid, omdat die van invloed is geweest op de studieprestaties van alle studenten. Appellant verschilt hierin dus niet van andere kandidaten. Verweerder heeft er gedurende de Corona-crisis zo veel als mogelijk aan gedaan om studenten hierin redelijkerwijs tegemoet te komen wat betreft beoordelingen en uitstel van deadlines. Studenten zijn er hierbij ook op gewezen om bij problemen contact te zoeken met de studieadviseur. Niet gebleken is dat appelland dit heeft gedaan.

Bovendien blijkt uit de cijferlijst dat appelland na de Corona-uitbraak in Nederland medio maart 2020 hogere cijfers heeft behaald dan in de periode daarvoor. Er is door appelland niet gevraagd om langere termijnen voor het schrijven van de scriptie. Dit duidt er volgens verweerder niet op dat de Corona-crisis van wezenlijke invloed is geweest op zijn studieresultaten.

Ter zitting is namens de Toelatingscommissie aangegeven dat appelland op een gelijke wijze is behandeld als andere studenten. Omdat zijn GPA lager was dan 7,0 is er gekeken naar de andere in artikel 5.2.4.2 van de OER genoemde indicatoren. De Toelatingscommissie stelt zich op het standpunt dat niet gebleken is dat de Corona-crisis een negatieve invloed heeft gehad op de studieprestaties van appelland, anders dan dit op dezelfde wijze een rol heeft gespeeld bij andere studenten. De cijfers die hij na de uitbraak van de Corona-crisis behaalde, waren hoger dan daarvoor, zodat niet blijkt van een wezenlijke invloed van de Corona-beperkingen op zijn studieprestaties. Er is de Toelatingscommissie niet gebleken van een significant verschil in het GPA van vóór en tijdens de Corona-crisis. Appellant heeft voor zijn minor goed gescoord. Het is de Toelatingscommissie niet bekend of het GPA positief is beïnvloed door de behaalde cijfers voor de minor. Dat zou dan per vak individueel moeten worden beoordeeld. Verweerder merkt nog op dat appelland wél voldoet aan de andere twee in artikel 5.2.4.2 genoemde toelatingsvoorwaarden.

De Toelatingscommissie houdt zich strikt aan de toelatingseisen, zoals bepaald in de OER. Dat zou volgens de Toelatingscommissie kunnen leiden tot precedentwerking. Er is geen voor de studenten kenbaar beleid opgesteld aan de hand waarvan toepassing wordt gegeven aan artikel 5.2.4.2 van de OER. Er is geen onderzoek gedaan naar de invloed van Corona op het GPA van de studenten. Het

**Uitspraak  
21-313** zou voor appellant mogelijk zijn om met zijn behaalde bacheloropleiding en het cijfergemiddelde van 6,929 een andere master-opleiding te gaan volgen.

Blad 5/9 In het algemeen wordt bij de beoordeling van toelatingsverzoeken wel rekening gehouden met een door de student ondervonden hinder wegens persoonlijke omstandigheden. Hiervoor is dan echter wel een hinderverklaring noodzakelijk.

#### 4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleiding [X] (hierna te noemen “OER”) is – voor zover van belang – het volgende bepaald:

##### Article 5.2.1

Pursuant to Article 7.30b (1) of the Act, holders of one of the following degrees or persons who have successfully completed the following prescribed pre-masters programme may be admitted to the programme and one of its specialisations:

a) bachelor’s degree (from a recognized university, as defined by the University) in [X], provided the conditions laid out in 5.2.4.1 are fulfilled.

b) a bachelor’s degree in a related discipline, with a minimum of 80 ECTS in [X] related courses, provided the conditions laid out in 5.2.4.1 are fulfilled. In this case, the student is required to fill in a form to justify that 80 ECTS can be counted as [X] relevant subjects for the Admission Committee to consider.

##### Article 5.2.4.1

In addition to the requirements specified in 5.2.1 or 5.2.2, the following qualitative admission requirements apply for the programme pursuant to Article 7.30b (2) of the Act:

- good academic record as evidenced by a grade point average of 7 or higher in the Dutch system (or equivalent). If the student holds more than one bachelor degree, the board of admissions will determine the average grade on the basis of the bachelor degree that is the closest to [X];
- at least 80 EC in [X] or [X] relevant subjects where the average grade point of the 80 (or more) ECs is 7 or higher in the Dutch system (or equivalent);
- competency in [X], as evidenced in coursework.

If a student does not meet the requirement of a grade point average of 7 or higher, the board of admissions will determine whether the student is admissible based on the criteria set in 5.2.4.2.

Article 5.2.4.2 Where article 5.2.4.1 applies, the admission requirements will be implemented as follows: In the case where a student has a GPA of 7 or higher, 80 ECTS in [X] or relevant subjects, and competency in [X], the Admission Committee will determine this will be based on the degree, motivation letter, references, CV and grade list of the candidate. If a student does not meet the

**Uitspraak  
21-313**

Blad 6/9

requirement of a grade point average of 7 or higher, the board of admissions will determine, based on an assessment of the CV, motivation letter, reference letters or other supporting material, whether the student is admissible based on the following:

- The presence of a significant progression of grades, in particular in subjects relevant to the specialization.
- Whether the candidate has grades above 7 in the specific specialization, even though the average final grade is below 7.
- Whether the candidate has successfully completed summer schools and other significant specialized training if related to subject of specialization and if these additional courses have counted for ECTS.
- In case an individual applies who has been engaged in professional life prior to their application to the master's, the committee will determine if this professional experience was in the field of specialization for a minimum of two years.

5 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant heeft de bacheloropleiding [X] afgerond. Hij voldoet hiermee aan de toelatingsvoorwaarde gesteld in artikel 5.2.1 van de OER.

Het College stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat het GPA van appellant voor zijn bacheloropleiding [X] een 6,94 is. Dit blijkt uit zijn cijferlijst van 26 juli 2021. Hiermee voldoet hij niet aan één van de extra opgelegde kwalitatieve toelatingsvoorwaarden gesteld in artikel 5.2.4.1 van de OER, te weten een GPA van minimaal 7,0. Tussen partijen is niet in geschil dat appellant aan de beide andere in dat artikel genoemde kwalitatieve toelatingsvoorwaarden.

Het College overweegt dat de toelatingseis van een GPA van minimaal 7,0 er blijkens artikel 5.2.4.1 voor de Toelatingscommissie toe dient om te kunnen beoordelen of er sprake is van een “good academic record”.

Indien er niet (geheel) wordt voldaan aan de kwalitatieve toelatings-voorwaarden gesteld in artikel 5.2.4.1 van de OER, is de Toelatings-commissie op grond van dat artikel bevoegd om toepassing te geven aan artikel 5.2.4.2 van de OER en de student alsnog tot de opleiding toe te laten.

Uit artikel 5.2.4.2 van de OER volgt dat als het GPA lager is dan 7,0 de Toelatingscommissie moet beoordelen of er sprake is van een “good academic record” aan de hand van het CV van de student, de motivatiebrief,

**Uitspraak  
21-313**

Blad 7/9

referentiebrieven of ander ondersteunend materiaal, aan de hand van een aantal in artikel 5.2.4.2 van de OER bepaalde criteria (kort gezegd: een significante stijging in cijfers voor relevante vakken, cijfers hoger dan een 7 voor relevante vakken, een summerschool of relevante training, of relevante werkervaring).

Het College merkt op dat, nu appellant slechts voor -0,06 punt niet voldoet aan de toelatingseisen, op verweerder een zware motiveringsplicht rust om aan te geven waarom geen toepassing kan worden gegeven aan de bevoegdheid die de Toelatingscommissie op grond van artikel 5.2.4.2 van de OER heeft.

Uit de stukken en de toelichting ter zitting is het College niet gebleken dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit is kunnen komen. Daarbij speelt naar het oordeel van het College allereerst een rol dat niet gebleken is dat of in hoeverre verweerder in de beoordeling rekening heeft gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appelland.

Appelland heeft aangegeven dat hij voorafgaand aan de zitting aan de Toelatingscommissie heeft laten weten dat hij wegens zijn hoogbegaafdheid extra hinder heeft ondervonden door het online onderwijs in verband met de Corona-crisis. Dat de door hem behaalde cijfers in de periode vóór en ná Corona volgens verweerder niet significant verschillen, doet hier niet aan af. Door verweerder is namelijk niet onderzocht in hoeverre het GPA is beïnvloed door de gevolgen van de Corona-beperkingen. Meer specifiek in het geval van appelland is niet onderzocht of de omstandigheid dat hij door het volgen van online onderwijs minder prikkels ondervond om te komen tot betere studieprestaties, van negatieve invloed is geweest om zijn studie-prestaties in Corona-tijd. Niet aannemelijk is dat wat dat betreft van precedentwerking zou zijn.

Het College merkt op dat appelland geen hinderverklaring heeft aangevraagd, maar dat de Toelatingscommissie in de minnelijke schikkingronde hem, nadat hij heeft aangegeven dat hij hinder heeft ondervonden door zijn hoogbegaafdheid wegens de Corona-beperkingen, ook niet heeft gevraagd naar onderbouwende informatie daarover. Daarom is niet gebleken dat de Toelatingscommissie met deze persoonlijke omstandigheden rekening heeft gehouden.

Het komt het College onder deze omstandigheden aannemelijk voor dat – gezien de bijzondere persoonlijke omstandigheden van appelland – hij hinder heeft ondervonden door de beperkingen in verband met de Corona-crisis (zoals het volgen van online onderwijs) op zijn studieprestaties. Deze bijzondere omstandigheden zijn niet gelegen in de Corona-beperkingen zelf, maar in de omstandigheid dat appelland daarvan wegens zijn hoogbegaafdheid, extra hinder bij zijn studieprestaties stelt te hebben ondervonden. Hij heeft aangegeven dat hij, zonder Corona, hogere cijfers zou hebben gehad. Dit zou zijn GPA hebben

**Uitspraak  
21-313**

verhoogd. Hoewel dit niet blijkt uit een hinderverklaring, komt dit standpunt het College overtuigend voor.

Blad 8/9

Het College merkt verder nog op dat appellant voor de minor [X], die hij in het studiejaar 2020-2021 heeft gevolgd cijfers heeft behaald hoger dan een 7. Niet valt in te zien dat daarmee in het geheel geen rekening gehouden zou hoeven te worden. Bovendien is het beleid dat de Toelatingscommissie hanteert bij de beoordeling van de criteria genoemd in artikel 5.2.4.2 van de OER voor derden, zoals appelland, niet kenbaar. Door appelland is aangegeven dat hij enkel in het eerste jaar één vak niet heeft gehaald en dat hij verder alle vakken in één keer heeft gehaald. Dit is door verweerder niet weersproken. Gelet hierop is het College van oordeel dat er geen aanleiding is om er aan te twifelen dat appelland niet in staat zou zijn de opleiding binnen een redelijke termijn af te ronden.

Dit betekent dat het College van oordeel is dat de Toelatingscommissie op het toelatingsverzoek van appelland niet op een zorgvuldige wijze heeft beoordeeld. Er is het College niet gebleken dat appelland niet beschikt over de vereiste kennis, inzicht en vaardigheden om te kunnen worden toegelaten tot de opleiding. Gegeven de bijzondere persoonlijke omstandigheden van appelland is het College van oordeel dat de Toelatingscommissie niet op juiste gronden tot het oordeel is kunnen komen dat geen sprake is van een “good academic record” als bedoeld in artikel 5.2.4.1 van de OER om hem te kunnen toelaten tot de opleiding. Dit betekent dat het beroep gegrond is en dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het bestreden besluit zal worden vernietigd en het College zal de Toelatingscommissie opdragen tijdig een nieuw besluit te nemen op het toelatingsverzoek van appelland, waarbij hij onvoorwaardelijk wordt toegelaten tot de opleiding. Het College heeft verweerder op 24 augustus 2021 laten weten dat dit besluit vóór 1 september 2021 genomen moet zijn.



**Uitspraak  
21-313**

Blad 9/9

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,  
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk  
onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond,
- II. vernietigt het bestreden besluit van 6 juli 2021;
- III. draagt de Toelatingscommissie op om **vóór 1 september 2021** een  
nieuw besluit te nemen op het toelatingsverzoek, waarbij appellante  
onvoorwaardelijk wordt toegelaten tot de opleiding.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,  
bestaande uit mr. G.G.A.J.M. van Poppel (voorzitter), dr. A.M. Rademaker,  
dr. C.V. Weeda, M.C. Klink MJur (Oxon,) BA en W. van Wetten BA (leden), in  
tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. G.G.A.J.M. van Poppel,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: