

UITSpraak 21 – 291

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellant heeft verzocht om per 1 september 2021 te worden toegelaten tot de masteropleiding [X] (hierna: “de opleiding”).

Bij besluit van 18 mei 2021 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Bij brief van 24 juni 2021 heeft verweerder op verzoek van appellant een toelichting gegeven op het besluit.

Op 29 juni 2021 heeft appellant tegen dit besluit pro forma administratief beroep aangetekend. Bij brief van 14 juli 2021 zijn de beroepsgronden aangevuld.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Op 27 juni 2021 heeft tussen partijen een gesprek plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 5 augustus 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Appellant heeft de voorzitter van het College op 17 augustus 2021 gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen. Ook wil hij graag inzage hebben in het originele beoordelingsformulier.

**Uitspraak
21-291**

Blad 2/10

Op 23 augustus 2021 heeft verweerder aan het College vertrouwelijk het beoordelingsformulier toegezonden. De beoordelingscriteria worden niet gedeeld, omdat dit – bij eventuele verspreiding – de resultaten van toekomstige studenten zou kunnen beïnvloeden. Verweerder is bereid om aan appellant inzage te geven bij het [X] van een geanonimiseerde versie van het beoordelingsverslag.

Het beroep is behandeld op 24 augustus 2021 tijdens een online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [naam], voorzitter van de Toelatingscommissie, en [naam], jurist [X].

Het College heeft aan de einde van de zitting aan partijen laten weten dat het College partijen vóór 1 september 2021 per email zal informeren over de uitkomst van de uitspraak. De uitspraak zelf zal daarna op schrift worden gesteld.

De secretaris van het College heeft op 24 augustus 2021 aan partijen meegedeeld dat de voorzitter van het College op 24 augustus 2021 de verzochte voorlopige voorzieningen heeft afgewezen en dat het College het administratief beroep ongegrond heeft verklaard. Hierna is de uitspraak op schrift gesteld.

Overwegingen

1 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellant niet voldoet aan de kwalitatieve toelatingseisen om te kunnen worden toegelaten toe de opleiding. Appellant heeft tijdens de selectieprocedure onvoldoende hoog gescoord op de toelatingseis “[X]”. Hij haalde niet de minimale score van 3 punten op een zespuntsschaal voor het toelatings-gesprek.

- De kwalitatieve eis “[X]” worden in het toelatingsgesprek onafhankelijk beoordeeld door de twee gesprekspartners en gescoord op een 6-puntsschaal. De score van appellant op deze schaal was 2, overeenkomend met het kwalitatieve oordeel "onder verwachting". Volgens verweerder zijn deze vaardigheden niet alleen essentieel om in een kleinschalige opleiding met veel groepsopdrachten optimaal te functioneren, maar ook voor de toekomstige beroepsuitoefening als [X].

Dit oordeel is gebaseerd op de volgende observaties tijdens het toelatings-gesprek:

**Uitspraak
21-291**

Blad 3/10

- meermalen moeite hebben om de antwoorden to-the-point en duidelijk te formuleren, bijvoorbeeld waar het gaat over de motivatie voor deze masteropleiding;
- slechts zeer beperkte bereidheid om kritisch naar zichzelf en het eigen handelen te kijken;
- geen verbeterpunten kunnen benoemen voor het eigen functioneren.

In het verweerschrift heeft verweerder aangegeven dat in Appendix 1 Deel A bij de OER voor de masteropleiding [X] is bepaald dat voor toelating de toelatingsdag met succes moet zijn doorlopen, volgens de volgende criteria:

- goede mondelinge beheersing van de Nederlandse taal (woordkeuze en grammatica), aan te tonen door een score van minimaal één punt (indien foutloos: 2 punten) voor dit onderdeel tijdens de toelatingsdag;
- goede schriftelijke beheersing Nederlandse taal (woordkeuze, spelling en grammatica), aan te tonen door een score van minimaal één punt (indien foutloos: 2 punten) voor dit onderdeel tijdens de toelatingsdag;
- communicatieve vaardigheden, aan te tonen door een minimale score van 3 punten op een zespuntsschaal voor het toelatingsgesprek;
- aanleg voor het vakgebied, blijkend uit de duur van de bacheloropleiding (maximaal 2 punten);
- aanleg voor het vakgebied, blijkend uit het cijfergemiddelde van de bacheloropleiding (maximaal 2 punten).

Door de Toelatingscommissie is in dit verband de “Scoringslijst behorende bij de selectie Master [X] van de Universiteit Leiden voor het studiejaar 2020-2021” (hierna: “Scoringslijst”) opgesteld. In de Scoringslijst is uitgewerkt hoe de rangschikking op basis van de kwalitatieve toelatingseisen plaatsvindt. In de Scoringslijst is onder meer bepaald dat het doel van het toelatingsgesprek is om te beoordelen of de kandidaat communicatief vaardig is, de Nederlandse taal beheerst en op een adequate manier reflecteert op de zelfgeschreven motivatiebrief en het zelf aangedragen voorbeeld. Het is van belang dat de kandidaat zelfinzicht toont en bereid is zichzelf kritisch te beschouwen.

Volgens verweerder is hiermee het referentiekader voldoende uitgewerkt. De beide beoordelaars hebben de in de Scoringslijst omschreven criteria toegepast in hun beoordeling van het gesprek met appelland. De beoordeling van de communicatieve vaardigheden is voorbehouden aan de twee onafhankelijke beoordelaars. De ervaring die appelland heeft opgedaan in zijn andere opleidingen is niet van belang voor de indruk die hij heeft achtergelaten bij de beoordelaars tijdens het toelatingsgesprek. Aan appelland is diverse malen tijdens het gesprek gevraagd om voorbeelden te geven van verbeterpunten voor zijn eigen functioneren. Hij is daarbij gevraagd om kritisch naar zichzelf te kijken. Zelfreflectie is een belangrijk onderdeel van de professionele ontwikkeling, dat is

**Uitspraak
21-291**

Blad 4/10

een continu proces. Het doel van de opleiding is om kennis, vaardigheid, attitude, inzicht en academische vorming bij te brengen, die overeenkomen met de algemene eindtermen van de opleiding, geformuleerd als competenties naar het [X]-model en het Raamplan [X] 2016. Volgens dat Raamplan moet een [X] in staat zijn om op het eigen handelen te reflecteren en op sterke en zwakke punten in het eigen functioneren te reflecteren, met als doel een levenslange professionele ontwikkeling. Appellant heeft tijdens het gesprek geen verbeterpunten in zijn functioneren kunnen benoemen.

Ter zitting is namens verweerder een toelichting gegeven op het beoordelingsformulier. Onder deel 3 op het formulier staat aangegeven dat de eerste beoordelaar van mening is dat appellant moeite heeft om kritisch te kijken naar het eigen handelen en wordt de zorg geuit over de samenwerking van appellant met medestudenten en docenten. De combinatie met de opleiding [X] wordt niet als geheel wenselijk ervaren. Door de tweede beoordelaar is aangegeven dat appellant onvoldoende kritisch op zichzelf is en focus mist. Hij wil een [X] worden met een brede kennis van [X]. Er zijn ook andere wegen om dit te bereiken. Door verdieping van de opleiding [X] kan de gewenste kennis aangevuld worden. Dit is aan appellant toegelicht in de brief van 24 juni 2021, in het minnelijk gesprek van 27 juni 2021 en in het verweerschrift.

Volgens verweerder is de beoordelingsprocedure op de juiste wijze verlopen. De selectiecriteria zijn op een zorgvuldige wijze bekend gemaakt. De inhoudelijke beoordeling zelf ligt bij de onafhankelijke beoordelaars.

De selectieprocedure vond wegens de Corona-beperkingen online plaats. Na het gesprek met de kandidaat hebben de beide beoordelaars onafhankelijk van elkaar via een toegezonden link het beoordelingsformulier ingevuld. Aan het einde van de selectiedag zijn alle beoordelingen van de kandidaten samengevoegd en besproken. Er waren ongeveer 80 à 90 kandidaten voor deze opleiding. Er zijn maximaal 50 plekken beschikbaar. Er is een pool van 10 tot 12 beoordelaars. Die werken in koppels en wisselen jaarlijks. Er vindt jaarlijks een evaluatie plaats van de selectieprocedure. Dit is het vijfde jaar waarin de selectieprocedure op deze wijze wordt gevoerd.

Het beoordelingscriterium “[X]” is een “knock-out-criterium”. Appellant heeft volgens de beoordelaars in het gesprek niet laten zien bereid te zijn tot zelfreflectie, met veel duwen en trekken kwam er een reactie op ontwikkelpunten, maar kon hij geen verbeterpunten van zichzelf benoemen. De beoordeling zelf verloopt via de zogenaamde STAR-methode.

**Uitspraak
21-291**

Blad 5/10

2 – De gronden van het beroep

Appellant is het niet eens met het bestreden besluit. Hij kan zich niet vinden in de bevindingen van zijn beoordelaars tegens het toelatingsgesprek. Hij heeft zijn antwoorden (onder meer wat betreft zijn motivatie voor deze masteropleiding) duidelijk en helder gecommuniceerd. Deze antwoorden waren gebaseerd op zijn ervaring vanuit de opleiding [X] en andere gevolgde opleidingen.

Het is appellant niet bekend welk referentiepunt de Toelatingscommissie hanteert ten aanzien van het kritisch kijken naar eigen handelen. Zelfreflectie kwam volgens hem in het gesprek niet aan bod en dit was geen onderdeel van de kwalitatieve eis. Het spreekt volgens hem voor zich dat [X]-studenten voortdurend bezig zijn met zelfreflectie en professionele ontwikkeling. Ook een [X] in opleiding moet kritisch zijn op het eigen handelen. Het referentiepunt is appellant onbekend.

Appellant heeft ter zitting aangegeven dat hij het beoordelingsformulier wil inzien, omdat hij inzicht wil hebben in zijn verbeterpunten.

3 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleidingen [X] en [X] (hierna “de OER”) is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald.

Artikel 5.2.1 Krachtens artikel 7.30b eerste lid van de wet zijn toelaatbaar tot de opleiding degenen die in het bezit zijn van (één van) de graden zoals aangegeven in de appendix, dan wel diegenen die het op grond van artikel 5.4.1 opgelegde schakelprogramma met goed gevolg hebben afgerond.

Artikel 5.2.4.1 Naast de eisen genoemd in 5.2.1 of 5.2.2. gelden voor de opleiding krachtens artikel 7.30b tweede lid de kwalitatieve toelatingseisen zoals genoemd in Appendix 1.

5.2.4.2 In Appendix 1 wordt de methode ter uitwerking van de toelatingseisen toegelicht.

Artikel 5.2.5.1 Indien het College van Bestuur voor de betreffende opleiding een capaciteitsbeperking heeft vastgesteld, bepaalt de toelatingscommissie de rangorde van toelating op grond van de kwalitatieve toelatingseisen sub artikel 5.2.4.1 Zie voor de uitwerking van dit artikel Appendix 1.

In Appendix 1, Deel A zijn aanvullende bepalingen opgenomen voor de masteropleiding [X]. Hierin is bepaald:

Uitspraak
21-291

Blad 6/10

Kwalitatieve toelatingseisen (hoofdstuk 5)

Naast de vooropleidingseisen zoals hierboven genoemd of in artikel 5.2.2., gelden voor de opleiding krachtens artikel 7.30b tweede lid de volgende kwalitatieve toelatingseis:

Het succesvol doorlopen van de toelatingsdag waarin de volgende criteria worden beoordeeld:

- Goede mondelinge beheersing van de Nederlandse taal (woordkeuze en grammatica), aan te tonen door een score van minimaal een punt (indien foutloos: 2 punten) voor dit onderdeel tijdens de toelatingsdag;
- Goede schriftelijke beheersing Nederlandse taal (woordkeuze, spelling en grammatica), aan te tonen door een score van minimaal een punt (indien foutloos: 2 punten) voor dit onderdeel tijdens de toelatingsdag;
- Communicatieve vaardigheden aan te tonen door een minimale score van 3 punten op een zespuntsschaal voor het toelatingsgesprek;
- Aanleg voor het vakgebied blijkend uit de duur van de bacheloropleiding (maximaal 2 punten);
- Aanleg voor het vakgebied blijkend uit het cijfergemiddelde van de bacheloropleiding (maximaal 2 punten)

Bij de kwalitatieve toelatingseis geldt de volgende methode ter uitwerking van de toelatingseisen:

- Tijdens de toelatingsdag (elk jaar in de maand april) worden de criteria beoordeeld aan de hand van :
 - o Cijferlijst van de bachelor
 - o Brief met CV waarin beschreven de motivatie voor [X] Leiden.
 - o Onvoorbereide schrijfpdracht
 - o Toelatingsgesprek

**Uitspraak
21-291**

Blad 7/10

Door de Toelatingscommissie is een Scoringslijst behorende bij de selectie Master [X] van de Universiteit Leiden vastgesteld. In deze Scoringslijst is de selectieprocedure verder uitgewerkt. In het document Scoringslijst is – onder meer – als volgt bepaald:

De master [X] kent een capaciteitsbeperking op 50 studenten. De toelatingsprocedure is toegankelijk voor kandidaten die voldoen aan de toelatingseisen zoals omschreven in de OER [X]. Bij meer dan 50 aanmeldingen zal gerangschikt worden op geschiktheid op basis van de kwalitatieve toelatingseisen.

Beoordeling documenten en gesprek

1. Twee beoordelaars bepalen gezamenlijk de door de student ingediende documenten volgens onderstaand schema.
2. Er wordt een gesprek gehouden met de student.
 - a. Voorafgaand aan dit gesprek wordt hen gevraagd in enkele zinnen een voorbeeld uit hun leven te beschrijven dat hun motivatie voor deze opleiding ondersteunt en waaruit zijn of haar geschiktheid voor de opleiding blijkt (zie bijlage 3).
 - b. In het gesprek wordt met de kandidaat gesproken over zijn/haar motivatie om de masteropleiding [X] te gaan volgen. Het doel van dit gesprek is om te beoordelen of de kandidaat communicatief vaardig is, de Nederlandse taal beheerst en op een adequate manier reflecteert op de zelfgeschreven motivatiebrief en het zelf aangedragen voorbeeld. Het is van belang, dat de kandidaat zelfinzicht toont en bereid is zichzelf kritisch te beschouwen.
 - c. In het gesprek worden de volgende punten beoordeeld:
 - Bereid tot reflectie
 - Kritisch t.o.v. zichzelf
 - Concrete, goed onderbouwde verbeterpunten
 - Eerlijk, integer en consequent
 - Goed uitleggen van keuzes en verbeterpunten
3. Twee beoordelaars scoren de kandidaten op een 6-puntsschaal (onder niveau 1 of 2, op niveau 3 of 4, boven niveau 5 of 6) zoals omschreven in bijlage 2 Gesprek. Dit doen de beide beoordelaars gezamenlijk.
4. Bij de beoordeling wordt gebruikt gemaakt van het Beoordelingsformulier studieresultaten en beheersing Nederlandse taal (zie bijlage 1) en het beoordelingsformulier gesprek.
5. De scores op alle onderdelen worden opgeteld tot een totaalscore.
6. Er wordt een lijst gemaakt in volgorde van aflopend resultaat met de hoogst scorende bovenaan. Het maximaal aantal te behalen punten is 14.

**Uitspraak
21-291**

4 – De overwegingen van het geschil

Blad 8/10

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Uit artikel 7.30b, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek volgt dat het instellingsbestuur in de Onderwijs- en Examenregeling kwalitatieve toelatingseisen kan vaststellen voor een masteropleiding. Verweerder heeft in de OER kwalitatieve toelatingseisen vastgesteld voor de masteropleiding [X]. Deze eisen zijn uitgewerkt in artikel 5.2.4 van de OER en Appendix 1 Deel A.

Het College neemt tot uitgangspunt dat de beoordeling van de toelatingseisen in de selectieprocedure rust bij de daartoe door verweerders aangewezen beoordelaars. De in de OER voorgeschreven procedure moet daarbij in acht worden genomen. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de procedure op de juiste wijze is verlopen.

Het College stelt vast dat hetgeen namens verweerder tijdens de zitting is voorgedragen met betrekking tot de opmerkingen van de beide beoordelaars bij deel 3 van het formulier “Verzoek toelating Master [X] - Studietoelating 2021-2022” overeenkomt met de feitelijke weergave in dat formulier. Door verweerder is aan appellant op zijn verzoek in de brief van 24 juni 2021 een toelichting gegeven op de selectiecriteria. De enkele omstandigheid dat appellant zich niet vinden in de beoordeling van de beide beoordelaars en zich daar niet in herkent, is onvoldoende om er van uit te gaan dat de selectieprocedure niet op de juiste wijze is verlopen.

Het College overweegt dat, voor zover appellant al heeft aangevoerd dat de beoordelaars niet onafhankelijk, onprofessioneel of incorrect jegens hem zijn geweest, het College daarvan uit de stukken en de nadere toelichting daarop niet is gebleken. Appellant heeft dit onvoldoende feitelijk gemotiveerd onderbouwd, of dit anderszins aannemelijk gemaakt. Er bestaat bij het College geen twijfel over de vraag er sprake is geweest van een onafhankelijke beoordeling door de beide beoordelaars.

Dit betekent dat verweerder dus op juiste gronden tot het oordeel kon komen dat appellant niet kan worden toegelaten tot de opleiding. Het daarop gerichte administratief beroep is ongegrond. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

Het College merkt nog op dat het aanbod van verweerder aan appellant om het beoordelingsformulier (in geanonimiseerde vorm) in te zien op locatie bij het [X]

**Uitspraak
21-291**

blijft staan. Door verblijf in het buitenland was het voor appellant niet mogelijk om het formulier vóór 1 september 2021 te zullen inzien.

**Uitspraak
21-291**

Blad 10/10

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk
onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,
bestaande uit mr. G.G.A.J.M. van Poppel (voorzitter), dr. A.M. Rademaker,
dr. C.V. Weeda, M.C. Klink MJur (Oxon,) BA en W. van Wetten BA (leden), in
tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. G.G.A.J.M. van Poppel,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: