

UITSpraak 21 – 256

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellant heeft verzocht om te mogen worden toegelaten tot de master-opleiding [X], specialisatie [X] (hierna te noemen: “de opleiding”).

Bij besluit van 1 december 2020 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Op 14 juni 2021 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Op 2 juli 2021 heeft een (online) gesprek plaatsgevonden. Een minnelijke schikking niet bereikt.

Op 20 juli 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 21 juli 2021 heeft appellant nog een schriftelijke reactie gegeven op het verweerschrift.

Het beroep is behandeld op 4 augustus 2021 tijdens een online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant is niet verschenen. Namens verweerder zijn

**Uitspraak
21-256**

verschenen [namen], voorzitter respectievelijk lid van de Toelatingscommissie respectievelijk studietoelatingscoördinator voor de masteropleiding [X].

Blad 2/5

Overwegingen

1 – De gronden van het beroep

Volgens appellant heeft de Toelatingscommissie onvoldoende rekening gehouden met zijn werkervaring. Hij heeft gewerkt als [X] bij [X] van [X] en hield zich bezig met het regelen van elk type industriële of niet-industriële crisis en het minimaliseren van crisis-impact. Daarvoor was hij aangewezen als [X] van het [X] en hield zich onder meer bezig met de “[X]”. Het [X] heeft een sterke voorkeur voor deze masteropleiding.

De graad die hij heeft behaald moet volgens hem beschouwd worden als een bachelor of [X] van de [X], [X]. Het is volgens hem niet “vocational”. Het betreft een geaccrediteerde universiteit. Hij heeft onderzoek en projecten gedaan voor 15 vakken onder het curriculum gerelateerd aan “[X]”. Hij is toegelaten tot twee top opleidingen in de wereld op hetzelfde gebied ([X] University en University [X]). Hij heeft een beurs ontvangen om te kunnen studeren aan de Universiteit Leiden. Hij heeft een strategische rol bij [X] en het [X]. Hij heeft zijn CV toegezonden, waaruit zijn theoretische vaardigheden binnen zijn beroep blijken.

2 - Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de vooropleiding van appellant niet voldoet aan de eisen die gesteld worden aan toelating tot de opleiding. De door hem behaalde bachelorgraad wordt door Admissions Office gewaardeerd op het niveau van een HBO-bachelor. De Toelatingscommissie heeft de door appellant toegezonden nadere documenten nader onderzocht en kwam tot hetzelfde oordeel als Admissions Office. Het curriculum laat geen nauw verband zien met relevante [X]-zaken, kennis van relevante hedendaagse [X] of “[X]” gerelateerde uitdagingen (het curriculum bevat vooral “safety”-zaken), of kennis van relevante [X], zoals blijkt uit een [X]. Daarom mist appellant de theoretische achtergrond om aan de masteropleiding te beginnen. De werkervaring die appellant heeft, is meer operationeel van aard. In het minnelijk gesprek heeft appellant toegelicht dat zijn verantwoordelijkheden lagen op het vlak van [X] van het [X]. Om de gebreken in het curriculum op te heffen, zou sprake moeten zijn van een meer [X] rol. Los daarvan zijn er nog steeds gebreken in relevante [X]. Aanvullende schrijvoorbeelden lieten de meer vocationele aard van de

**Uitspraak
21-256**

onderzoeks-vaardigheden zien. Daarom blijft de Toelatingscommissie bij het oordeel.

Blad 3/5

Ter zitting is door de Toelatingscommissie nog aangegeven dat appellant kennelijk inmiddels aangenomen is bij een andere universiteit, maar dat onbekend is op welke gronden. Bij nader onderzoek van de door appellant aangeleverde informatie kwam de Toelatingscommissie uit op het oordeel dat de werkervaring van appellant meer op het niveau van een [X] te beschouwen is. Om de geconstateerde deficiënties in de vooropleiding weg te nemen zou meer relevante werkervaring nodig zijn. Uit het door appellant toegezonden materiaal over een [X] voor een [X] bleek onvoldoende theoretische achtergrond, maar meer van uitvoerende aard, de inhoud was van onvoldoende niveau en gaf geen blijk van kennis van methodologie.

3 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleiding in [X] van de Faculteit [X] (hierna te noemen “OER”) is – voor zover van belang – het volgende bepaald:

5.2.1 Pursuant to Article 7.30b (1) of the Act, holders of one of the following degrees or persons who have successfully completed the following prescribed pre-masters programme may be admitted to the programme and one of its specialisations:

- a) a bachelor’s degree in [X] from a recognized research university; or
- b) a bachelor’s degree in [X] ([X]) from [X], with at least minimum GPA of 7.5 for all the following courses combined:

[X] (Year 2)

[X] (Year 2)

[X] (Year 2)

[X] (Year 2)

[X] (Year 2)

[X] (Year 3)

[X] (Year 3)

[X] (Year 3)

and minimum grade of 7.5 for each of the following elements:

Written Thesis (Year 4)

Thesis Defence (Year 4);

or

- c) a bachelor’s degree from a recognized research university in [X], ([X]) [X] or [X], provided the student fulfills the qualitative admission requirements specified in article 5.2.4.

**Uitspraak
21-256**

Blad 4/5

5.2.2 The Board of Admissions may, on request, admit persons to the programme who do not meet the requirements specified in 5.2.1, but who can demonstrate to the satisfaction of the Board of Admissions that they possess the same level of knowledge, understanding and skills as holders of a degree specified 5.2.1, points a and b, possibly under further conditions, without prejudice to the requirements specified in 5.2.4.

4 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Tussen partijen is niet in geschil dat appellant niet voor rechtstreekse toelating in aanmerking komt. In geschil is of verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat appellant met zijn vooropleiding en werkervaring niet beschikt over de kennis en vaardigheden, zoals bedoeld in artikel 5.2.1 van de OER.

Uit de stukken en de toelichting ter zitting is het College gebleken dat verweerder toelating van appellant tot de opleiding terecht en op goede gronden heeft geweigerd. Zijn bachelorgraad is door Admissions Office gewaardeerd op het niveau van een HBO-bachelordiploma. De Toelatings-commissie gaat in het algemeen van deze waardering door Admissions Office uit.

Toch heeft de Toelatingscommissie in het gesprek dat zij op 2 juli 2021 met appellant heeft gevoerd, nog gevraagd om toezending van nadere informatie. Nadere bestudering van de door appellant toegezonden informatie heeft de Toelatingscommissie niet tot een ander oordeel gebracht dan dat van Admissions Office. De Toelatingscommissie is niet gebleken dat appellant beschikt over het vereiste niveau van kennis, inzicht en vaardigheden. In het bijzonder ontbeert de vooropleiding van appellant voldoende onderwijs-eenheden op de in artikel 5.2.1, onder b, van de OER genoemde aandachts-gebieden. Ook beschikt appellant niet aantoonbaar over de voor de opleiding vereiste [X]. Volgens de Toelatingscommissie kan ook zijn werkervaring niet compenseren dat hij niet voldoet aan de vereiste toelatingsvoorwaarden.

Het College kan zich hiermee verenigen en maakt de door verweerder gegeven motivering tot de zijne. Verder is het College van oordeel dat de Toelatingscommissie op een zorgvuldige wijze het toelatingsverzoek van appellant heeft beoordeeld. Verweerder heeft daarom het toelatingsverzoek van appellant terecht afgewezen.

**Uitspraak
21-256**

Blad 5/5

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk
onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,
bestaande uit mr. O. van Loon, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. C.V. Weeda,
M.C. Klink MJur (Oxon.) BA en E.L. Mendez Correa LLB (leden), in
tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: