

UITSpraak 21 – 024

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellante,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellante heeft verzocht om per 1 februari 2021 toegelaten te worden tot de masteropleiding [X], specialisatie [X] (hierna: de opleiding).

Bij besluit van 15 december 2020 heeft verweerder appellante voorwaardelijk toegelaten tot de opleiding.

Op 15 januari 2021 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Op 28 januari 2021 heeft een gesprek tussen partijen plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 28 januari 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld in een online hoorzitting op 3 februari 2021. Bij die zitting was appellante aanwezig. Namens verweerder was ter zitting aanwezig [naam], studieadviseur/onderwijscoördinator.

**Uitspraak
21-024**

Overwegingen

Blad 2/6

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante heeft in 2018 een bachelordiploma [X] aan de Universiteit van [X] behaald.

Zij heeft in 2017 een Toefl-taaltest met goed gevolg afgelegd.

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft appellante toegelaten tot de opleiding, onder de voorwaarde dat zij (a) een officiële (gecertificeerde) kopie van de [X](a) in [X] en een transcript van de cijfers van de Universiteit van [X] moet toezenden, en (b) de resultaten van een Engelse taaltest IELTS academic moet overleggen, met een overall score van 7.0 en met ten minste een 6.5 voor de vier componenten, of een gelijkwaardig resultaat voor een Toefl of Cambridge ESOL test. De testresultaten mogen niet ouder zijn dan twee jaar.

In het verweerschrift is namens de Toelatingscommissie aangevoerd dat appellante op 28 januari 2021 nog steeds geen gecertificeerd afschrift van haar diploma heeft toegezonden en dat de toegezonden resultaten van de Toefl-test té oud waren. Daarom voldoet zij volgens de Toelatingscommissie niet aan de voorwaarden om toegelaten te kunnen worden tot de opleiding. Overigens is de Toelatingscommissie van oordeel dat appellante een goede vooropleiding heeft genoten en gezien de hoge cijfers die zij heeft behaald een uitstekende kandidaat voor de opleiding zou zijn.

In het gesprek dat de Toelatingscommissie op 28 januari 2021 met appellante had is aangegeven op welke wijze zij kan zorgen voor een gecertificeerd exemplaar van het diploma. Ook is in het gesprek aangegeven dat vastgehouden wordt aan het vereiste om een taaltoets te behalen, omdat er veel valse taaltests in omloop zijn en de Toelatingscommissie geen precedent wil scheppen.

Ter zitting is nog namens de Toelatingscommissie aangegeven dat er geen andere taaltesten worden toegestaan dan de testen zoals opgenomen in de OER. Het klopt dat in de OER niet staat dat de testresultaten maximaal twee jaar oud mogen zijn. Die eis staat echter wel zo vermeld op de website en in de aanmeldingsbrieven is al jaren zo vaste praktijk. Slechts in het geval van een IB-diploma, wordt vrijstelling gegeven van de taaltoets. Dat diploma heeft appellante niet.

**Uitspraak
21-024**

3 – De gronden van het beroep

Blad 3/6

Appellante is het niet eens met de voorwaarden die zijn gesteld aan de toelating tot de opleiding. Zij is van mening dat er geen noodzaak bestaat voor haar om een Engelse taalttest te doen, omdat haar Engelse taalvaardigheid voldoende blijkt haar academische opleiding en professioneel traject en uit de oudere scores voor Toefl-test (110/120), [X] ISE III-C1). Zij heeft drie jaar lang Engels als hoofdtaal gehad en heeft sinds de zomer van 2016 gewoond, gestudeerd en gewerkt in een internationale omgeving.

Zij heeft hoge kosten om de studie te bekostigen, naast de huur die zij moet betalen. In verband met de Corona-crisis is het nu ook lastig om daarnaast nog te werken. Daarom is het voor haar best wel kostbaar om nu weer opnieuw de taalttest te doen. Zij heeft die test in 2017 in [X] gedaan. Zij heeft getracht om te vragen of het resultaat van die test kan worden geverifieerd, zodat zij die testresultaten kan gebruiken om de taalvaardigheid aan te tonen. Anders wil zij graag haar Engelse taalvaardigheid op een andere wijze aantonen, bijvoorbeeld door het doen van een goedkopere test.

Zij heeft een gecertificeerd afschrift van haar diploma toegezonden en beschikt niet over andere documenten die zij kan toezenden.

Ter zitting heeft appellante aangegeven dat zij een semester in [X] en een semester in [X] heeft gestudeerd. Zij heeft daarmee voldoende ervaring opgedaan in het volgen van Engelse vakken. En zij heeft in een internationale omgeving gewerkt. Dat zou volgens haar aanleiding kunnen geven om haar vrij te stellen van de taaltoets.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding “Master’s programme in [X]” 2020-2021 (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

Article 5.2.3.1

As further clarification of Article 2.8 concerning command of the language of instruction, a student who wishes to be admitted to an English-taught master’s programme must have one of the following diplomas or must meet the criteria of:

- An International Baccalaureate diploma (with English A);
- A diploma of secondary or higher education completed in the United States, the United Kingdom, Ireland, New Zealand, Australia or Canada (with the exception of French-taught education in Canada);
- A diploma of an English-taught university degree programme completed at a Dutch research university;
- A pre-university education (VWO) diploma.

**Uitspraak
21-024**

Blad 4/6

Article 5.2.3.2

If a student who wishes to be admitted does not meet the requirements in 5.2.3.1, at least one of the following language requirements can be set:

- An IELTS score of 7 or a TOEFL score of 100/250/600 or a Cambridge CPE/CAE score of 185 (for non-native speakers of English) with at least an IELTS score of 6.5 on partial scales of this test and at least a TOEFL score of 22 (reading), 22 (listening), 22 (speaking) and 25 (writing) on partial scales of this test and at least a Cambridge CPE/CAE score of 176 on partial scales of this test.

5 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Met verweerder is het College van oordeel dat terecht aan de toelating van appellante tot de opleiding als voorwaarde is verbonden dat zij een Engelse taaltoets met goed gevolg moet afleggen. Appellante voldoet niet aan de voorwaarden gesteld in artikel 5.2.3.1 van de OER. De Toelatingscommissie heeft zich op goede gronden op het standpunt kunnen stellen dat er geen aanleiding bestaat om van die toelatingseis afte wijken. De omstandigheid dat zij enige tijd in het buitenland heeft gewoond, gestudeerd en gewerkt en tijdens haar studie Engelstalige vakken heeft gevolgd, maakt dit niet anders.

Het College kan verweerder echter niet in het standpunt volgen dat de resultaten van de taaltest niet ouder dan twee jaar mogen zijn. Zoals namens de Toelatingscommissie ook ter zitting is erkend, staat deze nadere eis niet in artikel 5.2.3.2 van de OER. De omstandigheid dat die nadere eis wél is vermeld op de website en in de aanmeldingsbrief, maakt niet dat verweerder taaltesten ouder dan twee jaar zou mogen weigeren.

Het College overweegt dat de bedoeling van het overleggen van de resultaten van een met goed gevolg afgelegde Engelse taaltest is om aan te tonen dat de kandidaat beschikt over voldoende vaardigheid met de Engelse taal om de opleiding te kunnen volgen. Nu appellant op in een 2017 afgelegde Toefl-test een resultaat van 110/120 heeft behaald, voldoet zij aan de gestelde voorwaarde.

Het College overweegt dat in artikel 5.2.3.2 van de OER niet als eis is gesteld dat de testresultaten niet ouder dan twee jaar mogen zijn. Daarom had de Toelatingscommissie dit ook niet van appellante mogen verlangen.

Het College merkt op dat, als verweerder – zoals zij aangeeft – er waarde aan hecht dat de test recent is, zij deze eis moet opnemen in de OER.

**Uitspraak
21-024**

Blad 5/6

Het College overweegt dat haar ter zitting niet is gebleken dat tussen partijen nog discussie bestaat over het overleggen van een gecertificeerd afschrift van het behaalde bachelordiploma, zoals bepaald in artikel 5.2.1 van de OER. Daarbij merkt het College overigens op dat ook van de gestelde nadere eis van certificering niet blijkt in de artikelen 5.2.1 respectievelijk 5.2.2 van de OER.

Dit leidt het College tot het oordeel dat appellante onvoorwaardelijk dient te worden toegelaten tot de opleiding. Dit betekent dat het beroep gegrond is en het bestreden besluit wordt vernietigd, voor zover daarin voorwaarden zijn verbonden aan de toelating van appellante tot de opleiding.

**Uitspraak
21-024**

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

Blad 6/6

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit, voor zover daaraan voorwaarden zijn verbonden voor de toelating van appellante tot de opleiding.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. K.H. Sanders, (voorzitter), dr. C. de Groot, dr. J.J. Hylkema, Z.I. de Vos LLB en J.J. Christiaans (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. K.H. Sanders
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,
Verzonden op: