

UITSpraak 21 – 018

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[X] te [plaats], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellant heeft verzocht om te mogen worden toegelaten tot de master-opleiding [X], specialisatie [X] (hierna te noemen: “de opleiding”).

Bij besluit van 1 december 2020 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Op 13 januari 2021 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Op 29 januari 2021 heeft een (online) gesprek plaatsgevonden. Een minnelijke schikking niet bereikt.

Op 13 oktober 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 17 februari 2021 tijdens een online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant is niet verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [naam] en [naam], voorzitter respectievelijk lid van de Toelatingscommissie

**Uitspraak
21-018**

Blad 2/5

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant heeft verzocht om te worden toegelaten tot de opleiding.

Hij heeft in 2018 de bacheloropleiding [X] aan de Universiteit van [X] afgerond.

2 – De gronden van het beroep

Volgens appellant is de door hem gevolgde bacheloropleiding [X] een academische opleiding. Een collega-student van hem is met dezelfde opleiding toegelaten tot de masteropleiding [X] bij de [X] Universiteit in [X]. De door hem behaalde graad is gericht op het gebied van [X] en heeft voldoende raakvlakken met [X]. Daarom meent hij dat hij aan de toelatingseisen voor de opleiding voldoet. Hij verwijst daarbij naar de door hem gedane studie “[X]”. Ook heeft hij voldoende werkervaring op het gebied van [X]. Hij is onder meer werkzaam geweest op het gebied van [X] en is bezig geweest met het implementeren van een [X].

3 - Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de vooropleiding van appellant niet voldoet aan de eisen die gesteld worden aan toelating tot de opleiding. De door hem behaalde bacheloropleiding [X] wordt door Admissions Office gewaardeerd op het niveau van een HBO-diploma. Er is door de Toelatingscommissie gekeken naar de door hem gevolgde vakken. Uit dat onderzoek komt naar voren dat er onvoldoende raakvlakken zijn met de kennis van de relevante hedendaags [X]. De Toelatingscommissie heeft van appellant geen lijst met een inhoudelijke beschrijving van de gevolgde vakken ontvangen. Tijdens het minnelijk gesprek op 29 januari 2021 heeft de Toelatingscommissie aan appellant ook vragen gesteld over de theoretische inhoud van de gevolgde vakken. De antwoorden die hij daarop heeft gegeven, gaven de Toelatingscommissie geen aanleiding om de door hem genoten vooropleiding anders te waarderen dan een HBO-bacheloropleiding. Dit blijkt naar het oordeel van de Toelatingscommissie ook niet uit de referentiebrieven van de Universiteit van [X].

Dat appellant het vak [X] heeft gevolgd, leidt de Toelatingscommissie ook niet tot een ander oordeel. Dit vak heeft meer betrekking op [X] en is niet gerelateerd aan [X]. De door hem opgedane werkervaring kan het gebrek aan academische ervaring niet compenseren.

**Uitspraak
21-018**

Blad 3/5

Ter zitting is namens de Toelatingscommissie nog aangegeven dat zij in het algemeen afgaat op de beoordeling van de diploma's door Admissions Office. In het gesprek dat de Toelatingscommissie met appellant heeft gehad is nog gevraagd om toezending van een syllabus om de inhoud van de vakken te kunnen vergelijken. Ook zijn hem vragen gesteld over bepaalde methodieken, maar dat leverde niet een aanvaardbaar antwoord op. De werkervaring van appellant ziet meer op het toepassen van kennis en heeft het weinig academische achtergrond. In het gesprek heeft de Toelatings-commissie met appellant ook besproken wat eventueel andere opties voor hem zouden kunnen zijn. Zij heeft echter niets meer van hem gehoord daarna.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleiding in [X] van de Faculteit [X] (hierna te noemen "OER") is – voor zover van belang – het volgende bepaald:

5.2.1 Pursuant to Article 7.30b (1) of the Act, holders of one of the following degrees or persons who have successfully completed the following prescribed pre-masters programme may be admitted to the programme and one of its specialisations:

- a) a bachelor's degree in [X] from a recognized research university; or
- b) a bachelor's degree in [X] from [X], with at least minimum GPA of 7.5 for all the following courses combined:

[X] (Year 2)

[X] (Year 2)

[X] (Year 2)

[X] (Year 2)

[X] (Year 2)

[X] (Year 3)

[X] (Year 3)

[X] (Year 3)

and minimum grade of 7.5 for each of the following elements:

Written Thesis (Year 4)

Thesis Defence (Year 4);

or

- c) a bachelor's degree from a recognized research university in [X], (International) [X] or [X], provided the student fulfills the qualitative admission requirements specified in article 5.2.4.

5.2.2 The Board of Admissions may, on request, admit persons to the programme who do not meet the requirements specified in 5.2.1, but who can demonstrate to

**Uitspraak
21-018**

Blad 4/5

the satisfaction of the Board of Admissions that they possess the same level of knowledge, understanding and skills as holders of a degree specified 5.2.1, points a and b, possibly under further conditions, without prejudice to the requirements specified in 5.2.4.

5 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Uit de stukken en de toelichting ter zitting is het College gebleken dat verweerder toelating van appellant tot de opleiding terecht en op goede gronden heeft geweigerd. Zijn bachelordiploma [X] dat hij behaald heeft aan de Universiteit van [X] is door Admissions Office gewaardeerd op het niveau van een HBO-bachelor-diploma. De Toelatingscommissie gaat in het algemeen van deze waardering uit. Desalniettemin heeft de Toelatingscommissie in het gesprek dat zij op 29 januari 2021 met appellant heeft gevoerd, nog gevraagd om toezending van een syllabus om de gevolgde vakken te kunnen vergelijken met het curriculum. Ook is met hem inhoudelijk gesproken over onderwerpen die gerelateerd zijn aan de opleiding. Appellant heeft in dat gesprek bij de Toelatingscommissie niet de indruk achtergelaten te beschikken over het vereiste niveau van kennis, inzicht en vaardigheden. Ook heeft hij nagelaten om een syllabus toe te zenden. Volgens de Toelatingscommissie kan ook zijn werkervaring niet compenseren dat hij niet voldoet aan de vereiste toelatingsvoorwaarden.

Het College is van oordeel dat de Toelatingscommissie op een zorgvuldige wijze het toelatingsverzoek van appellant heeft beoordeeld. De omstandigheid dat een medestudent van appellant met hetzelfde diploma een vervolgopleiding aan de [X] is gaan volgen, is in dit opzicht niet relevant, nu dat een andere opleiding betreft, waaraan mogelijk andere toelatingseisen worden gesteld.

Het College overweegt daarom dat het oordeel van de Toelatingscommissie dat appellant niet beschikt over de vereiste kennis, inzicht en vaardigheden om te kunnen worden toegelaten tot de opleiding, juist is.

**Uitspraak
21-018**

De beslissing

Blad 5/5

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk
onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,
bestaande uit mr.drs. H.M. Braam (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J.
Hylkema, M.C. Klink BA LLB en M. van der Veer Msc (leden), in
tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr.drs. H.M. Braam
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,
Verzonden op: