

**UITSpraak 21 – 016**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats] ([land]), appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

**Procesverloop**

Appellant heeft verzocht om per 1 februari 2021 te worden toegelaten tot de masteropleiding [X], specialisatie [X] (hierna te noemen: “de opleiding”).

Bij besluit van 9 december 2020 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Op 13 januari 2021 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking niet bereikt.

Het beroep is behandeld op 20 januari 2021 tijdens een online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is verschenen [naam], voorzitter van de Toelatingscommissie.

**Overwegingen**

1 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de vooropleiding van appellant onvoldoende is om direct te worden toegelaten tot de opleiding. De vooropleiding bevat onvoldoende vakken op het gebied van [X] en is vooral gericht op [X] vakken.

**Uitspraak  
21-016**

Blad 2/4

Gelet op de diploma's van appellant en zijn academische portfolio en affiniteit met de gekozen specialisatie kan hij na het volgen van een pre-master programma worden toegelaten tot de opleiding. Het pre-master programma kan worden gevolgd in het tweede semester (blok 3 en 4). Dat programma kan online worden gevolgd en na het succesvol afronden daarvan kan appellant per 1 september 2021 alsnog met de opleiding beginnen.

De Toelatingscommissie is bereid om appellant een kort uitstel te geven voor het behalen van de Engelse taaltst. In verband met de Corona-bepalingen is het momenteel lastiger om die test te doen.

## 2 – De gronden van het beroep

Appellant heeft aangegeven al over voldoende kennis en ervaring te beschikken. Hij heeft in zijn studie al een aantal vakken gevolgd in de vier gebieden van de pre-master, die genoemd worden in het bestreden besluit ([X], [X], [X] and [X]). Hij vindt het daarom niet nodig om daarvoor eerst nog een pre-master te volgen. Hij heeft ook voldoende [X] omdat hij in een [X] heeft gewerkt en in [X] [X] heeft gedaan. Het was op zijn universiteit niet mogelijk om een major in [X] te volgen.

Hij heeft twee aanbevelingsbrieven meegezonden, één van zijn scriptie-begeleider, [naam] van het [X] van de University of [X] en één van [naam] van de [X] in [X], waar hij twee maanden heeft gewerkt.

## 3 - De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht hoe de Toelatingscommissie heeft beoordeeld of de door appellant genoten vooropleiding in [X] aan de Universiteit van [X] voldoende is om te kunnen worden toegelaten tot de opleiding. De vooropleiding van appellant was vooral gericht op [X], [X] en [X]. Appellant beschikt daardoor over te weinig disciplinaire training in [X]. Er zijn weliswaar raakvlakken tussen de vooropleiding en de gewenste specialisatie-opleiding, maar dit is onvoldoende om de verschillen te compenseren. Gelet op het niveau van de vooropleiding, die door het Admission's Office voor een niet-[-diploma al zeer hoog is gewaardeerd, kan daarom worden volstaan met een pre-master van 30 ECTS in plaats van 60 ECTS. Ter zitting heeft verweerder nog toegelicht dat de pre-master online wordt verzorgd, zodat appellant daaraan vanuit [X] kan deelnemen.

**Uitspraak  
21-016**

Het College kan zich met deze redenering verenigen en maakt die tot de zijne. Dit betekent dat het administratiefberoep ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

Blad 3/4

**Uitspraak  
21-016**

**De beslissing**

Blad 4/4

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, (voorzitter), M. Heezen LL.M., Y.D.R. Mandel LL.B., dr. W.M. Lijfering en dr. C.V. Weeda (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: