

UITSpraak 20 – 536

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellante,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellante heeft verzocht om per 1 februari 2021 toegelaten te worden tot de masteropleiding [X], specialisatie [X] (hierna: de opleiding).

Bij besluit van 15 december 2020 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Op 28 december 2020 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Op 13 januari 2021 heeft een gesprek tussen partijen plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 22 januari 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld in een online hoorzitting op 3 februari 2021. Bij die zitting was appellante aanwezig. Namens verweerder was ter zitting aanwezig [X], studieadviseur/onderwijscoördinator.

**Uitspraak
20-536**

Overwegingen

Blad 2/6

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante heeft in 2010 een bacheloropleiding [X] afgerond bij het [X]. Zij heeft ook de graad van Master of [X] behaald op het gebied van [X] behaald aan de [X] in [X].

2 – Het standpunt van verweerder

Volgens verweerder voldoet de vooropleiding van appellante niet aan de toelatingseisen gesteld in de OER. De vooropleiding is onvoldoende wat betreft de inhoud en het niveau: vakken op het gebied van [X] ontbreken.

In het verweerschrift is namens de Toelatingscommissie aangevoerd dat de door appellante gevolgde opleiding niet equivalent is aan het bachelor-programma van de Universiteit Leiden. Voor toelating tot de opleiding is op grond van artikel 5.2.1 van de OER onder meer vereist ten minste 30 ECTS in gevorderde vakken op het niveau van het derde jaar van de bachelor-opleiding [X] op het gebied van [X].

Naar aanleiding van het beroep heeft Admissions Office nog eens naar de door appellante toegezonden stukken gekeken. De door appellante genoemde vakken die zij stelt op het gebied van [X] te hebben gevolgd, komen volgens Admissions Office niet overeen met de in artikel 5.2.1 van de OER vereiste 30 ECTS. Het door haar behaalde masterdiploma in [X] draagt ook niet bij aan de eisen. De gevolgde stage en de accreditatie van de opleiding kan ook het gebrek aan de vereiste ECTS niet compenseren.

Admissions Office heeft de door appellante genoten bacheloropleiding [X] aan het [X] gewaardeerd op een niveau dat overeenkomt met een HBO-diploma. Dit diploma bevat geen vakken op het gebied van [X], die overeenkomen met de Leidse bacheloropleiding [X]. De [X] ([X]), waar zij de masteropleiding [X] heeft behaald, is volgens Admissions Office een “research-university”, maar dat diploma bevat niet de relevante vakken op het gebied van [X].

Ook de informatie die appellante na het minnelijke schikkingsgesprek nog heeft toegezonden, heeft de Toelatingscommissie niet op een ander oordeel gebracht. Enkel het vak [X] bevat componenten op het gebied van [X]. De andere vakken zijn op het gebied van de [X].

**Uitspraak
20-536**

Blad 3/6

Ter zitting is namens de Toelatingscommissie nog aangegeven dat uit de door appellante toegezonden stukken en haar toelichting ter zitting blijkt dat zij zeer gemotiveerd is om de opleiding te volgen. Dit doet er naar de mening van de Toelatingscommissie echter niet aan af dat niet is gebleken dat zij in haar vooropleiding voldoende (minimaal 30 ECTS) [X] op het gebied van [X] heeft gevolgd. De Toelatingscommissie heeft uitgebreid gekeken naar het door appellante verstrekte overzicht met gevolgde vakken en heeft dit doorgesproken met Admissions Office. De Toelatingscommissie kwam daarbij niet tot een ander oordeel. In het minnelijk gesprek is dit uitgebreid met appellante besproken en er is aangegeven dat zij een premaster zou kunnen volgen. Deze wordt echter helaas alleen in het Nederlands gegeven.

3 – De gronden van het beroep

Appellante is het niet eens met de afwijzing. Zij is van mening dat in de opleiding [X] die zij heeft gevolgd bij het [X] voldoende verdiepende [X]-vakken zitten die zij heeft gevolgd om de opleiding met succes te kunnen volgen. Deze opleiding is geaccrediteerd door de [X], [X] ([X]) en [X] ([X]).

Zij heeft de modules [X], [X], [X], and [X] behaald. Deze modules hebben betrekking op [X] op het niveau van de [X] van het derde jaar van de Leidse bacheloropleiding [X]. Zij heeft daarbij een verklaring gevoegd van haar docent aan het [X], [naam], die een uitleg geeft over de [X].

Een onderdeel van haar bacheloropleiding betreft een [X] stage, die zij heeft doorlopen met tenminste 150 uur participatie. Tijdens de stage heeft zij het werk bestudeerd van de [X] en [X] [naam]. Zij heeft tijdens de stage [naam] geholpen bij het afnemen van interviews van cliënten en het schrijven van rapporten. Ook heeft zij geholpen bij het [X] voor volwassenen met leerproblemen in [X]. Door de accreditatie is volgens haar verzekerd dat er voldoende diepgang op het gebied van [X] vakken is. Zij heeft nog overgelegd een rapport van [X] over de Internationale Diplomawaardering van het door haar in 2012 behaalde diploma aan de [X] in de studierichting [X]. Daarbij haalde zij de graad [X]. Verder is aangegeven dat zij in 2010 aan het [X] in [X] de graad Bachelor of [X] (Honours) in de richting [X] ([X]) heeft behaald.

Ter zitting heeft zij nog aangegeven de door haar gevolgde bacheloropleiding weliswaar niet gelijk te stellen is aan de Leidse bacheloropleiding [X], maar het is volgens haar wel een research-opleiding en zij meent dat zij met haar ervaring en voldoende kennis op het gebied van [X] in staat is om de opleiding met succes te gaan volgen.

**Uitspraak
20-536**

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding “Master’s programme in [X]” 2020-2021 (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

Blad 4/6

Article 5.2.1

Pursuant to Article 7.30b (1) of the Act, holders of one of the following degrees or persons who have successfully completed the following prescribed pre-masters programme may be admitted to the programme and one of its specialisations:

- a) a Bachelor’s degree from the programme BSc in [X] of Leiden University with the appropriate specialisation course for the chosen specialisation.
- b) Persons with a bachelor’s degree or an equivalent degree from a university who possess the skills, understanding and knowledge that are required for earning the bachelor’s degree referred to in Article 5.2.1a. Alongside the requirements specified in 5.2.1a and 5.2.2, the following admission requirements apply for the programme pursuant to Article 7.30b (2) of the Act, more specifically the knowledge on university level of the following topics:

- introduction to [X]
 - social and organisational [X]
 - personality [X]
 - cognitive [X]
 - [X] and/or p[X] and/or [X]
 - clinical and abnormal [X]
 - developmental and educational [X]
 - theory or training in interpersonal skills, such as interview, counselling, discussion techniques.
 - theory or training in [X] diagnostics
 - advanced courses (at least 30 EC) on a third year Bachelor level on topics pertaining to the preferred master specialisation within the MSc [X]
 - have sufficient knowledge of Methodology and Statistics (at least 20 EC): introductory and more advanced courses in methodology and statistics of [X] research (including [X], multivariate data-analysis) and the use of [X].
- c) a prescribed pre-master’s programme pursuant to article 5.4.1.

Article 5.2.2

The Board of Admissions may, on request, admit persons to the programme who do not meet the requirements specified in 5.2.1, but who can demonstrate to the satisfaction of the Board of Admissions that they possess the same level of knowledge, understanding and skills as holders of a degree specified 5.2.1, points a and b, possibly under further conditions, without prejudice to the requirements specified in 5.2.4.

**Uitspraak
20-536**

5 – De overwegingen van het geschil

Blad 5/6

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt dat in het bestreden besluit slechts beperkt is gemotiveerd, waarom appellante niet kan worden toegelaten tot de opleiding. Daarin is aangegeven dat de vooropleiding onvoldoende vakken bevat op het gebied van [X].

Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat zij appellante in het minnelijk schikkingsgesprek op 13 januari 2021 uitgebreid heeft aangegeven waarom de door haar genoten vooropleidingen onvoldoende raakvlak hebben met het vereiste niveau van de [X]. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat ook de door appellante na dat gesprek nog toegezonden informatie de Toelatingscommissie niet tot een ander oordeel heeft gebracht. Slechts het vak [X] bevat een onderdeel op het gebied van de [X], de andere vakken zijn meer op het gebied van de [X]. Daarmee heeft verweerder naar het oordeel van het College voldoende duidelijk gemaakt waarom zij tot het oordeel kon komen dat appellante niet voldoet aan de eisen die verweerder in artikel 5.2.1 van de OER aan toelating tot de opleiding stelt. Het College kan dit standpunt van verweerder volgen.

Door verweerder is verder aangegeven dat de stage en verdere ervaring van appellante niet relevant is voor de toelatingscriteria. Het College begrijpt dit standpunt van verweerder aldus, dat verweerder van oordeel dat uit de door appellante overgelegde stukken niet blijkt dat zij beschikt over hetzelfde niveau van kennis, inzicht en vaardigheden als degenen die voldoen aan de criteria gesteld in artikel 5.2.1 onder (a) en (b). Het College kan dit standpunt in zoverre volgen en het komt het College juist voor.

Dit leidt het College tot het oordeel dat het beroep ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

**Uitspraak
20-536**

De beslissing

Blad 6/6

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep ongegrond;
- II. laat het bestreden besluit in stand.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. K.H. Sanders, (voorzitter), dr. C. de Groot, dr. J.J. Hylkema, Z.I. de Vos LLB en J.J. Christiaans (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. K.H. Sanders,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: