

UITSpraak 20 – 494

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellant heeft verzocht om per 1 februari 2021 te worden toegelaten tot de masteropleiding [X], specialisatie [X] (hierna te noemen: “de opleiding”).

Bij besluit van 12 november 2020 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Op 26 november 2020 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking niet bereikt.

Op 19 december 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 20 januari 2021 tijdens een online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen], voorzitter respectievelijk secretaris van de Toelatingscommissie.

**Uitspraak
20-494**

Blad 2/4

Overwegingen

1 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de praktische [X] van appellant op dit specifieke [X] niet voldoende is om te kunnen worden toegelaten toe de opleiding.

Volgens de Toelatingscommissie blijkt uit de door appellant op 29 oktober 2020 toegezonden informatie dat het niveau van het door appellant gedane [X] niet voldoet aan de criteria die gesteld worden aan [X]. Dit moet zijn een 16 ECTS, niveau 400, definitieve [X] waarin alle facetten van de [X] aan de orde komen ([X], [X] en [X]).

Ook het [X] dat appellant na zijn studie heeft gedaan aan het [X] in [X] voldoet niet aan de toelatingscriteria, omdat de [X] maar vijf dagen duurde. Ook zijn werkervaring als [X] ligt niet het op gebied van [X]. Op 2 december 2020 heeft de Toelatingscommissie hem om een nadere toelichting gevraagd, maar daar heeft hij niet meer op gereageerd.

Bachelorstudenten schrijven tijdens hun bacheloropleiding diverse [X] en ronden hun opleiding af met een [X] van 16 ECTS aan één van de onderdelen van de [X] ([X]). De [X] is eigenlijk alleen op te doen door de bacheloropleiding [X] te volgen. Er is geen brugprogramma of een pre-master om de gebreken in de vooropleiding van appellant te overbruggen.

2 – De gronden van het beroep

Appellant heeft aangegeven dat het voor hem gedurende zijn studie in [X] niet mogelijk was om voldoende [X] op te doen. De universiteiten in [X] hebben daar onvoldoende budget voor. De enige mogelijkheid die er was, was de [X] aan het [X] in [X]. Dat was helaas maar een paar dagen. Het [X] beperkte zich het voorbereiden van [X] en het [X].

Na zijn studie is hij gaan werken als interne [X]. Daar werkte hij in een [X] bij een [X]. Als hij niet toegelaten kan worden, zou hij graag een pre-master willen volgen om in september 2021 alsnog toegelaten te kunnen worden.

**Uitspraak
20-494**

3 – De overwegingen van het geschil

Blad 3/4

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting heeft verweerder nader toegelicht hoe de Toelatingscommissie heeft beoordeeld of de door appellant genoten vooropleiding [X], sectie [X], aan de [X] voldoende is om te kunnen worden toegelaten tot de opleiding. Het College volgt verweerder in het standpunt dat niet is gebleken dat appellant beschikt over voldoende [X] op het relevante gebied, zoals wordt vereist in artikel 2.2.1, aanhef en onder (b), van de Onderwijs- en Examenregeling Master's Programmes' of [X]. Dit gebrek kan ook niet worden gecompenseerd door andere [X] of [X] opgedaan ná het afronden van zijn opleiding. Dit wordt in zoverre door appellant ook erkend.

Het College merkt op de Toelatingscommissie haar oordeel heeft gebaseerd op de ervaring dat studenten die in de vooropleiding onvoldoende relevante [X] hebben, de opleiding over het algemeen niet kunnen afronden. Daarom wordt er in de bacheloropleiding veel aandacht besteed aan [X].

Dit leidt het College tot het oordeel dat verweerder appellant terecht en op juiste gronden niet heeft toegelaten tot de opleiding. Het beroep is daarom ongegrond en het bestreden besluit kan in stand blijven.

**Uitspraak
20-494**

De beslissing

Blad 4/4

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk
onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,
bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), M. Heezen LL.M., Y.D.R. Mandel LL.B.,
dr. W.M. Lijfering en dr. C.V. Weeda (leden), in tegenwoordigheid van de
secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: