

UITSpraak 20 – 411

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Verweerder heeft appellant toegelaten tot de masteropleiding [X], specialisatie [X] (hierna: de opleiding), onder de voorwaarde dat hij voldoet aan de taalvaardigheidseisen gesteld in artikel 5.2.3.2 van de OER.

Bij besluit van 2 september 2020 heeft verweerder aan appellant bericht dat de resultaten van de door hem op 17 augustus 2020 afgelegde TOEFL-test onvoldoende zijn om hem toe te kunnen laten tot de opleiding.

Op 11 september 2020 heeft appellant daartegen administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat op 2 oktober 2020 is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 9 oktober 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 18 november 2020 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [naam], voorzitter van de Toelatings-commissie van de Faculteit [X] (hierna te noemen “de Toelatingscommissie”), vergezeld door [naam] lid van de Toelatingscommissie, en [naam], secretaris van de Toelatings-commissie.

**Uitspraak
20-411**

Blad 2/7

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant heeft verzocht om te worden toegelaten tot de opleiding. Verweerder heeft hem voorwaardelijk toegelaten tot de opleiding; daarbij is als voorwaarde gesteld dat hij voor de TOEFL-test een minimumscore haalt van 100 punten, met een minimum van 25 punten voor elk van de vier onderdelen.

Appellant heeft op 17 augustus 2020 online een TOEFL-test gedaan. Daarbij behaalde hij een totaalscore van 103 punten, onderverdeeld in 28 punten voor het onderdeel “reading”, 28 punten voor het onderdeel “listening”, 24 punten voor het onderdeel “speaking” en 23 punten voor het onderdeel “writing”.

Op 7 oktober 2020 heeft appellant weer online een TOEFL-test gedaan. Daarbij behaalde hij een totaal-score van 106 punten, onderverdeeld in 26 punten voor het onderdeel “reading”, 28 punten voor het onderdeel “listening”, 24 punten voor het onderdeel “speaking” en 28 punten voor het onderdeel “writing”.

2 – Het standpunt van verweerder

Volgens verweerder zijn de scores die appellant heeft behaald voor de TOEFL-test(en) ontoereikend om hem toe te kunnen laten tot de opleiding. Het was volgens verweerder tot 21 september 2020 mogelijk om in september 2020 afgelegde testen te laten meetellen. Ook de door appellant nadien op 7 oktober 2020 afgelegde TOEFL-test is nog in overweging genomen, maar het behaalde resultaat voldoet niet. Hoewel verweerder appellant graag op de opleiding zou zien, zoals hij ter zitting heeft opgemerkt, is dat niet mogelijk, omdat hij niet aan de toelatingseisen voldoet. Die eisen gelden voor elke student en verweerder wil daarop geen uitzondering maken. Van de in totaal 240 kandidaten zijn er ongeveer 14 à 15 kandidaten afgewezen wegens een onvoldoende score op de TOEFL-test.

De opleiding heeft enige jaren geleden hogere eisen gesteld aan de toelatingseisen op het terrein van de taalvaardigheid. Het staat verweerder niet vrij om daarvan af te wijken. Dat zou ook niet eerlijk zijn ten opzichte van andere studenten.

3 – De gronden van het beroep

Appellant voert aan dat er sprake is van bijzondere omstandigheden, die volgens hem aanleiding geven om af te wijken van de strenge toelatingseisen. In verband

**Uitspraak
20-411**

Blad 3/7

met de Corona-maatregelen was het voor hem enkel mogelijk om een online TOEFL-test te maken, waardoor zijn mogelijkheden om de taalvaardigheidstest af te leggen, zijn beperkt. Hij heeft moeite met online “spreken”. Ook speelde bij het maken van de test een rol dat hij in [X] in een lock-down situatie zat en thuis niet in alle kalmte de test kon doen.

Appellant is van mening dat hij beschikt over voldoende Engelse taalvaardigheid. Hij zit op het niveau C1. Vijf jaar geleden heeft hij een Cambridge Certificate in Advanced English gehaald. Ook heeft hij een jaar een Erasmus-programma gevolgd aan de Universiteit van [X] en een paar jaar in [X] en [X] gewoond.

Appellant wil graag op een andere manier kunnen aantonen dat hij voldoende vaardigheid in de Engelse taal. Hij heeft voor de opleiding waarvoor hij sinds 1 september 2020 het onderwijs volgt een opdracht gemaakt, die kan aantonen dat hij voldoende taalvaardig is. Ook doet hij mee aan projecten.

Hij wil graag zijn opleiding vervolgen en proberen de weken die hij nu gemist heeft door het afsluiten van zijn universiteitsaccount begin november in te halen. Zijn laatste behaalde cijfers zijn een 7 voor een groepsopdracht, een 7,8 en 7,5 voor een paper.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding “[X]” 2020-2021 (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

Article 2.8.1

Subject to the Code of Conduct on the Language of Instruction and Examination, the language in which the instruction is given is *English*, and the language in which the examinations and final examinations are held is: *English*. Students are expected to have an adequate command of the language(s) of instruction and examination in the programme, in accordance with the requirements stated in article 5.2.3. As appropriate, the Faculty publishes OER in English for English-taught programmes.

Article 5.2.3.1

(...) a student who wishes to be admitted to an English-taught master’s programme must have one of the following diplomas or must meet the criteria of:

- an international Baccalaureat diploma (with English A);
- a diploma of secondary or higher education completed in the United States, the United Kingdom, Ireland, New Zealand, Australia or Canada (with the exception of French-taught education in Canada)

**Uitspraak
20-411**

Blad 4/7

- a diploma of an English-taught university degree programme completed at a Dutch research university;
- a pre-university education (VWO) diploma;
- a high school (of higher) diploma determined by SEA (Admissions Office) in an EER country, where English has been studied up to and including the final year of the programme, and where the level of English can be considered comparable to Dutch VWO (pre-university education);
- course units to be determined by the Board of Admissions, which provide evidence of a particular level of language, obtained in a bachelor's programme.

Article 5.2.3.2

If a student who wishes to be admitted does not meet the requirements in 5.3.2.1, at least one of the following language requirements can be set:

- IELTS 7,0 (a minimum score of IELTS 7,0 required for each of the four components);
- TOEFL (internet based) 100, a minimum score of TOEFL 25 is required for each of the four components;
- CPE of CAE 185.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Het College merkt op dat eisen die in artikel 5.2.3.2 van de OER aan de taalvaardigheidstesten worden gesteld ertoe strekken om te kunnen beoordelen of de student over voldoende vaardigheid in de Engelse taal beschikt om de opleiding met succes te kunnen volgen en afronden. Dat volgt uit artikel 2.8.1 van de OER (*“to have an adequate command of the language(s) of instruction and examination in the programme”*).

De bevoegdheid een student wel of niet toe te laten tot de opleiding is door de wetgever opgedragen aan het instellingsbestuur (lees: het faculteits-bestuur). Namens dit bestuur wordt die bevoegdheid uitgeoefend door de Toelatingscommissie, waarvan de leden op basis van hun inhoudelijke deskundigheid betreffende de opleiding zijn benoemd. Omwille van een efficiënte besluitvorming wordt op (een deel van) de toelatingsverzoeken namens de Toelatingscommissie beslist door Admissions Office. Ook voor die besluiten is de Toelatingscommissie ten volle verantwoordelijk. Admissions Office beschikt ter zake niet over enige eigen bevoegdheid. Dat is ook de reden waarom in

**Uitspraak
20-411**

procedures over de toelating van studenten namens het faculteitsbestuur de Toelatingscommissie en niet Admissions Office optreedt.

Blad 5/7

Het vorenstaande laat onverlet dat het College begrip heeft voor de praktische keuze om Admissions Office te laten beoordelen of een potentiële student voldoet aan de in de OER gestelde, objectief toepasbare toelatingsvoorwaarden. Ook leidt de inzet van het Admissions Office ertoe dat – bijvoorbeeld – de waardering van buitenlandse diploma's op basis waarvan om toelating wordt verzocht op uniforme wijze geschiedt. De Toelatingscommissie kan zich evenwel niet achter Admissions Office verschuilen en van haar mag worden verwacht dat zij, bijvoorbeeld als tegen een negatieve beslissing beroep wordt ingesteld, beziet of zij het door Admissions Office feitelijk genomen besluit daadwerkelijk voor haar rekening wil nemen. Het wettelijk voorschreven minnelijke schikkings-traject, dan wel de voorbereiding daarvan is daartoe bij uitstek geschikt.

Hoewel de OER een student uitdrukkelijk de mogelijkheid laat te kiezen uit verschillende taalvaardigheidstesten, elk met hun eigen karakter, is door verweerder niet weersproken dat het als gevolg van de Coronamaatregelen voor appellant niet mogelijk was om een dergelijke keuze te maken. Ten tijde van belang kon namelijk alleen de online TOEFL-test worden afgelegd). Verder is door appellant onweersproken gesteld dat hij problemen had met het maken van juist deze online test. Dit betreft zowel zijn suboptimale thuissituatie tijdens een lock-down, als ook het onderdeel “speaking”, waar hij moeite mee heeft. Niet kan echter worden aanvaard dat de negatieve gevolgen van de uitbraak van het Coronavirus op deze manier eenzijdig op de student worden afgewenteld. Onder deze omstandigheden acht het College het niet redelijk om appellant strikt naar de letter aan de in de OER ten aanzien van de TOEFL-test gestelde eis te houden, namelijk dat een student voor elk onderdeel van de TOEFL-test ten minste 25 punten moet hebben gescoord. Een materiële beoordeling, waarbij rekening wordt gehouden met alle feiten en omstandigheden van het concrete geval, was vereist. Die beoordeling is – ook hangende het administratief beroep – ten onrechte achterwege gebleven.

Appellant behaalde alle door hem afgelegde en door hem in deze procedure overgelegde TOEFL-testen een eindscore van ruim boven het vereiste minimum aantal van 100 punten en scoorde op drie onderdelen ook ruim boven het vereiste minimum. Alleen op het onderdeel “speaking” behaalde hij tot twee maal toe één punt te weinig. Ook kan er niet aan worden voorbijgezien dat appellant een jaar in [X] een Engelstalig universiteits-programma gevolgd en dat hij heeft laten zien de eerste maanden van dit studiejaar met goed gevolg het onderwijs voor deze opleiding te kunnen volgen en daarbij goede resultaten te kunnen halen.

**Uitspraak
20-411**

Blad 6/7

Op basis hiervan kan niet worden staande gehouden dat appellant niet beschikt over “*an adequate command of the language(s) of instruction and examination in the programme*”, zoals door de OER vereist. Daarmee heeft hij – rekening houdend met de uitzonderlijke omstandigheden waarin we ons nu bevinden – voldaan aan de in het toelatingsbesluit gestelde voorwaarde wat betreft zijn Engelse taalvaardigheid. Nu door verweerder is gesteld noch anderszins is gebleken dat appellant niet voldoet aan een van overige in de OER gestelde toelatingsvoorwaarden leidt dit ertoe dat hij met ingang van 1 september 2020 onvoorwaardelijk tot de opleiding is toegelaten. Een nader besluit is daarvoor niet vereist.

Wat hiervoor is overwogen leidt ertoe dat het bestreden besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid en ook niet kan worden gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde motivering. Het besluit is daarmee in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht genomen. Het administratief beroep is daarom gegrond en het besluit moet worden vernietigd.

Het College acht het voorstelbaar dat appellant als gevolg van het besluit van 2 september 2020 hinder en/of beperkingen heeft ervaren bij het studeren. Het is aan verweerder er in overleg met appellant zorg voor te dragen dat hij daarvoor wordt gecompenseerd, zodat (verdere) studievertraging zo veel mogelijk wordt voorkomen. Dit betekent onder meer dat appellant op de gebruikelijke wijze door de universiteit wordt geholpen bij verkrijgen van eventueel vereiste verblijfsdocumenten, weer toegang krijgt tot BrightSpace en in de gelegenheid wordt gesteld zich voor onderwijs en tentamens in te schrijven. Het College gaat ervan uit dat verweerder er uit eigen beweging zorg voor zal - laten - dragen dat dit op korte termijn wordt geregeld. Om die reden ziet het College ervan af een daartoe strekkende opdracht in deze uitspraak op te nemen.

**Uitspraak
20-411**

De beslissing

Blad 7/7

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 2 september 2020.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema, M.C. Klink M.Jur. BA, en E.L. Mendez Correa LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: