

UITSpraak 20 – 387

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats], [land], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X]nschappen, verweerder.

Procesverloop

Appellant heeft verzocht om te mogen worden toegelaten tot de bacheloropleiding [X] (hierna te noemen: “de bacheloropleiding”).

Bij besluit van 28 augustus 2020 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Op 31 augustus 2020 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Op 3 september 2020 en 10 oktober 2020 heeft appellant zijn beroeps-gronden nader aangevuld.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Op 24 september 2020 heeft een (online) gesprek plaatsgevonden. Een minnelijke schikking niet bereikt.

Op 13 oktober 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 4 november 2020 tijdens een online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens

**Uitspraak
20-387**

verweerder is verschenen [naam]. Tevens waren ter zitting aanwezig [namen] van Admissions Office.

Blad 2/6

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant heeft verzocht om te worden toegelaten tot de opleiding. In mei 2020 heeft hij de documentatie over zijn vooropleiding geupload in Usis. In het programma verscheen toen het bericht “approved”. Hij heeft onder meer toegezonden zijn [X] diploma van het Technisch Secundair Onderwijs. Ook heeft hij een studie gevolgd aan de Universiteit van [X] maar heeft daar geen eindexamen gedaan.

2 – De gronden van het beroep

Appellant geeft aan er op vertrouwd te hebben dat hij voldeed aan de toelatingseisen, omdat nadat hij in mei 2020 een aantal documenten, waaronder zijn [X] diploma van het Technisch Secundair Onderwijs (VWO), in Usis had geupload, na enige tijd (twee weken) het bericht “approved” verscheen. Als hij zou hebben geweten dat zijn vooropleiding onvoldoende was, zou hij op dat moment nog eindexamen in [X] hebben gedaan. Medio november 2020 zal hij alsnog eindexamen in [X] gaan doen. Pas na vier maanden ontving hij bericht dat zijn diploma van het Technisch Secundair Onderwijs niet voldeed aan de toelatingseisen.

Hij heeft een tussenjaar in [X] gestudeerd, maar zich niet geconcentreerd op het halen van vakken, omdat zijn vooropleiding volgens de informatie op de website toch al geaccepteerd was. Hij dacht dat het verzoek om toezending van informatie over zijn studie aan de Universiteit van [X] slechts een formaliteit betrof, en niet dat hij daarop zou worden beoordeeld.

Op de website bleef vermeld staan “klaar voor beslissing”; hij heeft daar over vier keer gebeld. Nu heeft hij kostbare tijd verloren, omdat hij hierdoor niet met zijn studie kan beginnen. Hij heeft hiervoor kosten gemaakt (woonruimte en studietoelage), omdat hij er van uit ging dat hij per 1 september 2020 met de opleiding zou kunnen beginnen.

Appellant geeft aan eerder naar aanleiding van zijn aanmelding een bericht te hebben ontvangen dat hij informatie moest aanleveren over zijn vooropleiding. Dat heeft hij in mei 2020 gedaan. Pas eind augustus 2020 kreeg hij het bericht dat zijn vooropleiding onvoldoende was om te kunnen worden toegelaten tot de

**Uitspraak
20-387**

Blad 3/6

opleiding. Hij kreeg echter wel in september 2020 per email een welkomsbericht. Door deze slechte wijze van communicatie heeft hij een jaar studievertraging opgelopen. Er had hem in mei 2020 moeten worden meegedeeld dat zijn vooropleiding onvoldoende was. Dan was het voor hem op dat moment nog mogelijk geweest om daar iets aan te doen.

3 - Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de vooropleiding van appellant niet voldoet aan de eisen die gesteld worden aan toelating tot de opleiding. Deze regels staan duidelijk op de website aangegeven. Een toelating is pas definitief na het verzenden van een toelatingsbesluit.

De vooropleiding van appellant, Technisch Secundair Onderwijs (TSO) in [X], wordt niet beschouwd als een equivalent voor het Nederlands VWO-diploma. Daarom voldoet appellant niet aan de toelatingseisen. Alleen een diploma van het Algemeen Secundair Onderwijs (ASO) voldoet aan de academische eisen. Deze informatie was gedurende de toelatingsprocedure beschikbaar op de website. Appellant had daarom kunnen weten dat hij met het TSO-diploma niet zou worden toegelaten.

De melding “approved” die in Usis verschijnt na het uploaden van documenten betekent nog niet dat de documenten zijn goedgekeurd, maar enkel dat een deel van de toelatingsprocedure succesvol is afgerond en dat de documenten volstaan om daarop een beslissing te geven. Na het uploaden van de informatie wordt er door Admissions Office inhoudelijk naar gekeken, of de informatie volledig is. Als dat zo is, verschijnt in het systeem het bericht “approved”. Pas daarna wordt beoordeeld of de informatie voldoet aan de eisen voor toelating tot de opleiding.

Appellant heeft informatie toegezonden over het diploma Technisch Secundair Onderwijs. Hij heeft bij zijn aanmelding aangegeven dat hij ook een studie volgde aan de Universiteit van [X]. Omdat hij met het TSO-diploma niet direct kon worden toegelaten heeft Admissions Office hem begin mei 2020 gevraagd om ook die informatie toe te zenden om deze in beoordeling te betrekken. Die informatie kon immers relevant zijn, er van uit gaande dat die een bacheloropleiding betrof. Dat is gebeurd via een algemene email via Usis, waarbij verwezen wordt naar het Portal. Het dossier van appellant is nu inmiddels gewist, zodat niet meer kan worden aangetoond welke berichten aan hem zijn gestuurd.

In de derde week van augustus 2020 heeft appellant pas de gevraagde informatie over de studie aan de Universiteit van [X] toegestuurd. Dat bleek geen bacheloropleiding te zijn, die toegang kon geven tot de opleiding. Vrijwel direct

**Uitspraak
20-387**

daarna, op 28 augustus 2020, is het besluit genomen zijn verzoek om toelating af te wijzen.

Blad 4/6

De welkomsmail die appelland in september 2020 ontving, was een standaardmail die is verstuurd naar alle studenten, die zich vóór april 2020 hebben ingeschreven. De mail is bedoeld om hen er bij te houden.

Tenslotte heeft verweerder in een emailbericht van 1 oktober 2020 nog verontschuldigen aangeboden voor het feit dat appelland pas laat in het toelatingsprocedure is gewezen op alternatieve mogelijkheden om tot de opleiding te kunnen worden toegelaten. Dit betreft het afronden van het eerste jaar van een Nederlandse HBO-opleiding of aan een universiteit in [X]. Of appelland zou het equivalent van het Nederlands VWO-examen kunnen halen door in [X] een staatsexamen te doen.

4 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Uit de stukken en de toelichting ter zitting is het College gebleken verweerder toelating van appelland tot de opleiding terecht en op goede gronden heeft geweigerd. Zijn diploma van het Secundair Onderwijs van 30 juni 2019, behaald aan het [X] in [X] voldoet niet aan de eisen die in de OER aan toelating tot de opleiding zijn gesteld. Dit wordt door appelland ook niet weersproken. Dit betekent dat het administratief beroep ongegrond is.

Het College ziet echter aanleiding om over de gevolgde procedure nog het volgende te overwegen. Appelland is het met name niet eens met de wijze waarop de toelatingsprocedure is verlopen. Het College moet hem daarin gelijk geven. Ter zitting is gebleken dat door Admissions Office individueel per toelatingsverzoek wordt gekeken naar de informatie die wordt toegezonden. Deze informatie wordt weliswaar nog niet inhoudelijk beoordeeld, maar wel wordt er naar gekeken of de toegezonden informatie voldoende is om het toelatingsverzoek in behandeling te nemen. De vermelding “approved” die dan in het Portal verschijnt, is dan in dat verband op zijn zachtst gezegd verwarrend. Het College raadt verweerder dringend aan de berichtgeving aan te passen. Hoewel, gelet op de informatie op de website en de bij Admissions Office aanwezige kennis, voor verweerder aanstonds duidelijk had moeten zijn dat het door appelland overgelegde diploma niet equivalent is aan een VWO-diploma heeft Admissions Office pas in een zeer laat stadium van de procedure (begin augustus 2020) aan appelland gevraagd om informatie toe te sturen over de door

**Uitspraak
20-387**

Blad 5/6

hem gevolgd opleiding aan de Universiteit van [X]. Dit had veel eerder gemoeten. Op dat moment was het voor appellant namelijk al niet meer mogelijk om nog aan de toelatingsvoorwaarden te voldoen door bijvoorbeeld staatsexamen te doen in [X]. Ook had verweerder er rekening mee moeten houden dat appellant op dat moment al voorbereidingen had getroffen (en kosten had gemaakt), gegeven dat hij toen nog in de veronderstelling verkeerde dat hij per 1 september 2020 aan de opleiding zou kunnen beginnen.

Het College heeft geconstateerd dat door verweerder hierover aan appellant al excuses zijn aangeboden in het emailbericht van 1 oktober 2020. Ter zitting is namens verweerder ook aangegeven dat het aanbeveling verdient om de communicatie in de toelatingsprocedure helderder te maken.

Uitspraak
20-387

Blad 6/6

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk
onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond,

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,
bestaande uit mr. O. van Loon, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker,
M.C. Klink M.Jur. BA, dr. J.J. Hylkema en E.L. Mendez Correa LLB (leden), in
tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: