

**College van beroep
voor de examens**

**UITSpraak 20 – 286
20 – 287**

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats], [land], appellante,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellante heeft verzocht om toegelaten te worden tot de masteropleiding [X], specialisaties [X] en [X] (hierna: de opleiding).

Bij besluiten van 30 juli 2020 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Op 31 juli 2020 heeft appellant tegen deze besluiten administratief beroep aangetekend.

Op 11 augustus 2020 heeft verweerder een toelichting gegeven op de besluiten.

Op 22 augustus 2020 heeft appellante hierop gereageerd.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 18 augustus 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 26 augustus 2020 heeft verweerder nog een nadere toelichting gegeven.

Uitspraak
20-286/ 287

Blad 2/7

Het beroep is behandeld op 27 augustus 2020. Bij die zitting was appellante aanwezig. Namens verweerder kon die dag niemand bij de zitting aanwezig zijn. Het College heeft de behandeling van het beroepschrift daarom aangehouden.

Appellante heeft op 27 augustus 2020 nog nadere informatie toegestuurd.

Op 5 oktober 2020 heeft verweerder een aanvullend verweerschrift toegestuurd.

Op 24 november 2020 is het beroep verder behandeld tijdens een online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is verschenen [naam], studieadviseur.

Overwegingen

1 – Het standpunt van verweerder

Appellante heeft een bacheloropleiding gehaald aan de [X] University in [X], [X] (majors [X] en [X], minor [X]). Volgens verweerder voldoet de appellante hiermee niet aan de toelatingseisen. De vooropleiding is niet equivalent aan het bachelorprogramma van de Universiteit Leiden. Vereist is ten minste 150 ECTS aan vakken in [X], [X] en [X]. Het hebben van werkervaring is als zodanig geen toelatingcriterium. In de vooropleiding van appellante ontbreken in het bijzonder voldoende onderwijseenheden op het gebied van [X], [X] en [X] ontbreken.

Volgens verweerder is op de website niet expliciet vermeld dat voor toelating vereist is dat een kandidaat beschikt over ten minste 150 ECTS aan [X] gerelateerde vakken. Dat vereiste blijkt wel uit de verschillende onderdelen die op de website worden genoemd. De toelatingcriteria voor de opleiding zijn anders dan bij andere universiteiten in Nederland. Ter zitting is namens verweerder aangegeven dat de toelatingcriteria beter op de website zullen worden vermeld.

Verweerder heeft aangegeven dat appellante ongeveer 96 ECTS heeft gehaald aan [X]-vakken (vereist is 150 ECTS), 6 ECTS aan [X] en [X]-vakken (vereist is 20 ECTS), 12 ECTS aan [X]-vakken (voor de specialisatie [X] is vereist ten minste 30 ECTS), 24 ECTS aan [X]-vakken (ten minste 30 ECTS is vereist voor de specialisatie [X]).

Verweerder heeft nogmaals gekeken naar de door appellante toegezonden informatie en komt tot de conclusie dat appellante slechts 102 ECTS heeft gehaald, waar 150 ECTS is vereist.

Uitspraak

20-286/ 287

Blad 3/7

Deze opleidingen zijn erg populair bij de studenten, ook bij de buitenlandse studenten. Er zijn elk jaar veel meer inschrijvingen dan kunnen worden toegelaten tot de opleiding. Verweerder heeft daarom strikte toelatings-criteria moeten stellen. De omstandigheid dat appellante haar bachelor-diploma heeft gehaald aan een uitstekende universiteit in [X], waar het niet mogelijk is om 150 ECTS aan [X]-gerelateerde vakken te halen, maakt dit niet dat er daarom een uitzondering op de toelatingscriteria zou moeten worden gemaakt. Een oplossing zou kunnen zijn om het premaster programma te volgen. De opleidingen bieden op dit moment echter geen premasterprogramma aan waarmee een deficiëntie van meer dan 30 ECTS kan worden gecompenseerd. Gezien het grote aantal belangstellenden dat wél aan de toelatingseisen voldoet, dan wel beschikt over een deficiëntie van maximaal 30 ECTS, is zijn de opleidingen ook niet van plan op korte termijn wel een dergelijk premasterprogramma aan te bieden. Hoewel relevante werkervaring het ontbreken van bepaalde vakken kan compenseren, is het is niet mogelijk om het gebrek van 48 ECTS aan [X]-gerelateerde vakken volledig te compenseren met opgedane werkervaring.

3 – De gronden van het beroep

Appellante is het niet eens met de afwijzing. Zij heeft [X] gestudeerd aan [X] University. Zij heeft een major gehaald in [X] en een minor in [X]. Zij heeft voldoende vakken behaald op het gebied van [X], [X] en [X]. Dit zijn:

- Introduction to [X],
- Statistics for [X],
- [X] Testing,
- Seminar in [X],
- Introduction to [X],
- [X],
- Modern [X] in Historical Perspective,
- [X],
- Introductory [X],
- Perception,
- Essential [X],
- Introduction to [X],
- [X],
- Principles of [X],
- [X] Tests,
- Advance Study of [X],
- [X],
- [X],
- [X].

Uitspraak
20-286/ 287

Na het afronden van haar studie heeft zij researchwerkin vier [X] en [X] opgedaan in [X] en gespecialiseerde kennis in [X], “[X]” [X] en [X]. Zij heeft ook instructies gehad voor het werken als junior [X].

Blad 4/7

De eisen die verweerder aan de toelating tot de opleiding stelt, zijn nergens vermeld op de website of bij de toelatingsprocedure. Als duidelijker zou zijn aangegeven dat voor toelating vereist is ten minste 150 ECTS in [X]-vakken, dan zou appellante zich nooit hebben aangemeld voor de opleiding. Het is niet mogelijk om bij de [X] University 75 ECTS in [X]-vakken te doen.

3 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding “Master’s programme in [X]” 2020-2021 (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

Article 5.2.1

Pursuant to Article 7.30b (1) of the Act, holders of one of the following degrees or persons who have successfully completed the following prescribed pre-masters programme may be admitted to the programme and one of its specialisations:

- a) a Bachelor’s degree from the programme BSc in [X] of Leiden University with the appropriate specialisation course for the chosen specialisation.
- b) Persons with a bachelor’s degree or an equivalent degree from a university who possess the skills, understanding and knowledge that are required for earning the bachelor’s degree referred to in Article 5.2.1a. Alongside the requirements specified in 5.2.1a and 5.2.2, the following admission requirements apply for the programme pursuant to Article 7.30b (2) of the Act, more specifically the knowledge on university level of the following topics:

Uitspraak
20-286/ 287

Blad 5/7

- introduction to [X]
 - social and organisational [X]
 - personality [X]
 - cognitive [X]
 - [X] and/or [X] and/or [X]
 - clinical and abnormal [X]
 - developmental and educational [X]
 - theory or training in interpersonal skills, such as interview, counselling, discussion techniques.
 - theory or training in [X] diagnostics
 - advanced courses (at least 30 EC) on a third year Bachelor level on topics pertaining to the preferred master specialisation within the MSc [X]
 - have sufficient knowledge of [X] and [X] (at least 20 EC): introductory and more advanced courses in [X] and [X] of [X] research (including [X], multivariate data-analysis) and the use of [X].
- c) a prescribed pre-master's programme pursuant to article 5.4.1.

Article 5.2.2

The Board of Admissions may, on request, admit persons to the programme who do not meet the requirements specified in 5.2.1, but who can demonstrate to the satisfaction of the Board of Admissions that they possess the same level of knowledge, understanding and skills as holders of a degree specified 5.2.1, points a and b, possibly under further conditions, without prejudice to the requirements specified in 5.2.4.

5 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt dat in de bestreden besluiten slechts beperkt is gemotiveerd, waarom appellante niet kan worden toegelaten tot de opleiding. Daarin is aangegeven dat de vooropleiding onvoldoende vakken bevat op het gebied van [X], [X] en [X]. Niet wordt echter vermeld welke onderwijseenheden precies ontbreken. Het gevolg hiervan is dat het voor een student, zoals appellante, die meent met haar vooropleiding wél te voldoen aan de vooropleidingseisen niet goed mogelijk is om te begrijpen waarom zij toch is afgewezen. Dit betekent dat het bestreden besluit niet kan worden gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde motivering en in strijd met artikel 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht is genomen. Het College ziet geen aanleiding om vernietiging van het besluit achterwege te laten en overweegt daartoe het volgende.

Uitspraak
20-286/ 287

Blad 6/7

Uit de toelichting die verweerder nadien aan appellante heeft gegeven, zoals ter zitting is herhaald, blijkt dat verweerder als harde toelatingseis hanteert dat een student ten minste 150 ECTS heeft behaald aan [X] gerelateerde onderwijseenheden. Dit is het aantal ECTS dat een student die aan de Universiteit Leiden een bacheloropleiding [X] heeft afgerond ten minste heeft behaald in [X] gerelateerde vakken. Zoals verweerder ter zitting heeft erkend, heeft deze eis feitelijk tot gevolg dat het voor het overgrote deel van de studenten met een afgeronde universitaire bacheloropleiding die is behaald in onder meer de Verenigde Staten, Canada of het Verenigd Koninkrijk onmogelijk is tot deze opleidingen te worden toegelaten. Als gevolg van de inrichting van het onderwijs aan veel, zo niet alle, universiteiten in die landen, is het namelijk niet mogelijk om binnen een bacheloropleiding [X] ten minste 150 ECTS aan [X] gerelateerde onderwijseenheden te halen.

Op de website wordt onvoldoende informatie gegeven op grond waarvan appellante op voorhand had kunnen uitmaken dat het voor haar zinloos is om zich in te schrijven voor de opleiding. Dit is in zoverre ook ter zitting door verweerder erkend. Door deze informatie achterwege te laten heeft verweerder bij kandidaten, zoals appellante, valse hoop heeft gewekt om toegelaten te kunnen worden tot de opleiding. Dit klemt te meer, nu aan de inschrijving voor de opleiding kosten verbonden zijn. Het verschaffen van de juiste informatie door verweerder aan kandidaat-studenten, maakt deel uit van het proces dat uiteindelijk leidt tot een besluit met een standaard-motivering. Het ontbreken van juiste informatie leidt er dan ook toe dat aan het besluit niet alleen een motiveringsgebrek kleeft, maar ook dat het besluit niet met de vereiste tot zorgvuldigheid tot stand is gekomen en in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht is genomen.

Ter zitting heeft appellante te kennen gegeven dat zij erkent niet toelaatbaar te zijn, omdat zij niet beschikt over de vereiste 150 ECTS aan [X] gerelateerde onderwijseenheden, maar het zeer te betreuren dat de informatievoorziening voorafhierover niet duidelijker was. Als dat wel het geval was geweest, had zij zich de moeite en teleurstelling kunnen besparen.

Dit leidt het College tot het oordeel dat de rechtsgevolgen van de vernietigde besluiten in stand kunnen blijven. Wel dient verweerder aan appellante het bedrag dat zij aan inschrijvingskosten heeft betaald te vergoeden.

Uitspraak
20-286/ 287

De beslissing

Blad 7/7

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart de beroepen gegrond;
- II. vernietigt de besluiten van 30 juli 2020;
- III. bepaalt dat de rechtsgevolgen van de vernietigde besluiten in stand blijven;
- IV. gelast dat verweerder aan appellante de door haar betaalde inschrijvingskosten vergoedt.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema, M.C. Klink M.Jur. BA en Y.D.R. Mandel LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: