



## UITSPRAAK 20 - 254

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellant  
tegen  
het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder

### Procesverloop

Op 5 juni 2020 heeft appellant een verzoek om toelating tot de bacheloropleiding [X] ingediend.

Bij besluit van 26 juni 2020 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Op 24 juli 2020 heeft appellant administratief beroep bij het College ingesteld.

Op 14 en 24 augustus 2020 heeft verweerder getracht per e-mail een minnelijke schikking te treffen met appellant. Op 25 augustus 2020 heeft verweerder een voicemailbericht bij appellant achtergelaten. Appellant heeft hier niet op gereageerd, zodat er geen minnelijke schikking is bereikt.

Op 26 augustus 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 27 augustus 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellant heeft aan de zitting deelgenomen. Namens verweerder heeft [naam], beleidsmedewerker Onderwijsadvies & Kwaliteitszorg, deelgenomen.

Naar aanleiding van de hoorzitting heeft appellant op 27 augustus 2020 nadere stukken ingediend. Verweerder heeft deze stukken ontvangen en beoordeeld of deze aanleiding geven om zijn standpunt te wijzigen. Op 31 augustus 2020 heeft verweerder het College laten weten dat de aanvullende stukken van appellant niet tot een wijziging van zijn standpunt hebben geleid.



**Uitspraak  
20-254**

Blad 2/4

**Overwegingen**

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant heeft op 5 juni 2020 zijn toelatingsverzoek ingediend. Een toelatingsverzoek voor een bacheloropleiding kan tot 1 april van het voorafgaande studiejaar worden ingediend. Wegens de maatregelen rondom het coronavirus is de termijn verlengd tot 1 mei 2020.

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellant buiten de gestelde termijn van 1 mei 2020 – en derhalve dus te laat - zijn toelatingsverzoek heeft ingediend.

3 – De gronden van het beroep

Appellant stelt zich op het standpunt dat hij op 16 juli 2020 een e-mail ontving waaruit blijkt dat hij voorwaardelijk was toegelaten tot de opleiding. Op 26 juni 2020 ontving hij het bestreden besluit en hierop heeft hij gebeld met het Front Office van de Universiteit Leiden dat hem mededeelde dat hij te laat zijn toelatingsverzoek had ingediend. Hij verkeerde echter in de veronderstelling dat hij toegelaten was en is daarom op 20 juni 2020 naar [X] verhuisd. Hij beschikt over een LU-Card en heeft bericht ontvangen dat hij aan de verplichting tot het voldoen van collegegeld heeft voldaan.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellant buiten de gestelde termijn zijn toelatingsverzoek heeft ingediend. Dit betekent dat het College de vraag moet beantwoorden of door of namens verweerder het vertrouwen is gewekt dat hij ondanks dat toch tot de opleiding was toegelaten.

Naar aanleiding van de hoorzitting heeft appellant aanvullende stukken ingediend. Verweerder heeft deze stukken bestudeerd en het College het volgende bericht. De door appellant ontvangen e-mails van de opleiding [X] maken deel uit van de zogeheten ‘keep-them-warm’-activiteiten voor mogelijke aanstaande studenten. Verweerder stelt zich op het standpunt dat deze e-mails duidelijk de voorwaarde vermelden dat de inhoud ervan alleen dan betrekking heeft op de ontvanger wanneer hij/zij daadwerkelijk wordt toegelaten.

Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, deelt het College het standpunt van verweerder en maakt de motivering tot de zijne. Met de door



**Uitspraak  
20-254**

Blad 3/4

appellant overgelegde stukken heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van gerechtvaardigd vertrouwen dat hij ondanks dat hij het toelatingsverzoek ruim na de deadline had ingediend toch tot de opleiding zou zijn toegelaten. Ook het feit dat hij bericht heeft ontvangen dat hij aan de verplichting tot het voldoen van collegegeld heeft voldaan, maakt niet dat het bestreden besluit in strijd met het recht is genomen. Aan appellant is ook geen Bewijs van Inschrijving verstrekt. Dat appellant wel een LU-Card heeft gekregen, leidt niet tot een ander oordeel. De afgifte van de LU-Card vormt geen onderdeel van de toelatingsprocedure.

Gelet hierop heeft verweerder terecht het bestreden besluit genomen. Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.



**Uitspraak  
20-254**

Blad 4/4

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, M. Heezen LLB en W.J. van Wetten BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: