



UITSPRAAK 20 - 226

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder

Procesverloop

Bij besluit van 5 juni 2020 heeft verweerder het verzoek van appellante om toelating tot de bacheloropleiding [X] per 1 september 2020 afgewezen.

Op 11 juli 2020 heeft appellante administratief beroep bij het College ingesteld.

Op 22 juli 2020 heeft verweerder getracht een minnelijke schikking te treffen met appellante. Hierop heeft appellante niet gereageerd waardoor er geen minnelijke schikking is bereikt.

Op 11 augustus 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 25 augustus 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellante heeft aan de zitting deelgenomen. Namens verweerder heeft [naam], beleidsmedewerker Onderwijsadvies & Kwaliteitszorg, deelgenomen.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante heeft haar middelbare schooldiploma in [X] behaald. Haar GPA was 2.2 en zij heeft 1 AP in [X] met score 2 in de zomer van 2010 behaald. Appellante heeft vervolgens een twee jaar durende professionele acteertraining afgerond bij de [X] in [X] in 2018.



Uitspraak
20-226
Blad 2/4

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellante gelet op haar vooropleiding niet aan de toelatingseis voldoet voor de opleiding. Haar vooropleiding is onder het Nederlandse vwo-niveau. Om toegelaten te worden had zij moeten beschikken over een GPA van ten minste 3.5 en 3 AP's in verschillende algemene/ academische gebieden met cijfers tussen de 4 en 5. Appellante voldoet hier niet aan.

3 – De gronden van het beroep

Appellante stelt zich op het standpunt dat het onredelijk is om haar toelatingsverzoek af te wijzen op grond van een middelbaar schooldiploma dat zij meer dan 10 jaar geleden heeft behaald. Zij heeft zich sindsdien ontwikkeld. Haar acteertraining aan de [X] heeft haar doen realiseren dat zij met hard werken en passie boven zichzelf uit kan stijgen. Sinds zij in Nederland woont, heeft zij diezelfde passie ontwikkeld voor de Nederlandse taal en cultuur. Zij is dan ook erg gemotiveerd om te opleiding te volgen.

4 – Relevante regelgeving

Artikel 7.24 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt:

1 Onverminderd het derde lid geldt voor de inschrijving voor een opleiding in het wetenschappelijk onderwijs als opleidingseis het bezit van:

- a. het diploma voorbereidend wetenschappelijk onderwijs, bedoeld in artikel 7 van de Wet op het voortgezet onderwijs, of
- b. het diploma voorbereidend wetenschappelijk onderwijs, bedoeld in artikel 13, eerste lid, van de Wet voortgezet onderwijs BES.

Artikel 7.28, van de WHW bepaalt:

2. [...] Het instellingsbestuur kan vrijstelling verlenen van de in artikel 7.24, eerste onderscheidenlijk tweede lid, bedoelde vooropleidingseisen aan de bezitter van een al dan niet in Nederland afgegeven diploma dat niet in de in de eerste volzin genoemde ministeriële regeling is opgenomen, indien dat diploma naar het oordeel van het instellingsbestuur ten minste gelijkwaardig is aan het in artikel 7.24, eerste onderscheidenlijk tweede lid bedoelde diploma, onverminderd het derde en vierde lid.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge de artikelen 7.24 en 7.28 van de WHW in onderlinge samenhang bezien is voor toelating tot een universitaire bacheloropleiding vereist dat de



**Uitspraak
20-226**

Blad 3/4

student beschikt over een vwo-diploma of een diploma dat krachtens een ministeriële regeling met een vwo-diploma of het oordeel van het instellingsbestuur met een vwo-diploma op één lijn kan worden gesteld. Niet in geschil is dat appellante niet beschikt over een Nederlands vwo-diploma. Evenmin is in geschil dat haar vooropleiding niet krachtens ministeriële regeling met dat diploma op één lijn is gesteld. Het College dient derhalve de vraag te beantwoorden of verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de vooropleiding van appellant ook naar haar oordeel niet gelijkwaardig is aan een vwo-diploma.

Het Admission Office van de universiteit heeft de vooropleiding van appellante beoordeeld en geconstateerd dat die onder het vwo-niveau is. Het feit dat appellante een twee jaar durende acteeropleiding heeft afgerond, maakt dit niet anders. De omstandigheid dat appellante erg gemotiveerd is voor de opleiding leidt er niet toe dat verweerder haar in strijd met de wet toch had moeten toelaten. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat als appellante een hbo-propedeuse zou behalen, zij wel voor toelating in aanmerking komt. Tevens is gesproken over het toelatingsonderzoek (colloquium doctum), omdat appellante 28 jaar is. Verweerder heeft ter zitting toegezegd appellante te begeleiden bij het uitzoeken van de voor haar meest geschikte optie.

Gelet hierop heeft verweerder terecht de toelating van appellante tot de opleiding per 1 september 2020 geweigerd. Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.



**Uitspraak
20-226**

Blad 4/4

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema, M. Heezen LLB en W.J. van Wetten BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: