



UITSPRAAK 20 - 130

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [X], appellant
tegen
het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder

Procesverloop

Bij besluit van 11 mei 2020 heeft verweerder het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding [X] per 1 september 2020 afgewezen.

Op 22 mei 2020, ontvangen op 26 mei 2020, heeft appellant administratief beroep bij het College ingesteld.

Op 29 juni 2020 heeft verweerder getracht een minnelijke schikking te treffen met appellant. Verweerder heeft appellant twee keer uitgenodigd voor een gesprek. Omdat appellant niet is komen opdagen, is er geen minnelijke schikking bereikt.

Op 30 juni 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 25 augustus 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellant heeft aan de zitting deelgenomen. Namens verweerder hebben [naam], lid van de toelatingscommissie en opleidingsdirecteur van de masteropleiding [X] en [naam], studieadviseur, deelgenomen.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

De tweejarige masteropleiding [X] is een samenwerking tussen de Universiteit Leiden en de [X] Universiteit [X].

Appellant heeft een bacheloropleiding [X] afgerond aan de [X] universiteit in [X].



Uitspraak

20-130

Blad 2/5

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellant gelet op zijn vooropleiding niet aan de toelatingscriteria voldoet. Zijn vooropleiding is gewaardeerd als één à twee jaar onderwijs op wetenschappelijk niveau. Hierdoor voldoet hij niet aan de eis van een bacheloropleiding “in any of the [X], [X], or [X] from a foreign research university with a level similar to Dutch universities”.

3 – De gronden van het beroep

Appellant stelt zich op het standpunt dat zijn vooropleiding wél een bacheloropleiding op wo-niveau is. Het curriculum bestaat uit internationale en recente literatuur en studieboeken. Gedeeltes van de lessen werden verzorgd door gastdocenten. Zijn bacheloropleiding besloeg tot 2004 vijf studie jaren. Hierna is dit gewijzigd naar een vierjarige opleiding, zonder afbreuk te doen aan de inhoud van de vijfjarige opleiding. In 2014 is deze wijziging weer ongedaan gemaakt. Hij heeft de bacheloropleiding in de vorm van de vierjarige opleiding gevolgd. Verder stelt appellant dat zijn ruime werkervaring, namelijk 12 jaar, ten minste gelijk is aan de kennis, inzicht en vaardigheden die in een bacheloropleiding op wo-niveau wordt opgedaan. Hij is erg gemotiveerd voor de opleiding en heeft de TOEFL test zelfs twee keer afgelegd om een nog betere score te bemachtigen.

4 – Relevante regelgeving

De Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding [X] vermeldt, voor zover hier van belang:

Article 1.3 - Admission to the programme

1. Pursuant to Article 7.30b (1) of the Act the following candidates may be admitted to the programme and one of its specialisations: holders of a bachelor's degree in any of the [X], [X], or [X] from a research university in the Netherlands, or from a foreign research university of similar level.

2. The Board of Admissions may, on request, admit persons to the programmes who do not meet the requirements specified in 1.3.1, but who can demonstrate to the satisfaction of the Board of Admissions that they possess the same level of knowledge, understanding and skills as holders of a degree specified 1.3.1, possibly under further conditions, without prejudice to the conditions specified in 1.5.1.

3. Article 1.3.2 may, amongst others, apply to holders of a degree from a University of Applied Sciences (hoger beroepsonderwijs, hbo) in the Netherlands in [X] or [X], or from a foreign University of Applied Sciences of similar level and length of studies. The hbo diploma has to be obtained with a grade point average of at least 7.5.



Uitspraak

20-130

Blad 3/5

Article 1.5 - Qualitative admission requirements

1. In addition to the requirements specified in 1.3. and 1.4, the following qualitative admission requirements apply for the programme pursuant to Article 7.30b (2) of the Act:

- a) Demonstrable affinity with multi- or interdisciplinary education and/or research.
- b) Demonstrable interest in the field of sustainability.
- c) Having passed one or multiple courses that included a minimum of 6 ECTS of mathematics and/or statistics.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting heeft appellant toegelicht dat in [X] geen onderscheid wordt gemaakt tussen wo- en hbo-instellingen. Hij heeft verder uitgelegd dat hij in quarantaine was waardoor hij niet aanwezig kon zijn bij het minnelijke schikkingsgesprek. Hij is het oneens met de waardering van zijn vooropleiding als slechts 2 jaar wo-niveau.

In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder toegelicht dat en waarom appellant op basis van zijn vooropleiding niet voldoet aan de in artikel 1.3 van de OER gestelde eisen. Verweerder volgt het advies van het Admission Office. Voor studenten die op grond van een hbo-diploma voor toelating in aanmerking willen komen, wordt een cijfergemiddelde van minimaal 7,5 aangehouden. Appellant heeft een 5,5 à 6 als gemiddelde. Tot nu toe heeft verweerder niemand toegelaten die geen academische vooropleiding heeft afgerond. Er wordt geen premaster aangeboden.

Het College deelt het standpunt van verweerder en maakt de motivering tot de zijne. Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat getwijfeld moet worden aan het advies dat het Admission Office heeft uitgebracht over de waardering van zijn vooropleiding. Appellant heeft weliswaar werkervaring opgedaan, maar die is onvoldoende om daarmee in combinatie met zijn vooropleiding aan de eindtermen te voldoen die behaald zijn met toekenning van een bachelordiploma op wo-niveau. De lage cijfers die appellant heeft behaald in zijn vooropleiding geven niet het vertrouwen dat hij de opleiding met succes zal kunnen volgen en afronden.



Uitspraak

20-130

Blad 4/5

Gelet hierop heeft verweerder terecht de toelating van appelland tot de opleiding per 1 september 2020 geweigerd. Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.



**Uitspraak
20-130**

Blad 5/5

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema, M. Heezen LLB en W.J. van Wetten (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: