

UITSpraak 20-092

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellant
tegen
het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder

Procesverloop

Appellant heeft verzocht om te worden toegelaten tot de masteropleiding [X]
(hierna te noemen: de opleiding) per 1 september 2020.

Bij besluit van 20 april 2020 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Op 5 mei 2020 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het
College ingesteld.

Op 8 mei 2020 heeft verweerder een herzien besluit (hierna: het bestreden besluit)
genomen.

Op 15 mei 2020 heeft verweerder appellant uitgenodigd voor een gesprek om te
onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk was. Dit heeft niet tot een
minnelijke schikking geleid.

Op 27 mei 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 24 juni 2020 tijdens een (online) zitting van een
kamer uit het College. Appellant heeft, met bericht van verhindering, niet aan de
zitting deelgenomen. Namens verweerder hebben [namen], respectievelijk
voorzitter en secretaris van de Toelatingscommissie Master [X], deelgenomen.

**Uitspraak
20-092**

Blad 2/5

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant beschikt over een bachelordiploma [X] van de University of [X]. Hij is voorwaardelijk toegelaten tot de masteropleiding [X] aan de Universiteit Leiden.

2 – Het standpunt van verweerder

Het standpunt van verweerder is -zakelijk weergegeven- dat het verzoek om toelating in het bestreden besluit is afgewezen, gelet op de volgende gronden:

- Zijn GPA van de bacheloropleiding is lager dan 6,4.
- Zijn bacheloropleiding heeft appellant niet afgerond binnen de nominale duur + 1 jaar.
- Appellant heeft onvoldoende wetenschappelijke onderzoekservaring.
- Appellant heeft deficiënties in neurowetenschappen en anatomie en heeft in mindere mate deficiëntie in pathologie.

3 – De gronden van het beroep

Appellant betoogt dat hij, hoewel hij slechts basiskennis heeft in [X], gevorderde kennis heeft op het gebied van [X]. Hij heeft de onderwijseenheid [X] met goed gevolg afgerond. Bij zijn beroepschrift heeft hij meerdere aanbevelingsbrieven overgelegd. Appellant is erg gemotiveerd om te starten met de opleiding.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding [X] (“OER”) is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

5.2.1 Pursuant to Article 7.30b (1) of the Act holders of one of the following degrees may be admitted to the programme and one of its specialisations or who have successfully completed the following prescribed pre-master’s programme: specified in Appendix 1.

5.2.2 The Board of Admissions may, on request, admit persons to the programmes who do not meet the requirements specified in 5.2.1 points a and b, but who can demonstrate to the satisfaction of the Board of Admissions that they possess the same level of knowledge, understanding and skills as holders of a degree specified 5.2.1, points a and b, possibly under further conditions, without prejudice to the conditions specified in 5.2.4.

5.2.4.1 In addition to the requirements specified in 5.2.1 or 5.2.2, the following qualitative admission requirements specified in Appendix 1 apply for the programme pursuant to Article 7.30b (2) of the Act.

In de Appendix van de OER is, voor zover hier van belang, vermeld:

Ad. Article 5.2 Admission to the programme

**Uitspraak
20-092**

Blad 3/5

Ad. Article 5.2.1 Pursuant to Article 7.30b (1) of the Act holders of one of the following degrees may be admitted to the programme and one of its specialisations or who have successfully completed the following prescribed pre-master's programme:

- a bachelor's degree in [X] [bachelor [X]], of a NVAO accredited [X], at the level of a Dutch or Flemish University;
- a prescribed pre-master's programme pursuant to article 5.4.1.

Ad. Article 5.2.4 Qualitative admission requirements

Ad. Article 5.2.4.1 In addition to the requirements specified in 5.2.2, the following qualitative admission requirements apply for the programme pursuant to Article 7.30b (2) of the Act:

- The (bachelor) degree was passed within the nominal duration of the study plus one year at the start of the master's programme;
- Research experience for at least three months in a final project (internship) at the start of the master's programme. During this project (internship) the applicant has acquired skills with respect to working in a laboratory for at least three weeks;
- In depth knowledge, understanding and skills (demonstrated by grades and/or ECTS) in [X] (6 ECTS), [X] (6 ECTS), [X] (6 ECTS), [X] (6 ECTS) and [X] (9 ECTS) at the start of the master's programme;
- Grade Point Average of at least 6.4 (Dutch grading system; or international equivalent) at the submission deadline and 6.5 (Dutch grading system; or international equivalent) at the start of the master's programme;
- Mark of at least 7.0 (Dutch grading system; or international equivalent) for the (bachelor) internship at the start of the master's programme;

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellant een bachelordiploma [X] van de University of [X] heeft behaald. Op basis van zijn vooropleiding wil appellant toegelaten worden tot de opleiding.

Uit artikel 5.2.1 van de OER blijkt dat directe toelating tot deze opleiding alleen met een bachelordiploma [X] van een Nederlandse of Vlaamse universiteit mogelijk is of met een afgerond premasterprogramma. Omdat appellant dit diploma niet bezit en ook geen premasterprogramma heeft afgerond, komt hij

**Uitspraak
20-092**

Blad 4/5

hiervoor niet in aanmerking. Het verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de andere in de OER gestelde vereisten.

In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder toegelicht dat en waarom appelland op basis van zijn vooropleiding niet voldoet aan de in artikel 5.2.4.1 van de OER gestelde eisen. Verweerder heeft de vooropleiding van appelland beoordeeld en daar deficiënties geconstateerd. Het GPA van appelland is 6,0 en voldoet daarmee niet aan de eis van een GPA van minimaal 6,4 op het moment van indiening van het toelatingsverzoek. De nominale duur van de door appelland afgeronde bacheloropleiding is drie jaar. Volgens artikel 5.2.4.1 van de OER geldt daarmee voor appelland een maximale duur van vier jaar. Appelland heeft van 2 maart 2009 tot 14 januari 2020 gestudeerd en heeft aangevoerd dat zijn studieduur is verlengd door persoonlijke omstandigheden in de periode van 1 december 2015 tot 4 oktober 2019. Verweerder heeft geconstateerd dat ook als de duur van zijn persoonlijke omstandigheden wordt afgetrokken van zijn totale studieduur, appelland alsnog 32 maanden boven de maximaal toegestane duur heeft gestudeerd. De door appelland aangevoerde opgedane ervaring in het laboratorium voldoet niet aan de eis van wetenschappelijke onderzoekservaring met een duur van tenminste drie maanden. Verweerder heeft geconstateerd dat de vooropleiding van appelland sterk gericht is op [X], waardoor hij over voldoende kennis beschikt op het gebied van [X]. Echter heeft appelland deficiënties op het gebied van [X]. Appelland heeft in zijn bacheloropleiding geen onderwijseenheden gevolgd die gerelateerd zijn aan [X]. Appelland heeft weliswaar in enkele onderwijseenheden kennis van de [X] opgedaan, maar in mindere mate dan 6 ECTS wat vereist wordt.

Het College kan zich hiermee verenigen. Appelland heeft onvoldoende de door verweerder geconstateerde deficiënties weerlegd. Gelet hierop heeft verweerder terecht de toelating van appelland tot de masteropleiding per 1 september 2020 geweigerd. Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
20-092

Blad 5/5

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. M.M. Bosma (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, Y.D.R. Mandel LLB en M. Heezen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. M.M. Bosma,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: