



UITSpraak 20-048

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellant,
tegen
het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellant heeft verzocht om te worden toegelaten tot de masteropleiding [X] (hierna te noemen: de opleiding).

Bij besluit van 29 januari 2020 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Op 6 maart 2020 heeft appellant tegen dit besluit pro forma administratief beroep bij het College ingesteld. Daarbij is verzocht om vergoeding van de proceskosten.

Op 18 maart 2020 heeft appellant het aanvullend beroepschrift ingediend.

Op 24 april 2020 heeft verweerder contact gehad met appellant om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk was. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Op 13 mei 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 24 juni 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellant heeft aan de zitting deelgenomen, vergezeld van zijn gemachtigde [X]. Namens verweerder hebben [namen], respectievelijk lid en secretaris van de Toelatingscommissie Master [X], senior opleidingsadviseur [X] en senior jurist bij het [X], deelgenomen.

Het College heeft de behandeling van het beroep aangehouden in afwachting van een uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CHBO), zaaknummer CHBO 2019/209/CBE, waaraan de gemachtigde van appellant ter zitting heeft gerefereerd.



Uitspraak

20-048

Blad 2/7

Op 30 november 2020 heeft het College aan partijen de uitspraak van het CHBO van 8 juli 2020 in de zaak CBHO 2019/209/CBE toegezonden en aan partijen om een reactie gevraagd.

Op 9 december 2020 heeft verweerder een reactie gegeven op de uitspraak van het CHBO van 8 juli 2020.

Op 29 december 2020 heeft de gemachtigde van appellant laten weten dat er van de kant van appellant geen reactie komt.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant beschikt over een doctoraal diploma [X] van de [X] Universiteit.

In de uitspraak van 8 juli 2020 (CHBO 2019/209/CBE) heeft het beroep dat is ingesteld tegen de uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit [X] over de toelating tot de masteropleiding [X], ongegrond verklaard.

In deze zaak ging het – kort samengevat – om het stellen van kwalitatieve eisen aan de inhoud van de vooropleiding en de actualiteit van kennis, inzicht en vaardigheden van een student die toegelaten wil worden tot de masteropleiding [X]. In de uitspraak heeft het CHBO overwogen dat een student met een diploma dat ouder is dan vijf jaar, de mogelijkheid moet hebben om aan te tonen dat zijn kennis, inzicht en vaardigheden voldoende actueel zijn, bijvoorbeeld door het maken van een toets. Dat houdt naar het oordeel van het CHBO niet in dat aan appellant een beperkte, individuele toets op maat moet worden aangeboden.

Het volstond in die zaak een combinatie van studieonderdelen aan te wijzen als toets waarmee de betrokkene de actualiteit van zijn kennis, inzicht en vaardigheden op bachelorniveau kan aantonen. De vijf onderdelen hebben samen een omvang van 18 studiepunten; er zijn niet voor alle onderdelen onderwijsverplichtingen. Aangenomen kan worden dat de studiebelasting voor een student met relevante voorkennis geringer zal zijn dan voor een reguliere bachelorstudent. Met de gegevens die de betrokkene heeft overgelegd over zijn in 2014 afgeronde masteropleiding [X], een gevolgde training en werkervaring bij verschillende huisartsenpraktijken, is niet voldoende aangetoond dat hij beschikt over actuele kennis, inzicht en vaardigheden op het eindniveau van de bacheloropleiding [X].



Uitspraak

20-048

Blad 3/7

2 – Het standpunt van verweerder

Het standpunt van verweerder is -zakelijk weergegeven- dat bij vergelijking van de eindtermen van het door appellant behaalde doctoraal diploma van de [X] Universiteit met de eindtermen van de bacheloropleiding [X] van de Universiteit Leiden verschillen zijn geconstateerd, waardoor toelating tot de masteropleiding [X] niet mogelijk is.

3 – De gronden van het beroep

Appellant betoogt dat mede gelet op het beginsel van onbeperkte geldigheidsduur van een diploma, niet van hem verlangd kan worden dat hij gehele onderwijseenheden aflegt om aan te tonen dat hij over voldoende kennis, inzicht en vaardigheden beschikt. Verweerder heeft hem ten onrechte niet in de gelegenheid gesteld middels een toets aan te tonen dat hij over voldoende kennis, inzicht en vaardigheden beschikt. De verplichting tot deelname aan het onderwijs kan hem niet worden opgelegd. Een vergaande verplichting valt niet op te maken uit hetgeen is bepaald in artikel 7.30b van de WHW. Verweerder heeft niet gemotiveerd waarom precies die onderwijs-eenheden behaald moeten worden.

Wat betreft de door verweerder verplicht gestelde onderwijseenheden merkt appellant op dat hij zich kan verenigen met de toetsen 2, 4, 6, 8 en 10. De toetsen 1, 3, 5 kennen een overlap met dezelfde toets van jaar 3. Voor toets 7 meent appellant vrijstelling te moeten krijgen, gelet op de toelichting opgenomen in het als bijlage 4 opgenomen schema. Voor toets 9 stelt appellant zich op het standpunt dat deze onderwerpen al in andere door hem afgelegde toetsen aan de orde zijn gekomen.

Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder verwezen naar een vergelijkbare zaak die in hoger beroep bij het CHBO aanhangig is (CBHO 2019/309/CBE).



**Uitspraak
20-048**

Blad 4/7

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding [X] 2018-2019 is, voor zover hier van belang, vermeld:

Artikel 5.2 Eisen toelating tot de opleiding

5.2.1 Krachtens artikel 7.30b eerste lid van de wet zijn toelaatbaar tot (een afstudeerrichting van) de opleiding degenen die in het bezit zijn van één van de graden die aangegeven zijn in Appendix 1.

5.2.2 De toelatingscommissie kan, op diens verzoek, ieder die niet voldoet aan de voorwaarde genoemd in 5.2.1, doch die ten genoegen van de commissie kan aantonen kennis, inzicht en vaardigheden te bezitten op hetzelfde niveau als degenen die in het bezit zijn van een graad als omschreven in 5.2.1, eventueel onder nader te stellen voorwaarden, toelating verlenen tot de opleiding, onverminderd de eisen sub artikel 5.2.4.

5.2.3 Naast de eisen genoemd in 5.2.1 en 5.2.2. gelden voor de opleiding krachtens artikel 7.30b tweede lid van de wet de kwalitatieve toelatingseisen zoals genoemd in Appendix 1

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellant een doctoraal diploma van de [X] Universiteit heeft behaald. Op basis van zijn vooropleiding wil appellant toegelaten worden tot de opleiding.

Het huidige onderwijs is een continu proces van opeenvolgende stappen die tussentijds gemeten worden. Voortgang tonen en het tussentijds tonen van de bereikte stappen tijdens het onderwijs is de essentie van het geïntegreerde onderwijs in de bacheloropleiding. Dat is de reden waarom volgens verweerder ook onderwijs moet worden gevolgd.

Anders dan appellant aanvoert, heeft verweerder terecht gesteld dat de grote verschillen liggen in de lijnen (Gezondheidsbevordering, Samenwerking en Organisatie, Academische wetenschappelijke vorming (inclusief Critical Appraisal of a Topic) en Beroepsvorming), waarin op verschillende momenten in een jaar de ontwikkeling van de student wordt gevolgd, aan de student feedback



Uitspraak
20-048
Blad 5/7

wordt gegeven en een bepaald niveau moet zijn behaald voor de student door mag naar een volgende fase. Het volgen van deze lijnen is noodzakelijk. Niet kan worden volstaan met alleen het afleggen van een toets. Juist de tussenstappen in de ontwikkeling zijn belangrijke momenten.

Van het huidige geïntegreerde onderwijs in de bachelorfase zijn verschillende onderwijsdelen niet aan de orde geweest in het doctoraal-programma van appellant. Dit betreft de onderwijseenheden Vraagstukken Kijken, Denken, Doen, Vraagstukken Latere Levensfasen en Vraagstukken in de Praktijk.

Het College kan ook het standpunt van verweerder dat de uitspraak van het CHBO van 8 juli 2020 (CHBO 2019/309/CBE) niet leidt tot een ander standpunt. Verweerder heeft aan appelland opgelegd 10 studieonderdelen uit het tweede en derde jaar van de bacheloropleiding [X] aan de Universiteit Leiden. Dit zijn nu 8 studieonderdelen geworden, omdat inmiddels twee lijnen zijn samengevoegd tot één lijn). Het derde jaar is pas toegankelijk na het behalen van het tweede jaar. Deze studieonderdelen vertegenwoordigen samen 36 studiepunten. In het verweerschrift is uitgelegd op het hoe en waarom de betreffende studieonderdelen aan appelland zijn opgelegd. Verweerder heeft aangegeven dat niet voor alle onderdelen onderwijsverplichtingen bestaan en dat de studiebelasting voor appelland geringer zal zijn. Dit was ook in het geval van de [X] casus. De vraagstukkenblokken worden getoetst met een schriftelijk tentamen en een aantal aanvullende opdrachten. Het volgen van het onderwijs is niet noodzakelijk, behalve voor de verplichte werkgroepen. In de lijnen, die op één dag in de week onderwijs geven, is het volgen van de werkgroepen/ vaardigheidsonderwijs verplicht, omdat daarin ook voor een deel beoordelingen plaats vinden. In dit onderwijs worden vaardigheden en competenties beoordeeld en ontvangt de student feedback die verwerkt moet worden en de volgende keer in de praktijk gebracht moet worden om de verbetering aan te tonen.

Verder heeft in de toetsing eveneens de masteropleiding [X] uit 2014 meegenomen. Deze masteropleiding is niet gericht op klinische vaardigheden en deze opleiding geeft geen toelating tot de masteropleiding [X]. De certificaten "[X]" hebben geen raakvlakken met de bacheloropleiding [X], hier worden geen klinische vaardigheden geleerd en getoetst. De werkzaamheden als [X] kunnen niet gezien worden als het bijhouden van vaardigheden zoals in de bacheloropleiding [X]. Deze komen niet overeen. De vaardigheden en onderdelen die opgelegd zijn betreffen de competentiegebieden consultvaardigheden, samenwerking, organisatie van de gezondheidszorg en kwaliteitszorg en de integratie van klinische kennis, competentie en vaardigheden.



Uitspraak
20-048
Blad 6/7

Daarom mocht de Toelatingscommissie Master [X] in alle redelijkheid de studieonderdelen, die aan appelland zijn opgelegd om toegang te krijgen tot de masteropleiding [X] in Leiden, aanwijzen.

Het is het College gebleken dat verweerder zorgvuldig de verschillen in eindtermen van het doctoraalprogramma [X], dat appelland heeft gevolgd aan de [X] Universiteit [X], heeft vergeleken met de eindtermen van de bacheloropleiding [X] van de Universiteit Leiden. Verweerder heeft namelijk documentatie opgevraagd bij de opleidingsdirecteur van de opleiding [X] van de [X] Universiteit. Er zijn verschillende documenten ontvangen (onder andere diplomasupplement propedeuse en doctoraal 2005 met eindtermen, vakbeschrijvingen, Onderwijs en Examenregelingen en de studiegids 2005), waarna een inhoudelijke vergelijking heeft plaatsgevonden.

Gelet hierop heeft verweerder terecht de toelating van appelland tot de masteropleiding geweigerd. In de uitspraak van het CHBO van 8 juli 2020 (2019/209/CBE) ziet het College geen aanleiding om anders te beslissen.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Gelet hierop is voor een vergoeding van de door appelland gemaakte proceskosten in het administratief beroep geen plaats.



Uitspraak
20-048

Blad 7/7

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om proceskostenvergoeding af.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. M.M. Bosma (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, Y.D.R. Mandel LLB en M. Heezen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop-van de Loo.

mr. M.M. Bosma,
voorzitter

voor :
mr. M.S.C.M. Stoop-van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: