

UITSpraak 20 - 005

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder

Procesverloop

Appellante heeft verzocht om te worden toegelaten tot de masteropleiding [X], specialisatie [X] (hierna: de opleiding) per 1 februari 2020.

Bij besluit van 7 januari 2020 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Bij brief van 12 januari 2020, ontvangen op 14 januari 2020, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Bij brief van 28 januari 2020, ontvangen op 30 januari 2020, heeft appellante de voorzitter van het College verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Op 30 januari 2020 heeft de voorzitter verweerder verzocht zijn standpunt over het treffen van de voorlopige voorziening kenbaar te maken.

Op 31 januari 2020 heeft verweerder zijn reactie kenbaar gemaakt. Verweerder stelt zich op het standpunt dat er klemmende redenen zijn om geen voorlopige voorziening te treffen.

Op 31 januari 2020 heeft de voorzitter de voorlopige voorziening van appellante toegewezen. Hij heeft daarbij bepaald dat appellante hangende de behandeling van het beroep mag deelnemen aan het onderwijs en (her)tentaminering vanaf 1 februari 2020 totdat het College op het beroep heeft beslist, met dien verstande dat de cijfers hangende de behandeling van het beroep niet worden vrijgegeven.

Uitspraak
20-005
Blad 2/7

Op 5 februari 2020 heeft verweerder contact opgenomen met appellante om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk was. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Op 18 februari 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 15 maart 2020 heeft appellante nadere stukken ingediend.

Het College heeft de geplande hoorzitting van 25 maart 2020 waarop het beroep behandeld zou worden moeten annuleren door het coronavirus.

Het beroep is behandeld op 22 april 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellante heeft aan de zitting deelgenomen. Namens verweerder heeft [X], admissions officer van het Instituut [X], deelgenomen.

Appellante heeft op 25 april 2020 het College een e-mail gestuurd met een overzicht van de door haar behaalde onderwijseenheden die op gevorderd niveau zijn behaald. Het College heeft deze e-mail naar verweerder doorgestuurd. Dit heeft niet tot een wijziging van het standpunt van verweerder geleid.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante beschikt over een bachelordiploma [X] van de Universiteit Leiden. Zij heeft dit in 2017 met honours behaald.

In het studiejaar 2016-2017 heeft zij ingeschreven gestaan voor de International bachelor [X] en heeft zij 40 ECTS behaald.

Bij besluit van 12 juli 2017 heeft verweerder appellante voorwaardelijk toegelaten tot de masteropleiding [X], specialisatie [X] voor het studiejaar 2018/2019 per 1 september 2018. Een van de vereisten voor toelating is het behalen van 55 ECTS van de premaster. Appellante dient de volgende onderwijseenheden te behalen:

- Economic Consumer [X] (10 ECTS)
- Toetsende Statistiek (5 ECTS)
- [X] (5 ECTS)
- Groepsdynamiek (5 ECTS)
- Experimenteel & Correlationeel Onderzoek (5 ECTS)
- [X] (5 ECTS)
- Multivariate data-analyse (5 ECTS)
- Bachelorproject (15 ECTS)

Uitspraak

20-005

Blad 3/7

Appellante heeft 40 van de 55 ECTS van de premaster behaald.

Bij besluit van 26 juli 2018 heeft verweerder appellante medegedeeld dat zij niet heeft voldaan aan de eis om de premaster in één studiejaar, te weten 2017-2018, af te ronden. Het is daarom niet toegestaan vanuit het premasterprogramma in te stromen in de masteropleiding [X] in Leiden.

Op 14 juni 2019 heeft appellante een nieuw verzoek gedaan om tot de opleiding te worden toegelaten. Zij heeft daaraan ten grondslag gelegd dat zij voldoet aan de toelatingseisen als de resultaten van de door haar afgeronde bacheloropleiding en de door haar behaalde onderdelen van de premaster en de International Bachelor [X] in onderlinge samenhang worden gezien.

Bij het bestreden besluit heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft het verzoek om toelating is afgewezen, omdat appellante niet op basis van de door haar wel behaalde onderwijseenheden dezelfde kennis, begrip en vaardigheden heeft laten zien als studenten die de bacheloropleiding [X] volledig hebben afgerond. Meer specifiek heeft zij een gebrek aan onderwijseenheden op het gebied van de [X]. Van de propedeuse van de International Bachelor [X] heeft appellante 40 ECTS behaald. Van de bacheloropleiding [X] heeft appellante 25 ECTS aan [X]-onderwijseenheden behaald. Appellante heeft binnen de premaster de onderwijseenheden [X] niet met goed gevolg afgerond en 40 ECTS van de vereiste 55 ECTS behaald.

3 – De gronden van het beroep

Appellante betoogt dat zij over dezelfde kennis, inzicht en vaardigheden beschikt als een student die de bacheloropleiding [X] heeft afgerond. Zij heeft naast een minor [X] binnen haar bacheloropleiding [X] bijna de gehele propedeuse van de International Bachelor [X] afgerond en de premaster ook bijna volledig. Zij heeft een aanbevelingsbrief van een docent van de opleiding [X] overgelegd. Appellante is erg gemotiveerd om te starten met de opleiding.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding [X] (“OER”) is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

**Uitspraak
20-005**

Blad 4/7

5.2.1 Pursuant to Article 7.30b (1) of the Act holders of one of the following degrees may be admitted to the programme and one of its specialisations:

- a Bachelor's degree from the programme BSc in [X] of Leiden University with the appropriate specialisation course for the chosen specialisation

5.2.2 The Board of Admissions may, on request, admit persons to the programmes who do not meet the requirements specified in 5.2.1 but who can demonstrate to the satisfaction of the Board of Admissions that they possess the same level of knowledge, understanding and skills as holders of a degree specified in 5.2.1, possibly under further conditions, without prejudice to the conditions specified in 5.2.4.

5.2.3 (...)

5.2.4 Persons with a bachelor's degree or an equivalent degree from a university who possess the skills, understanding and knowledge that are required for earning the bachelor's degree referred to in Article 5.2.1. Alongside the requirements specified in 5.2.1 and 5.2.2, the following qualitative admission requirements apply for the programme pursuant to Article 7.30b (2) of the Act, more specifically the knowledge on university level of the following topics:

- introduction to [X]
- social and organisational [X]
- personality [X]
- cognitive [X]
- [X] and/or [X] and/or [X]
- clinical and abnormal [X]
- developmental and educational [X]
- theory or training in interpersonal skills, such as interview, counselling, discussion techniques.
- theory or training in psycho diagnostics
- advanced courses (at least 30 EC) on a third year Bachelor level on topics pertaining to the preferred master specialisation within the MSc [X].
- have sufficient knowledge of Methodology and Statistics (at least 20 EC): introductory and more advanced courses in methodology and statistics of [X] research (including psychometrics, multivariate data-analysis) and the use of SPSS.

have proof of thorough proficiency in written and spoken English, e.g. by means of an IELTS score of 7 or a TOEFL score of 100/250/600 or a Cambridge CPE/CAE score of 185 (for non-native speakers of English) with at least an IELTS score of 6.5 on partial scales of this test and at least a TOEFL score of 22 (reading), 22 (listening), 22 (speaking) and 25 (writing) on partial scales of this test and at least a Cambridge CPE/CAE score of 176 on partial scales of this test.

**Uitspraak
20-005**

Blad 5/7

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellante een bachelordiploma [X] met honours heeft behaald en verschillende onderdelen van de premaster (40 ECTS van de 55 ECTS) en van de International Bachelor [X] (40 ECTS van de 60 ECTS). Op basis hiervan wil appellante toegelaten worden tot de opleiding.

In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder toegelicht dat en waarom appellante op basis van haar vooropleiding niet voldoet aan de in artikel 5.2.4 van de OER gestelde eisen. Om te kunnen worden toegelaten tot de masteropleiding dient appellante namelijk materieel te voldoen aan de eindtermen van de bacheloropleiding [X] die aan de Universiteit Leiden wordt aangeboden.

Verweerder heeft de vooropleiding van appellante beoordeeld en daarin deficiënties geconstateerd, in het bijzonder op het gebied van [X] en [X]. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de bacheloropleiding [X] 150 ECTS aan [X]-onderwijseenheden bevat en 30 ECTS aan vrije keuzeruimte. De onderwijseenheden die appellante op het gebied van de [X] heeft behaald, bereiken niet dit minimale aantal van 150 ECTS. Dat appellante deelcijfers voor de statistiekgerichte onderwijseenheden heeft behaald, neemt niet weg dat zij die onderwijseenheden niet met succes heeft afgerond. Het premasterprogramma is zorgvuldig samengesteld en het niet hebben voltooid ervan binnen één studiejaar staat toelating vanuit de overig behaalde premasteronderwijseenheden, dan wel de eerder behaalde onderwijseenheden op het gebied van de [X], niet toe.

Uit artikel 5.2.1 van de OER blijkt dat directe toelating tot deze opleiding alleen met een bachelordiploma [X] van de Universiteit Leiden mogelijk is. Omdat appellante dit diploma niet bezit, komt zij hiervoor niet in aanmerking. Vast staat overigens ook dat appellante op basis van haar bachelordiploma [X] evenmin toelaatbaar was tot het zogenoemde premasterprogramma. Om tot dit programma te kunnen worden toegelaten, heeft appellante zich ingeschreven voor de International Bachelor [X].

Nadat appellante binnen deze bacheloropleiding 40 ECTS met succes had afgerond, heeft verweerder haar toegelaten tot de premaster en een premasterprogramma samengesteld van 55 ECTS. Als appellante de premaster binnen één jaar met succes zou afronden, zou zij op basis daarvan tot de opleiding kunnen worden toegelaten. Appellante is hierin niet geslaagd en heeft na één jaar 40 van de vereiste 55 ECTS behaald. De onderwijseenheden die zij

**Uitspraak
20-005**

Blad 6/7

binnen dat jaar niet had gehaald, heeft zij nog steeds niet met succes afgerond. Hieruit volgt reeds dat appellante materieel niet voldoet aan de eindtermen van de bacheloropleiding [X] en verweerder het verzoek daarom terecht heeft afgewezen. Een andere benaderingswijze zou ertoe leiden dat appellante had kunnen worden toegelaten met een premasterprogramma van 40 ECTS in plaats van 55 ECTS en waarin de door verweerder van belang geachte onderwijseenheden op het gebied van de statistiek – grotendeels – ontbreken. Dat kan niet de bedoeling zijn. Overigens kan er ook niet aan worden voorbij gezien dat appellante geen administratief beroep heeft ingesteld tegen het besluit van 26 juli 2018, waarbij haar is bericht dat zij niet vanuit het premasterprogramma kan doorstromen naar de opleiding. De vaststelling dat appellante met de door haar wél behaalde onderwijseenheden van de premaster niet voldoet aan de toelatingseisen is daarmee in rechte onaantastbaar geworden.

Dat appellante als gevolg van de door de voorzitter getroffen voorlopige voorziening inmiddels een aantal onderwijseenheden heeft kunnen volgen en die met zeer hoge cijfers heeft afgerond, leidt – hoe betreuenswaardig het ook is dat de resultaten in strijd met de getroffen voorziening aan appellante bekend zijn gemaakt - niet tot een ander oordeel. De getroffen voorziening had slechts ten doel om te voorkomen dat het administratief beroep tegen de weigering appellante per 1 februari 2020 tot de opleiding toe te laten door louter tijdverloop illusoir wordt en niet ook om haar de kans te bieden met terugwerkende kracht aannemelijk te maken dat zij in staat is de masteropleiding met succes af te ronden. Nog daargelaten of appellante met het afronden van die onderwijseenheden aannemelijk heeft gemaakt dat alle eerder geconstateerde deficiënties zijn weggewerkt.

Gelet hierop heeft verweerder terecht de toelating van appellante tot de opleiding per 1 februari 2020 geweigerd. Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
20-005

Blad 7/7

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, M. Heezen LLB, dr. C.V. Weeda, en F.T. van Wetten (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: