

UITSpraak 19 - 268

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 juli 2019, op 20 juli 2019 bekendgemaakt, heeft verweerder appellante voorwaardelijk toegelaten tot de bacheloropleiding [X] met de startdatum 1 september 2019.

Bij brief van 26 augustus 2019, ontvangen op 3 september 2019, heeft [naam] namens appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Op 9 september 2019 heeft het College nadere stukken ontvangen van appellante.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Op 13 september 2019 heeft een gesprek tussen partijen plaatsgevonden. Verweerder heeft het College meegedeeld dat geen minnelijke schikking is bereikt.

Op 24 september 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 30 oktober 2019 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen vergezeld van [naam]. Namens verweerder zijn [naam], en [naam], afdeling [X] van het [X], verschenen.

Verweerder heeft een pleitnota overgelegd.

**Uitspraak
19-268**

Blad 2/10

2. Het bestreden besluit

Bij besluit van 19 juli 2019 heeft verweerder appellante voorwaardelijk toegelaten tot de bacheloropleiding [X] met de startdatum 1 september 2019. Om aan de toelatingsvoorwaarden te voldoen, diende appellante voor de start van de opleiding:

- Een officiële kopie in te leveren van haar diploma Secundair Onderwijs – Algemeen Secundair Onderwijs en cijferlijst van het [naam]. De gewaarmerkte kopieën moeten door de school of universiteit in een verzegelde envelop naar het Admissions Office worden opgestuurd.
- Het CCVX-voortentamen biologie of staatsexamen vwo biologie behaald hebben
- Het CCVX-voortentamen natuurkunde of staatsexamen vwo natuurkunde behaald hebben
- Het CCVX-voortentamen scheikunde of staatsexamen vwo scheikunde behaald hebben

3. De gronden van het beroep

Appellante stelt zich primair op het standpunt dat haar vooropleiding van voldoende niveau is om rechtstreeks toegelaten te worden. Ze heeft Algemeen Secundair Onderwijs met de richting [X] gevolgd en daarbovenop de ‘Seminarie Voorbereiding Ingangsproof’, drie andere seminaries aan de [naam Universiteit] en van de [naam Universiteit], en enkele opleidingsonderdelen van de richting [X] aan de [naam Universiteit] gevolgd. Appellante heeft een aanbevelingsbrief overgelegd van de algemeen directeur van het [naam] en stelt zich op het standpunt dat het feit dat zij succesvol de BMAT test heeft afgerond blijk geeft dat zij geschikt is voor de opleiding. Indien deze beroepsgrond slaagt, wil appellante alsnog instromen in het lopende studiejaar.

Subsidiair betoogt appellante dat het voorwaardelijk toelatingsbesluit dermate laat is genomen dat zij niet aan de voorwaarden kon voldoen. Dit is onzorgvuldig. De voortentamens worden afgenomen op 15, 17, 19 en 22 juli en er geldt een inschrijvingsdeadline van 10 dagen van te voren. Appellante verwijt verweerder haar niet eerder ingelicht te hebben, omdat het verweerder bekend was welke vooropleiding appellante volgde. Op 15 juli 2019 heeft appellante telefonisch contact opgenomen met het Front Office die haar verzekerde dat alles in orde was en dat de deadline voor alle formaliteiten op 31 augustus lag. Het late moment waarop haar werd bericht dat zij nog aan aanvullende eisen moest voldoen, ontnam haar alle mogelijkheden om hieraan te voldoen. Indien deze beroepsgrond slaagt, wil appellante dat zij zich kan inschrijven voor het komende studiejaar en dat zij zonder deelname aan de selectieprocedure 2020-2021 haar ranking nummer van 2019-2020 behoudt.

Uitspraak
19-268
Blad 3/10

4. Relevante regelgeving

Artikel 7.24, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt:

Onverminderd het derde lid geldt voor de inschrijving voor een opleiding in het wetenschappelijk onderwijs als opleidingseis het bezit van:

- a. het diploma voorbereidend wetenschappelijk onderwijs, bedoeld in artikel 7 van de Wet op het voortgezet onderwijs, of
- b. het diploma voorbereidend wetenschappelijk onderwijs, bedoeld in artikel 13, eerste lid, van de Wet voortgezet onderwijs BES.

Artikel 7.25, tweede en vijfde lid, van de WHW bepaalt:

- 2 Bij ministeriële regeling kunnen tevens worden aangewezen, vakken en andere programmaonderdelen die deel moeten hebben uitgemaakt van het examen ter verkrijging van een in het eerste lid bedoeld diploma om te kunnen worden ingeschreven voor een bepaalde bij die ministeriële regeling aangewezen opleiding of groep van opleidingen, indien het betreft:
 - a. een diploma dat betrekking heeft op een profiel waarvan het profieldeel niet voor alle kandidaten dezelfde vakken en andere programmaonderdelen omvat;
 - b. een diploma dat betrekking heeft op een ander profiel dan een krachtens het eerste lid aangewezen profiel;
 - c. in bijzondere gevallen, een opleiding waarop geen enkel profiel zonder meer een goede voorbereiding geeft.
- 5 Het instellingsbestuur kan bepalen dat de bezitter van een diploma, genoemd in het eerste of derde lid, die niet voldoet aan de in het eerste, tweede of derde lid bedoelde voorwaarden, toch wordt ingeschreven, onder de voorwaarde dat blijkt een onderzoek wordt gedaan aan inhoudelijk daarmee vergelijkbare eisen. Aan deze eisen moet zijn voldaan voor de aanvang van de opleiding, met dien verstande dat bij ministeriële regeling opleidingen kunnen worden aangewezen voor welke, in door het instellingsbestuur te bepalen gevallen en onder door het instellingsbestuur vast te stellen voorwaarden, aan de eisen kan worden voldaan uiterlijk bij afronding van de propedeutische fase of, indien die fase niet is ingesteld, de eerste periode in die opleiding met een studielast van 60 studiepunten. De eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.

Het Reglement Selectie Universiteit Leiden van de bacheloropleiding [X] 2019-2020 vermeldt, voor zover hier van belang:

Uitspraak

19-268

Blad 4/10

Artikel 6. Toelating niet rechtstreeks toelaatbare kandidaten (o.m. een buitenlands diploma)

1. De toelatingseisen betreffen de met goed gevolg afgeronde vooropleiding (Nederlands vwo met profiel Natuur & Gezondheid mét natuurkunde (vernieuwde 2e fase, behaald in 2010 of later) óf Nederlands vwo met profiel Natuur & Techniek mét biologie (vernieuwde 2e fase, behaald in 2010 of later)) en Nederlandse taalvaardigheid. Voor kandidaten met een buiten Nederland behaald diploma geldt als toelatingseis: een vergelijkbaar niveau en Nederlandse taalvaardigheid (op niveau NT 2 II). Een diploma van de Internationale School dan wel van vergelijkbare in Nederland verzorgde internationale opleidingen wordt beschouwd als een buiten Nederland behaald diploma.
2. De kandidaat met een buiten Nederland behaald diploma dient zich via het Online Application System aan te melden voor de opleiding.
3. Het Admissions Office van de Universiteit Leiden geeft de opleiding Geneeskunde advies over de toelaatbaarheid en het niveau van de kandidaat. Bij twijfel of iemand voldoet aan de eisen (vanwege een afwijkende vooropleiding) wordt de motivatiebrief en het curriculum vitae meegewogen bij het bepalen van de toelaatbaarheid.
4. De kandidaten die niet aan de toelatingseisen voldoen en dus niet toelaatbaar zijn, krijgen hiervan een gemotiveerde beslissing.

Artikel 9, tweede lid:

2. Selectie op basis van route B is toegankelijk voor kandidaten die zijn uitgesloten van route A, omdat zij niet beschikken over een 5vwo overgangsrapport als bedoeld in artikel 1, tweede lid. Kandidaten route B dienen voor 15 juli 2019 te hebben voldaan aan de vooropleidingseisen (= toelaatbaar zijn doordat zij beschikken over een diploma dat vergelijkbaar is met het vwo-niveau op de vakken wiskunde, scheikunde, natuurkunde en biologie of aanvullende deelcertificaten).

Artikel 11. Bewijs van toelating

1. De kandidaat ontvangt vanaf 15 april 2019, voor zover hij/zij heeft deelgenomen aan de procedure voor selectie, bericht via Studielink over het toekennen van een bewijs van toelating.
2. De kandidaat dient het bewijs van toelating binnen twee weken na de dag van ontvangst via Studielink te accepteren. Een bewijs van toelating dat niet tijdig is geaccepteerd vervalt van rechtswege.
3. Als een uitgereikt bewijs van toelating vervalt, reikt Studielink een bewijs van toelating uit aan de eerstvolgende kandidaat die hier op grond van zijn rangnummer voor in aanmerking komt en die nog geen bewijs van toelating heeft

**Uitspraak
19-268**

Blad 5/10

ontvangen. Het uitreiken van bewijzen van toelating gaat door tot en met 31 augustus 2019.

4. De kandidaat die een bewijs van toelating bezit, dient uiterlijk 15 juli 2019 aan te tonen dat hij/zij voldoet aan de vooropleidingseisen en nadere vooropleidingseisen. Wanneer de kandidaat hieraan niet kan voldoen dient hij/zij uiterlijk op 15 juli 2019 een verzoek tot uitstel voor deze verplichting in. Het uitstel wordt verleend tot en met 31 augustus 2019. Als de kandidaat niet aan deze verplichtingen voldoet, vervalt zijn bewijs van toelating.

Op de internetpagina van de Universiteit Leiden onder de algemene aanmeldingsprocedure,

<https://www.universiteitleiden.nl/onderwijs/opleidingen/bachelor/geneeskunde/toelating-en-aanmelding/aanmeldingsprocedure>, is vermeld:

Niet direct toelaatbaar

Als je diploma niet direct toegang geeft tot de bachelor van je keuze, dan zal het online toelatingsportaal van de Universiteit Leiden je laten weten dat je niet direct toelaatbaar bent. Je moet dan een toelatingsverzoek indienen.

In het algemeen ben je niet direct toelaatbaar als:

1. Aanstaande internationale student zonder Nederlands diploma
2. Aanstaande Nederlandse student zonder het juiste vwo-diploma. (...)
3. Aanstaande student een Antilliaans vwo-diploma. (...)

In de online toelatingsportaal van Universiteit Leiden kun je alle benodigde documenten uploaden en krijg je een aantal aanvullende vragen. In het toelatingsportaal vind je ook een overzicht van alle opeenvolgende stappen die je moet doorlopen om je toelatingsverzoek compleet te maken en in te dienen. Volg de aanwijzingen hierbij zorgvuldig op.

We raden je aan om je toelatingsverzoek zo vroeg mogelijk in te dienen, zodat je op tijd weet waar je aan toe bent.

(...)

- Als je toelatingsverzoek compleet is, wordt deze doorgestuurd naar de toelatingscommissie van de betreffende faculteit. Deze commissie beslist of je voldoet aan de gestelde toelatingsvoorwaarden van de opleiding van je keuze.
- De Universiteit Leiden probeert je binnen vier tot zes weken na ontvangst van jouw toelatingsverzoek en betaling van de administratiekosten te informeren over het besluit. In de tussentijd kun je de status van je verzoek online raadplegen.

(...)

Ontvang het besluit van de toelatingscommissie

**Uitspraak
19-268**

Blad 6/10

Het Admissions Office zal je na vier tot zes weken mailen over het besluit van de Toelatingscommissie. Er zijn dan drie mogelijkheden:

1. Je bent toegelaten.

Je hebt aan alle toelatingsvoorwaarden voldaan.

2. Je bent voorwaardelijk toegelaten.

Je wordt toegelaten als je aan bepaalde voorwaarden voldoet. De voorwaarden staan vermeld in het toelatingsbesluit.

3. Je bent niet toegelaten, omdat je niet aan de toelatingsvoorwaarden voldoet.

De redenen worden duidelijk vermeld in de afwijzingsbrief.

- (...) Mocht je een verzoek tot toelating moeten indienen, dan adviseren we je om een week voor de deadline te starten met je aanmelden in Studielink. Na deze eerste stap van je aanmelding in Studielink ontvang je binnen enkele dagen een mail met de login gegevens voor het online toelatingsportaal van de Universiteit Leiden (uSis). Hou hier rekening mee en wacht niet tot het laatste moment.
- Zorg ervoor dat jouw verzoek tot toelating compleet is voor de deadline. Als jouw verzoek incompleet is, kan je verzoek niet (meer) in behandeling worden genomen.
- We adviseren je om je toelatingsverzoek zo vroeg mogelijk in te dienen. De Universiteit Leiden kan je namelijk nog een taaltoets of aanvullend examen opleggen, of vragen om aanvullende informatie om je toelatingsverzoek beter te kunnen beoordelen.
- Als je op het laatste moment je toelatingsverzoek indient loop je het risico dat je andere deadlines mist, bijvoorbeeld voor huisvesting (indien van toepassing).
- Toelatingsverzoeken die te laat zijn ingediend neemt de Universiteit Leiden slechts in zeer uitzonderlijke gevallen nog in behandeling.

5. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellante op 24 oktober 2018 haar toelatingsverzoek heeft ingediend om de opleiding per september 2019 te starten. Appellante heeft met goed gevolg de selectieprocedure doorlopen, maar heeft niet voldaan aan de voorwaarden in het voorwaardelijk toelatingsbesluit om te mogen starten met de opleiding op 1 september 2019.

De Directeur Studenten- en Onderwijszaken heeft appellante diverse malen bericht over de voortgang van haar aanmelding. In de periode november 2018 tot

**Uitspraak
19-268**

Blad 7/10

en met april 2019 bericht de Directeur Studenten- en Onderwijszaken meerdere malen aan appellante dat zij haar aanmelding nog moet afronden.

Op 16 april 2019 ontvangt appellante bericht dat haar aanmelding voor de opleiding is ingediend.

Op 23 mei 2019 ontvangt appellante bericht dat zij een kopie van haar cijferlijst (opnieuw) moet uploaden.

Op 24 mei 2019 mailt appellante het Loket Selectie en Plaatsing dat zij zich afvraagt of zij zeker is van een plaats binnen de opleiding per september en of de door haar up te loaden documenten nog invloed hebben op het resultaat.

Op 28 mei 2019 mailt het Loket Selectie en Plaatsing aan appellante in reactie op haar e-mail van 24 mei 2019 dat zij een toelatingsbesluit heeft aangevraagd, maar niet heeft afgemaakt. Tevens wordt haar gemaild dat zij al diverse herinneringen heeft gehad om haar cijferlijst te uploaden. Als appellante dit niet afrondt, wordt ze niet toegelaten. Appellante wordt verzocht de aanvraag snel af te ronden. Ze wordt geadviseerd zich ook in te schrijven in [naam], want zolang de status nog niet op definitief staat, kan dit nog altijd veranderen.

Op 24 juni 2019 mailt appellante het Loket Selectie en Plaatsing dat zij haar cijferlijst heeft toegevoegd aan haar online profiel. Ze vraagt daarbij wanneer ze het definitieve besluit kan ontvangen en of zij verder nog iets kan doen om dit af te ronden.

Op 4 juli 2019 ontvangt appellante een herinneringsbericht over het uploaden van haar cijferlijst.

Op 4 juli 2019 ontvangt appellante per e-mail bericht dat in het online systeem van de Universiteit Leiden bij de status van haar dossier nu staat dat het onder de aandacht van de afdeling Diplomawaardering ligt. Als het dossier daar goedgekeurd wordt, zal de faculteit het dossier ontvangen en kan een besluit worden opgesteld. Helaas kan niet aangegeven worden wanneer dat zal plaatsvinden.

Op 15 juli 2019 heeft appellante haar toelatingsverzoek gecompleteerd.

De voortentamens worden drie keer per jaar afgenomen in november, april en juli.

Het College maakt uit het tijdverloop op dat appellante weliswaar al op 24 oktober 2018 een toelatingsverzoek heeft ingediend, maar dat zij dit eerst op 15 juli 2019 heeft gecompleteerd. Daarna is het bestreden besluit genomen dat, gelet op het tijdstip ervan, de consequentie met zich mee bracht dat appellante niet meer kon deelnemen aan de voortentamens om alsnog aan de voorwaarden van het voorwaardelijke toelatingsbesluit te voldoen. Het College voegt hier aan toe dat verweerder heeft aangegeven dat appellante al voor 1 december 2018 een toelatingsbesluit had kunnen ontvangen als zij direct alle documenten had

**Uitspraak
19-268**

Blad 8/10

geüpload, waardoor ze aan de voortentamens in april en juli had kunnen deelnemen.

Anders dan appellante stelt, is het College van oordeel dat de informatievoorziening van de zijde van verweerder appellante voldoende duidelijkheid heeft gegeven over de voortgang van haar toelatingsverzoek en het belang van een tijdige afronding ervan. Het standpunt van appellante dat verweerder zijn informatieplicht heeft schonden volgt het College niet.

Appellante had redelijkerwijs moeten weten ten tijde van het indienen van het toelatingsverzoek dat zij niet voor directe toelating in aanmerking kwam en dus onderworpen was aan een beoordelingsproces.

Het College volgt het standpunt van verweerder dat het feit dat het voorwaardelijk toelatingsbesluit op 20 juli 2019 bekend werd gemaakt waardoor appellante niet meer in de gelegenheid was om aan de voortentamens deel te nemen en andere mogelijke consequenties daarvan het gevolg zijn van het niet tijdig complementeren van de aanvraag en het verzuimen om adequaat actie te ondernemen naar aanleiding van de aan appellante verzonden herinneringen. Dit komt voor rekening en risico van appellante.

Met betrekking tot de beroepsgrond dat appellante voor rechtstreekse toelating in aanmerking zou komen, overweegt het College het volgende. Appellante heeft aangevoerd dat zij slechts één uur onderwijs te kort komt als alle door haar gevolgde wetenschappelijke uren in de richting [X] aan het [naam] worden opgeteld bij het Seminarie Voorbereiding Ingangsproof. Zij stelt zich op het standpunt dat dit tekort echter wordt gecompenseerd door de extra opleidingen die zij heeft gevolgd.

Verweerder heeft in het verweerschrift en ter zitting toegelicht dat appellante in de bovenbouw (inclusief het Seminarie) ongeveer 200 uur fysica heeft gehad, 160 uur chemie en 120 uur biologie. Het tekort van één uur onderwijs gaat volgens verweerder niet op, omdat appellante dit aan de hand van de uren in haar laatste jaar heeft berekend, terwijl verweerder de uren in de gehele bovenbouw hanteert. Verweerder heeft voorts toegelicht dat het profiel VWO NT/NG in de bovenbouw een totale studiebelasting kent van 480 uur natuurkunde, 440 uur scheikunde en 480 uur biologie. Er is bij appellante niet alleen een gebrek aan onderwijsuren, maar ook op inhoudelijk vlak zijn er deficiënties geconstateerd. Vakdocenten hebben de inhoud van de betreffende vakken van appellante bestudeerd en hebben geconcludeerd dat bij appellante voor het vak biologie de domeinen organismen (met uitzondering van voortplanting), ecologie, gedrag en planten ontbreken. Voor het domein stofwisseling is bij appellante alleen de beginfasen behandeld. Voor het vak natuurkunde ontbreken de domeinen straling en materie en quantumwereld en relativiteit. Volgens de vakdocent zijn dit twee belangrijke domeinen binnen de negen verplichte domeinen die op

**Uitspraak
19-268**

Blad 9/10

VWO niveau moeten zijn behandeld. Daarbij heeft verweerder ook de door appellante gevolgde vakken uit de bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen (Diergeneeskunde, Fysica miv wiskunde, Anatomie bewegingsapparaat en Informatie verwerven en verwerken) meegenomen in zijn beoordeling, maar deze hebben de deficiënties niet opgeheven.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder terecht en op goede gronden geconcludeerd dat sprake is van deficiënties in de vooropleiding van appellante waardoor het opleggen van de verplichting om voortentamens af te leggen gerechtvaardigd was. Van instroming in het lopende studiejaar kan dan ook geen sprake zijn.

Gelet op de gang van zaken met betrekking tot de afronding van de toelatingsaanvraag en de rol van appellante daarin, ziet het College evenmin aanleiding appellante te volgen in haar stelling dat verweerder hierin onzorgvuldig heeft gehandeld. Voor compensatie van onzorgvuldigheid in de vorm van behoud van haar ranking-nummer voor het volgende studiejaar, ziet het College dan ook geen aanleiding.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak
19-268**

Blad 10/10

6. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.drs. H.M. Braam (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, Y.D.R. Mandel LL.B en M.G.A. Berk LL.B (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr.drs. H.M. Braam,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: