

**UITSpraak 19 – 190**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[naam] te [woonplaats], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit Governance and Global Affairs, verweerder.

**Procesverloop**

Op 15 juni 2019 heeft appellant gevraagd om te mogen worden toegelaten tot de masteropleiding Management van de Publieke Sector, specialisatie Strategie, Advisering en Verandermanagement (hierna te noemen: de opleiding).

Bij besluit van 4 juli 2019 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 4 augustus 2019 administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft het College laten weten dat onderzocht is of een minnelijke schikking mogelijk was. Op 9 augustus 2019 heeft een Skype-gesprek tussen partijen plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is echter niet bereikt.

Op 12 augustus 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 14 augustus 2019 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich zonder bericht niet ter zitting laten vertegenwoordigen.

**Uitspraak  
19-190**

**Overwegingen**

Blad 2/5

1 – De gronden voor het beroep

Appellant erkent dat het GPA cijfer van zijn vooropleiding (HBO) lager is dan een 7,5, namelijk een 6,5. Hij verzoekt het College om rekening te houden met zijn persoonlijke omstandigheden en hem alsnog toe te laten tot de opleiding. Hij heeft een deeltijdopleiding Bedrijfskunde aan de [X] gevolgd. Daarnaast werkt hij al 6 jaar, waarvan sinds 2014 als zelfstandig professional in het sociaal domein. Hij heeft diverse cursussen gevolgd op het gebied van management, waaronder een [X]-cursus en een post-HBO opleiding [X]. Ook helpt hij zijn vader in een onderneming. Hij weet daarom dat hij in staat is om zelfstandig te werken. Hij is erg gemotiveerd om de opleiding te volgen, omdat dat voor hem meer carrièremogelijkheden biedt.

Voorafgaand aan zijn aanmelding heeft appellant geïnformeerd bij de studieadviseur of het mogelijk was om met zijn vooropleiding en voorervaring tot de opleiding te worden toegelaten. Hij kreeg het advies om het toch te proberen gezien zijn motivatie voor de opleiding. Daarom vindt hij de afwijzing enkel op grond van een te laag cijfer voor zijn vooropleiding te summier.

In het Skype-gesprek dat appellant op 9 augustus 2019 heeft gevoerd met de voorzitter van de Toelatingscommissie zijn de redenen voor de afwijzing hem wel voldoende duidelijk geworden. Na het behalen van de premaster aan de [X] Universiteit zou het voor appellant mogelijk zijn om alsnog in te stromen in de opleiding.

Appellant heeft zich inmiddels ook ingeschreven voor een premaster voor de masteropleiding Bestuurskunde aan de [X] Universiteit. Hij is tot het premasterprogramma in [X] toegelaten, maar geeft de voorkeur aan de opleiding in Leiden. Hij werkt nu fulltime (4x9 uur) en heeft voldoende tijd om de opleiding daarnaast te kunnen volgen, omdat het onderwijs in de avonduren plaatsvindt.

**Uitspraak  
19-190**

2 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Blad 3/5

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College merkt allereerst op dat het storend is dat verweerder zich – zonder enige bericht – niet ter zitting heeft laten vertegenwoordigen. De hoorzitting dient er toe om partijen over en weer kennis te nemen van elkaars standpunten en het College de gelegenheid te bieden vragen te stellen, zodat het de hem door de wetgever opgedragen taak op juiste wijze kan vervullen. Door niet ter zitting te verschijnen, maakt verweerder dit voor het College onnodig moeilijker. Daarnaast getuigt het van weinig respect. Niet alleen richting het College, maar vooral ook richting appellant die gebruik heeft gemaakt van zijn wettelijk recht om de beslissing van verweerder aan administratief beroep te onderwerpen.

Het College verzoekt verweerder dan ook met klem zich voortaan ter zitting te laten vertegenwoordigen. Als de voorzitter van de toelatingscommissie door omstandigheden verhinderd is te verschijnen, ligt het op zijn weg voor vervanging te zorgen of, als dat niet mogelijk blijkt, verweerder te verzoeken voor vervanging zorg te dragen.

Omdat dit niet de eerste keer is dat het College zich genoodzaakt voelt dit te overwegen, zal het College bepalen dat de secretaris een geanonimiseerd afschrift van deze uitspraak aan de decaan van de Faculteit Governance and Global Affairs stuurt.

Vast staat dat appellant niet beschikt over de graad van bachelor Bestuurskunde van een Nederlandse universiteit en daarmee niet krachtens artikel 5.2.1 van de Onderwijs- en examenregeling Master Management van de Publieke Sector 2018-2019 (hierna: de OER) voor toelating in aanmerking komt. Appellant beschikt wel over een bachelorsdiploma Bedrijfskunde van de [X] Hogeschool.

De OER bevat een mogelijkheid voor studenten met een HBO-diploma om toegelaten te worden tot de opleiding middels het volgen van een zogenoemd premasterprogramma. Dit is geregeld in artikel 5.4.2 van de OER.

**Uitspraak  
19-190**

Blad 4/5

Voor toelating tot de premaster is vereist dat kandidaten beschikken over een HBO-bachelorsdiploma Bestuurskunde of een nauw verwant veld (meer dan 60 EC Bestuurskunde of Bestuurskunde relevante onderwijseenheden) én een GPA hebben van minimaal 7,5. Daaraan voldoet appellant niet. Met een GPA tussen een 7,0 en een 7,5 biedt de OER de mogelijkheid om in uitzonderlijke gevallen extra-curriculaire activiteiten, motivatie en werkervaring mee te wegen om het verschil te compenseren. Nog daargelaten dat appellant beschikt over een HBO-bachelorsdiploma Bedrijfskunde en niet Bestuurskunde, is zijn GPA 6,5. Dat betekent dat de OER geen mogelijkheden biedt hem via het premasterprogramma toe te laten tot de opleiding. De – ter zitting ook duidelijk gebleken – sterke motivatie van appellant om aan de opleiding te beginnen, maakt dit niet anders. Verweerder heeft het verzoek om toelating daarom terecht afgewezen.

Nu het College niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak  
19-190**

**De beslissing**

Blad 5/5

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep ongegrond;
- II. bepaalt dat de secretaris van het College een geanonimiseerd afschrift van deze uitspraak aan de decaan van de Faculteit Governance and Global Affairs stuurt.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. A.M. Rademaker, M.C. Klink BA LLB en M. Heezen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: