

**College van beroep  
voor de examens**

**UITSpraak 19 – 189**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[naam] te [woonplaats], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit Governance and Global Affairs, verweerder.

**Procesverloop**

Appellant heeft verzocht om te worden toegelaten tot de masteropleiding Management van de Publieke Sector, specialisatie Public Affairs (hierna te noemen: de opleiding).

Bij besluit van 4 juli 2019 heeft verweerder het verzoek afgewezen omdat het GPA van appellant niet ten minste 7,5 is.

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 30 juli 2019 administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft het College laten weten dat onderzocht is of een minnelijke schikking mogelijk was. Het is niet mogelijk gebleken om tot een gesprek met appellant te komen.

Op 12 augustus 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 21 augustus 2019 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich zonder bericht niet ter zitting laten vertegenwoordigen.

**Uitspraak  
19-189**

**Overwegingen**

Blad 2/6

1 – De gronden voor het beroep

Appellant erkent dat het GPA van zijn HBO-bachelorsopleiding lager is dan 7,5, namelijk 6.8. Hij verzoekt het College om rekening te houden met zijn persoonlijke omstandigheden en hem alsnog toe te laten tot de opleiding.

Appellant geeft aan door zijn functiebeperking, hij is slechtziend, een 'stapelstudent' te zijn en via het vmbo, mbo naar het hbo te zijn gegaan. Hij is een doorzetter en is bijzonder gemotiveerd. De functiebeperking is van invloed geweest op zijn cijfers. Hij had toen namelijk onvoldoende de beschikking over hulpmiddelen bij zijn studie. Hij heeft bij het beroepschrift aanbevelingsbrieven gevoegd van een docent van de Hogeschool van [X] en van een beleidsmedewerker [X] van de Gemeente [X], voor wie hij een onderzoeksoopdracht heeft verricht. Appellant geeft verder aan inmiddels een jaar werkervaring te hebben op het gebied van bestuurskunde door de stage die hij heeft gelopen bij de Gemeente [X].

Appellant geeft aan dat hij, mede gelet op zijn functiebeperking, met zijn bachelor-scriptie, waarvoor hij een 7,5 heeft gehaald, heeft laten zien dat hij het niveau van deze opleiding aan kan qua werk- en denkniveau. Zijn cijferlijst is niet representatief voor zijn kennis en kunde. Voor de belangrijke vakken heeft hij goede cijfers voor zijn papers gehaald. Appellant heeft zich niet voor een andere opleiding of premaster ingeschreven. Hij is erg gemotiveerd voor deze opleiding en wil daarmee een doorstart maken naar een functie in het openbaar bestuur als beleidsondersteuner.

2 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

**Uitspraak  
19-189**

Blad 3/6

Het College merkt allereerst op dat het storend is dat verweerder zich – zonder enige bericht – niet ter zitting heeft laten vertegenwoordigen. De hoorzitting dient er toe om partijen over en weer kennis te nemen van elkaars standpunten en het College de gelegenheid te bieden vragen te stellen, zodat het de hem door de wetgever opgedragen taak op juiste wijze kan vervullen. Door niet ter zitting te verschijnen, maakt verweerder dit voor het College onnodig moeilijker. Daarnaast getuigt het van weinig respect. Niet alleen richting het College, maar vooral ook richting appellant die gebruik heeft gemaakt van zijn wettelijk recht om de beslissing van verweerder aan administratief beroep te onderwerpen.

Het College verzoekt verweerder dan ook met klem zich voortaan ter zitting te laten vertegenwoordigen. Als de voorzitter van de toelatingscommissie door omstandigheden verhinderd is te verschijnen, ligt het op zijn weg voor vervanging te zorgen of, als dat niet mogelijk blijkt, verweerder te verzoeken voor vervanging zorg te dragen.

Omdat dit niet de eerste keer is dat het College zich genoodzaakt voelt dit te overwegen, zal het College bepalen dat de secretaris een geanoniseerd afschrift van deze uitspraak aan de decaan van de Faculteit Governance and Global Affairs stuurt.

Vast staat dat appellant niet beschikt over de graad van bachelor Bestuurskunde van een Nederlandse universiteit en daarmee niet krachtens artikel 5.2.1 van de Onderwijs- en examenregeling Master Management van de Publieke Sector 2018-2019 (hierna: de OER) voor toelating in aanmerking komt. Appellant beschikt wel over een bachelorsdiploma Bestuurskunde/Overheidsmanagement van de Hogeschool van [X].

De OER bevat een mogelijkheid voor studenten met een HBO-diploma om toegelaten te worden tot de opleiding middels het volgen van een zogenoemd premasterprogramma. Dit is geregeld in artikel 5.4.2 van de OER.

Voor toelating tot de premasters is vereist dat kandidaten beschikken over een HBO-bachelorsdiploma Bestuurskunde of een nauw verwant veld (meer dan 60 EC Bestuurskunde of Bestuurskunde relevante onderwijseenheden) én een

**Uitspraak  
19-189**

Blad 4/6

GPA hebben van minimaal 7,5. Met een GPA tussen een 7,0 en een 7,5 biedt de OER de mogelijkheid om in uitzonderlijke gevallen extra-curriculaire activiteiten, motivatie en werkervaring mee te wegen om het verschil te compenseren.

Hoewel de secretaris van het College uitdrukkelijk heeft verzocht het volledige toelatingsdossier over te leggen, heeft verweerder geen enkel stuk overgelegd en volstaan met het toezenden van een uitermate summier verweerschrift. Deze handelwijze van verweerder is in strijd met artikel 7.63 van de WHW en artikel 11, eerste lid, van het Reglement van Orde van het College van beroep voor de examens. Op grond van die bepalingen is verweerder verplicht aan het College alle inlichtingen te verstrekken die het voor de uitoefening van zijn taak nodig oordeelt en binnen de door het College gestelde termijn alle op de zaak betrekking hebbende stukken over te leggen (zie in dit verband ook de uitspraak van het College in zaaknummer 2017-322). Bij toelatingszaken behoren tot de op de zaak betrekking hebbende stukken in elk geval alle door appellant overlegde stukken en alle stukken die verweerder bij het nemen van het besluit heeft betrokken. Het is niet aan verweerder een selectie te maken welke stukken zijns inziens voor het College wel of niet relevant zijn.

De cijferlijst van de HBO-opleiding is door verweerder niet aan het College overgelegd. Appellant heeft zijn cijferlijst nagezonden en daaruit blijkt dat zijn GPA 6,8 is.

Dit betekent dat er een klein verschil bestaat tussen het GPA van appellant (6,8) en het door de OER vereiste GPA van 7,0, waarbij verweerder een afweging moet maken over de geschiktheid van appellant op basis van – mede – zijn extra-curriculaire activiteiten, motivatie en werkervaring. Nog daargelaten dat – gegeven de functiebeperking van appellant – het hoe dan ook in de rede had gelegen dat verweerder zich bij de beslissing over de toelating niet uitsluitend zou baseren op het GPA, maar alle omstandigheden, waaronder de functiebeperking, in aanmerking zou hebben genomen om appellant dezelfde kansen en mogelijkheden te bieden als studenten zonder een functiebeperking.

In het besluit wordt volstaan met de mededeling dat het GPA geen 7,5 of hoger is, terwijl in het verweerschrift wordt gemeld dat het GPA van appellant lager dan 7,0 is en dat verweerder de relevante ervaring en de goede motivatie van appellant

**Uitspraak  
19-189**

Blad 5/6

in de besluitvorming heeft laten meewegen. Dit is met elkaar in tegenspraak. Bovendien blijkt uit het verweerschrift niet hoe die afweging heeft plaatsgevonden en heeft verweerder ervoor gekozen zich niet ter zitting te laten vertegenwoordigen om het besluit alsnog nader toe te lichten. Verder heeft – naar door appellant ter zitting onweersproken is gesteld – in dit geval geen minnelijke schikkingsgesprek plaatsgevonden, waarin aan appellant uitleg had kunnen worden gegeven over de redenen die tot het bestreden besluit hebben geleid. Zonder die nadere motivering is de weigering appellant tot de premaster toe te laten onbegrijpelijk.

Het voorgaande leidt het College tot de slotsom dat het bestreden besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid en niet kan worden gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde motivering. Verder heeft verweerder ten onrechte het minnelijke schikkingsgesprek achterwege gelaten. Dit betekent dat verweerder het besluit in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.61, derde lid, van de WHW heeft genomen. Verweerder moet een nieuw besluit nemen met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen.

**Uitspraak  
19-189**

**De beslissing**

Blad 6/6

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit;
- III. draagt verweerder op binnen vier weken na de verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het toelatingsverzoek van appellant, met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen;
- IV. bepaalt dat de secretaris van het College een geanonimiseerd afschrift van deze uitspraak aan de decaan van de Faculteit Governance and Global Affairs stuurt.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. A.M. Rademaker, M.C. Klink BA LLB en M. Heezen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: